

MILJÖBILDER

Nr 17 september 2020, rev A, Årgång 21, 2020-09-10

**Detta är en överklagan av det grovt kriminella beslutet gjort av vice överåklagare Magnus Johansson, 2020-09-03.
Dokumentets identitet:
handling 5, ärende AM-124518-20 och handläggare 870-M2.**

Beslutet från vice överåklagare Magnus Johansson är så vidrigt kriminellt så därför skickas infokopia på detta tidningsnummer och överklagan till riksåklagaren, Tillsynsavdelningen, UC, Särskilda åklagarkammaren, Sveriges regering, JO, JK och alla Sveriges tidningar. Observera dock att jag tidigare informerat Sveriges regering om denna rättsröta inom Åklagarmyndigheten och svaret var att de falska anklagelser jag, Harald Gaunitz, blivit utsatt för givetvis ska hanläggas i enlighet med Svensk lag. Detta har jag informerat Åklagarmyndigheten om men rättsrötan inom Svenskt rättsväsende är tyvärr fortfarande enorm!

Och vad är det för olagligt beslut vice överåklagare Magnus Johansson gjort sig skyldig till?

Jo, han påstår och beslutar att den falska anklagelsen "försök till utpressning" mot mej inte faller inom kategorin allmänt åtal.

En sådan kriminell person som dessutom är vice överåklagare har ingenting inom Svenskt rättsväsende att göra! Jag tänker göra allt för att få denne grovt kriminelle vice överåklagare att bli avsatt! Brottet som troligen är grov falsk tillvitelse är speciellt allvarligt då det begåtts av en vice överåklagare som är anställd för att värna om att rättstillämpningen i Sverige följer lagen! Vice överåklagare Magnus Johanssons grova lagbrott äcklar mej!

Observera också att jag här lämnar en lista på de grovt kriminella beslut jag blivit utsatt för då jag anmält de grovt kriminella anklagelserna "försök till utpressning" till Särskilda åklagarkammaren, Tillsynsavdelningen, riksåklagaren, UC m.fl. De motiverar sitt beslut att inte starta någon förundersökning med att anklagelsen "försök till utpressning" inte faller inom kategorin allmänt åtal! Har dessa grovt kriminella åklagare och chefsåklagare någon juridisk utbildning över huvud taget? Eller också begår de dessa grova brott med uppsåt och ideligen!

Dessa personer ingår uppenbarligen i en grupp som borde betecknas som grovt gängkriminella och som inte har att göra inom svenskt rättsväsende över huvud taget!

Chefsåklagare Martin Tidén, chefsåklagare Henrik Rasmusson, chefsåklagare Bengt Åsbäck, överåklagare Magnus Johansson, chefsåklagare Håkan Roswall, Håkan Roswall Magnus Ramebäck, chefsåklagare Henrik Rasmusson, kammaråklagare Camilla Ström, överåklagare Anders Jakobsson, kammaråklagare Peter Svedén, Överåklagare Mats Svensson, Per Lennerbrandt, Johanna Nilsson

En första fråga till dej vice överåklagare Magnus Johansson:

Är du sinnessjuk?

Orsaken till att jag frågar är att ditt beslut är så kolossalt långt ifrån den svenska lagstiftningen!

Om du känner att du har svåra tvångstankar som går ut på att du, till varje pris, ska skydda dessa grovt kriminella åklagare m.fl. och i så fall kan tillåta dej att bryta mot Svensk lag i stor omfattning

Om det är så rekommenderar jag dej att ta kontakt med den öppna sjukvården och berätta hur du känner det.

Jag gissar att du då direkt skulle bli intagen för tvångsvård med tillägget Särskild utskrivningsprövning.

De som falskt anklagat mej är:

Kammaråklagare Tobias Kajbring, 19850726-0332, Östersund. Den falska anklagelsen "försök till utpressning" gjord 2018-08-23

Chefsåklagare Stefan Ekeröth, 19691218-0517, Östersund Den falska anklagelsen "försök till utpressning" gjord i juli 2018.

Chefsåklagare Cecilia Aronsson, 19731120-6226, Karlstad Den falska

	<p>anklagelsen "förgripelse mot tjänsteman" gjord 2018-08-19.</p> <p>Kriminalinspektör Anders Jämteby, 19680813-8215, Östersund. Den falska anklagelsen "försök till utpressning" gjord 2018-11-27.</p>	
	<p>I ditt kriminella beslut, vice överåklagare Magnus Johansson, skriver du så här:</p> <p>Förundersökning inleds inte</p> <p>Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.</p> <p>23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken.</p>	
	<p>Enligt rättegångsbalkens (se här) 23 kap. 1 § skall en förundersökning inledas så snart det finns anledning att anta att ett brott som hör under allmänt åtal har förövats. Enligt 20 kap. 3 § anses alla brott höra under allmänt åtal om det inte uttryckligen sägs i lagtexten. Det är brott som hör under allmänt åtal som allmän åklagare har rätt att föra talan om enligt 20 kap. 2 §. Brottet förtal i brottsbalkens (se här) 5 kap. 1 § är ett sådant brott som inte hör under allmänt åtal enligt 5 kap. 5 §. Där sägs att brottet inte får åtalas av någon annan än målsäganden (det vill säga den som utsatts för brottet), vilket kallas enskilt åtal, såvida brottet inte riktar sig mot någon som är under arton år eller det av särskilda skäl kan anses påkallat ur allmän synpunkt.</p>	
	<p>Har du, vice överåklagare Magnus Johansson, läst:</p> <p>23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken?</p>	
	<p>23 Kap. Om förundersökning</p> <p>1 § Förundersökning skall inledas så snart det på grund av angivelse eller av annat skäl finns anledning att anta att ett brott som hör under allmänt åtal har förövats.</p> <p>Förundersökning behöver dock inte inledas, om det är uppenbart att brottet inte går att utreda. Att förundersökning inte behöver inledas i vissa andra fall följer av 4 a § och 22 §.</p> <p>Om det krävs angivelse för att brottet skall höra under allmänt åtal, får förundersökning trots det inledas utan angivelse, om det innebär fara att avvakta en angivelse. I så fall skall målsäganden underrättas snarast. Om denne då inte anger brottet till åtal, skall förundersökningen läggas ned. <i>Lag (1994:1412).</i></p>	
	<p>Här står alltså:</p> <p>"Förundersökning behöver dock inte inledas, om det är uppenbart att brottet inte går att utreda"</p>	
	<p>I detta fall är det uppenbart att brottet går att utreda! Alla uppgifter för detta är kända. Du, vice överåklagare Magnus Johansson, har alltså åtalsplikt!</p>	

	<p>Åtal är en talan vid domstol om ansvar för brott. Åtal väcks vanligen av åklagare, som har åtalsplikt. Detta betecknas allmänt åtal. De allra flesta brott faller under allmänt åtal. De enda undantagen är brott mot 5 kap brottsbalken det vill säga ärekränkingsbrotten som i allmänhet inte faller under allmänt åtal utan initiativet ligger istället hos den som anser sig förolämpad eller förtalad, allt enligt 5 § brottsbalken.</p>	
	<p>Du känner alltså till de som falskt anklagat mej för "försök till utpressning"!</p> <p>Jag har t.o.m. gett dej personnumret på dem alla. Dessutom är det fastslaget att anklagelsen "försök till utpressning" inte var tillämplig. Därför omrubricerade chefsåklagare Cecilia Aronsson, Karlstad anklagelsen till "förgripelse mot tjänsteman" vilken inte heller var tillämplig. Aronsson har inte förstått HD:s dom och när jag förklarat hennes fadäs för henne lade hon ner förundersökningen!</p>	
	<p>Jag har alltså anmält fyra grovt kriminella personer för grov falsk tillvitelse eftersom de falskeligen har anklagat mej för "försök till utpressning". Straffhöjden för grov falsk tillvitelse är upp till 2 år.</p>	
	<p>Så här skrev jag till den kriminelle Kajbring:</p>	
	<p><i>"Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392."</i></p>	
	<p>Så här ser lagen ut: Försök till utpressning enligt 9 kap. 11§ BrB beskrivs så här.</p> <p><i>"Personen ska då ha krävt dig på pengar och samtidigt uttalat någon form av hot. Hotet ska avse en brottslig gärning och syftet med brottet ska vara att framkalla allvarlig fruktan för din eller annans säkerhet till person eller egendom."</i></p>	
	<p>Varken Kajbring, Jämteby eller Ekeroth har kunnat presentera någonting som skulle kunna visa att jag skulle hållit på med "försök till utpressning"!</p>	
	<p>Å andra sidan har denne grovt kriminelle Ekeroth anfört att följande skrivning i ett mail skulle vara liktydigt med "försök till utpressning"!</p> <p>Citat: " Jag ser som enda vettiga lösningen på detta ärende att du anlitar mej som INFORMATÖR in casu, och ger mej en rimlig ekonomisk ersättning." Ekeroth är en grovt kriminell person!</p>	

	<p>Fråga till dej vice överåklagare Magnus Johansson: Hur känns det att vara vice överåklagare och ljuga ihop en så grov falsk anklagelse mot en person, Harald Gaunitz, som inte begått något brott?</p>	
	<p>Straffhöjden för grov falsk tillvitelse är upp till två år!</p> <div style="border: 2px solid black; padding: 5px;"> <p>Jag förbjuder dej, vice överåklagare Magnus Johansson, att fortsätta med din grovt kriminella verksamhet!</p> </div>	
	<p>Skäms du inte eller anser du dig ha rätt att ljuga och anklaga folk utan någon annan grund än din egen okunnighet, kriminalitet och imbecillitet?</p>	
	<p>Jag fick ytterligare en underrättelse med uppgiften att den fortsatta handläggningen lämnas över till en annan kammare/enhet. Identiteten på det dokumentet är:</p> <p>Handling: 3, Ärende: AM-124518-20, handläggare: 870</p> <p>Det kanske kan vara en fördel för då kanske den nya kammaren/enheten, till äventyrs, följer svensk lag...</p>	
	<p>Är Sverige en s.k. rättsstat?</p> <p>Ja, om man utgår ifrån svenskt domstolsförfarande, men nej om man utgår från hur Särskilda åklagarkammaren, Tillsynsavdelningen, UC, riksåklagaren, JO och JK fungerar. Dessa instanser kan besluta vad som helst utan någon motivering och utan att deras beslut kan överklagas! Och i detta mitt fall har deras beslut inte följt Svensk lag utan varit olagliga. När man protesterar mot den vidriga hanteringen och t ex riksåklagaren känner sig avslöjad stänger hon helt enkelt ärendet och vägrar befatta sig med ärendet i fortsättningen. Detta påminner mej om hur rättsväsendet tycks fungera i Ryssland, Turkiet och Belarus!</p>	
	<p>Så här beskrivs "Rättsstatens principer" av Sveriges regering: Sveriges regering har beskrivit hur den ser på definitionen av rättsstatsprincipen: "Rättsstatsprincipen innebär att ingen får stå ovanför eller utanför lagen, att staten och statsorganen är skyldiga att följa gällande rätt och att det finns garantier mot missbruk av statsmakten. Förutom formell legalitet som innebär att lagar följs krävs dessutom att lagar stiftas och tillämpas utan diskriminering och med respekt för individens värdighet och mänskliga rättigheter. Det krävs likhet inför lagen och ett oberoende och fungerande rättsväsende som alla har tillgång till, rätt att få anklagelser om brott utredda och prövade inom en rimlig tid i en rättvis rättegång inför en oberoende och opartisk domstol, samt förbud mot godtyckligt frihetsberövande. Ett fungerande rättsväsende kräver okorrumperade poliser och åklagare, oberoende advokater, en obunden och opartisk domarkår, samt att domstolarnas beslut efterlevs." (Skr. 2007/08:109 s. 16).</p>	

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.

Kommentarer

2018-11-27 blev jag uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby som bad mej ge namnet på en advokat som skulle vara mej behjälplig vid förhör angående "försök till utpressning". Jag visste givetvis att jag aldrig hållit på med "försök till utpressning" men jag visste också att alla medborgare är skyldiga att ställa upp på förhör. Därför gav jag namnet på en advokat som därefter godkändes av Tingsrätten. (telefonsamtalet från Jämteby spelade jag in och det finns i min tidning Miljöbilder. Jag misstänker att Jämteby var onykter då han ringde) Jag fick veta av min advokat att han inte fått veta vad jag var anklagad för. Däremot meddelade min advokat att "försök till utpressning" alltid ska innehålla begäran om pengar eller andra värden samt ett allvarligt hot. Jämteby kunde inte presentera något som stämde in på "försök till utpressning" Däremot hade han nämnt att det allvarliga var att det jag gjort var "otillbörligt" Någon lagparagraf som detta kunde hängas upp på lämnades dock inte.

Jag förhöordes men ingenting handlade om "försök till utpressning" eftersom detta inte var relevant enligt förhörarna.(!).

Anmärkning 1

Jag har fått info från "visselblåsare" som misstänker att du, kriminalinspektör Anders Jämteby, kommer att försöka att manipulera uppgifterna från förhöret. Därför har jag fått en "råkopia" av det inspelade förhöret sänd till min tidning MILJÖBILDER. Observera att allt som sänds eller lämnas till en registrerad tidning har s.k. meddelarskydd.

Anmärkning 2

Vet du, chefsåklagare Stefan Ekeröth, vem som försett kriminalinspektör Anders Jämteby med din olagliga uppgift att jag skulle hållit på med "försök till utpressning"?

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 17 september 2020, ÅRG. 21

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFruktYahooSe

(Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)

MiljobilderSnabelaTelia.com Internetsida: <http://www.miljobilder.com>

Tryck: Harald Gaunitz Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare

Eftertryck tillåts om källan anges.

Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.

Lösnummerpris 40:-

Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till

Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.

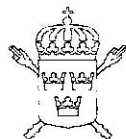
Bilagor

ScanPDF1.pdf Olagligt beslut från vice överåklagare Magnus Johansson Förundersökning inleddes inte.

"Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. (Det är ett grovt brott att inte följa svensk lag!)

ScanPDF2.pdf Information om beslutet enl. ovan.

ScanPDF3.pdf Underrättelse om beslut som innebär att fortsatt handläggning av ärendet lämnas över till en annan kammare/enhet.



Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 ÖSTERSUND



001263

Underrättelse om beslut

Vice överåklagare Magnus Johansson har fattat följande beslut i ärende där du är anmälare. Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

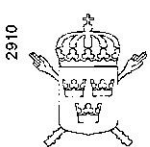
Tjänstefel

BID: AM-BR2020-6463-FS, Ext ärendenr:

Förundersökning inleds inte

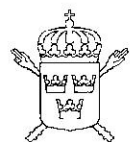
Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken



Information om beslut

Förundersökning inleds inte betyder att polis och åklagare inte kommer att utreda det som har anmälts och att åklagaren därför har avslutat handläggningen av ärendet. Om det senare kommer fram nya uppgifter i ärendet, kan en förundersökning komma att inledas.



Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 ÖSTERSUND



Underrättelse om beslut

Överåklagare Anders Jakobsson har fattat följande beslut i ärende där du är anmälare.
Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Ärende AM-124518-20

Den fortsatta handläggningen av ärendet lämnas över till en annan kammare/enhet

Ärendet har överflyttats till Utvecklingscentrum för att där handläggas av överåklagare eller vice överåklagare i enlighet med 9 § ÅFS 204:16. Handläggningen vid Särskilda åklagarkammaren är därmed avslutad.

Enhet: Utvecklingscentrum (870)