

# MILJÖBILDER

Nr 14 augusti 2020, rev B, Årgång 21 2020-08-18

## **Chefsåklagare Cecilia Aronsson, 19731120-6226, Karlstad**

**är en grovt kriminell person som anmält mej för den grovt falska och påhittade anklagelsen "förgripelse mot tjänsteman" 2018-08-19**

**Chefsåklagare Cecilia Aronsson begick gärningen med uppsåt.**

Jag skickade en tidningsremiss till kammaråklagare Tobias Kajbring för yttrande. Kajbring svarade inte utan det gjorde chefsåklagare Stefan Ekeroth som meddelade mej att Kajbring inte skulle ge mej något svar. Fick veta av min advokat att Ekeroth anmält mej för "försök till utpressning" till en åklagare i Karlstad. Fick senare veta vem denna åklagare var och frågade henne vem som anklagat mej. Hon svarade med ett mail att det var Ekeroth. Senare omrubricerade hon misstanken till "förgripelse mot tjänsteman" vilket är en påhittad och lika grundlös och kriminell misstanke.

Nedan förhör är en sammanfattning av inspelat förhör, finns i sin helhet på sparad ljudfil.

Närvarande vid förhör:

Misstänkt: Harald Gaunitz

Advokat: Anderas Victor

Förhørsledare (FL): Henrik Lassfolk

Biträdandeförhørsledare (BFL): Mats Jonsson

Harald är informerad enligt fuk12§

Harald Gaunitz delges misstanken **förgripelse mot tjänsteman**. Harald Gaunitz har genom mail skickade till kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth, innehållande hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning. Gärningen har för Tobias Kajbring medfört lidande eller olägenhet. Det hände under augusti 2018 i Östersund. Harald Gaunitz begick gärningen med uppsåt.

Advokaten frågar om det bara är Kajbring som är målsägande och om misstanken mot Ekeroth har fallit bort, FL uppgav att det stämmer och berättade att det i början handlade om utpressning och försök till utpressning men att det nu endast handlar om förgripelse mot tjänsteman.

Aronsson har ju senare, efter att jag förklarat för henne att hon fått hela lagen "förgripelse mot tjänsteman" om bakfoten erkänt sitt misstag. Hon fattade först efter att jag visat henne vägledande dom från HD. Att jag skulle protesterat mot att en förundersökning lagts ner är väldigt arrogant eftersom det aldrig startades någon förundersökning gällande bilinbrottet. Det jag frågade mej var varför Kajbring skickade ett beslut om att en förundersökning som aldrig startats lagts ner. Ekeroth svarade då att detta var ett olycksfall i arbetet. (!)

När det gäller lagen "förgripelse mot tjänsteman" så ser lagen och dess tillämpning från HD ut så här:

Uppgifter från HÖGSTA DOMSTOLEN B 5605-14 7. I 17 kap. brottsbalken finns bestämmelser som ger ett särskilt skydd för den som agerar i myndighetsutövning. I 1 § finns bestämmelser om våld eller hot mot tjänsteman och 2 § innehåller bestämmelser om förgripelse mot tjänsteman.

**För att någon ska dömas för förgripelse mot tjänsteman krävs, för det första, att han eller hon otillbörligen har företagit en gärning som medför lidande, skada eller annan olägenhet för någon annan eller hotat med en sådan gärning. För det andra krävs att gärningsmannens syfte har varit att tvinga eller hindra någon i dennes myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövning.**

8. Med myndighetsutövning brukar avses åtgärder som gäller utövandet av befogenhet att för enskild bestämma om förmån, rättighet, skyldighet eller annat jämförbart förhållande, eller ingrepp i enskildas frihet eller egendom.

Myndighetsutövning grundas ytterst på samhällets maktbefogenheter gentemot den enskilde. Den kommer till stånd och får, i förekommande fall, rättsverkningar för eller emot den enskilde i kraft av offentligrättsliga regler, inte på grund av avtal eller i övrigt regler av privaträttslig natur.

Här är ett utdrag ur det mail jag skickade till Kajbring 2018-08- 19. (Detta har troligen Kajbring skickat till Jämteby och Ekeroth som exempel på "försök till utpressning".)

Så här skrev jag:

**"Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392."**

Så här ser lagen ut:  
Försök till utpressning enligt 9 kap. 11§ BrB beskrivs så här.

**"Personen ska då ha krävt dig på pengar och samtidigt uttalat någon form av hot. Hotet ska avse en brottslig gärning och syftet med brottet ska vara att framkalla allvarlig fruktan för din eller annans säkerhet till person eller egendom."**

## Fråga till dej chefsåklagare Cecilia Aronsson:

**Hur känns det att vara chefsåklagare och ljuga ihop en så grov falsk anklagelse mot en person, Harald Gaunitz, som inte begått något brott?**

**Hur hade det varit om du tagit reda på vad som hänt och försökt ta reda på om det är olagligt att nämna ordet Swish i ett mail till en kriminell kammaråklagare, jag syftat här på Kajbring...**

**När det gäller din uttalade misstanke om "förgripelse mot tjänsteman" så finns inget i det jag gjort eller skrivit som till någon del uppfyller lagens krav för att anklaga någon för "förgripelse mot tjänsteman". Din kriminella anklagelse grundar sig på det tidningsnummer jag sände till Kajbring på remiss. Det tidningsnumret publicerade jag senare och JK granskade det utan kommentarer. Av vilken anledning håller du på med någon sorts prövning av en registrerad periodisk tidskrift, en granskning som du inte har någon kompetens för. Det är JK:s uteslutande privilegium!**

**Straffhöjden för grov falsk tillvitelse är upp till två år!**

Skäms du inte eller anser du dig ha rätt att ljuga och anklaga folk utan någon annan grund än din egen okunnighet och kriminalitet?

Tänk dej att denna kriminelle chefsåklagare Cecilia Aronsson i sin tjänsteutövning, ska försöka förmå en brottsling att erkänna sitt brott när Aronsson själv håller fast vid sin kriminella gärning in absurdum!

***"Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392."***

**GRATTIS chefsåklagare Cecilia Aronsson!**

**Nu kan du återigen anmäla mej för det grova falska av dej påhittade brottet "förgripelse mot tjänsteman" eftersom jag nu skrivit exakt samma sak om Swish som gjorde att du anmälde mej för "förgripelse mot tjänsteman" 2018!**

**Eller också kan du återigen lägga dej i saker du inte begriper och som du inte har behörighet till dvs granska en registrerad periodisk tidskrift ur tryckfrihetssynpunkt! Det är JK:s uteslutande privilegium förstår du. Om texten är samhällsfarlig eller i övrigt grovt kriminell så kan t ex Säkerhetspolisen utreda ärendet. Allt det du, Aronsson, gjort i detta ärende är grov falsk tillvitelse!**

**Jag sände min tidningsremiss till dej för yttrande enligt god publicistisk sed. Något svar har du inte behagat att ge tidningen. Du håller alltså med om att du är en grovt kriminell person som alltså anklagat mej för ett, av dej, påhittat mycket grovt brott "förgripelse mot tjänsteman". Du, chefsåklagare Cecilia Aronsson, har begått gärningen med uppsåt. En konsekvens av detta är givetvis att du omedelbart måste lämna din befattning som chefsåklagare. Som åklagare ska du värna lag och rätt. Du gör alltså tvärt om och använder din makt som åklagare att trakassera Harald Gaunitz utan någon som helst juridisk grund! Du borde lära dej att följa Svensk lag och rättsstatens principer beskriven av Sveriges regering. Se nedan. Jag har drabbats av din grovt kriminella anklagelse sedan juli 2018.**

**Så här beskrivs "Rättsstatens principer" av Sveriges regering:** Sveriges regering har beskrivit hur den ser på definitionen av rättsstatsprincipen: "Rättsstatsprincipen innebär att ingen får stå ovanför eller utanför lagen, att staten och statsorganen är skyldiga att följa gällande rätt och att det finns garantier mot missbruk av statsmakten. Förutom formell legalitet som innebär att lagar följs krävs dessutom att lagar stiftas och tillämpas utan diskriminering och med respekt för individens värdighet och mänskliga rättigheter. Det krävs likhet inför lagen och ett oberoende och fungerande rättsväsende som alla har tillgång till, rätt att få anklagelser om brott utredda och prövade inom en rimlig tid i en rättvis rättegång inför en oberoende och opartisk domstol, samt förbud mot godtyckligt frihetsberövande. Ett fungerande rättsväsende kräver okorrumperade poliser och åklagare, oberoende advokater, en obunden och opartisk domarkår, samt att domstolarnas beslut efterlevs." (Skr. 2007/08:109 s. 16).

**Tillägg som beskriver Aronssons arroganta och falska anklagelse mot mej. Jag ser Aronsson som en äcklig, slö gängkriminell person utan någon tillräcklig juridisk kunskap och rättskänsla!**

Chefsåklagaren i Karlstad, Cecilia Aronsson, 19731120-6226, **ändrade misstanken till "förgripelse mot tjänsteman"** och hade gett förhörarna speciella frågor kopplade till texten i detta tidningsnummer(!)

**Efter förhöret meddelade jag Aronsson att det är JK som granskar om registrerade tidskrifter bryter mot tryckfrihetsförordningen. Jag meddelade också att hon hade missuppfattat lagrummet "förgripelse mot tjänsteman" och gav henne kopia på beslut från HD som visade att hon inte fattat ett dyft av den lagen och dess tillämpning. *Uppgifter från HÖGSTA DOMSTOLEN B 5605-14 7. I 17 kap. brottsbalken finns bestämmelser som ger ett särskilt skydd för den som agerar i myndighetsutövning. I 1 § finns bestämmelser om våld eller hot mot tjänsteman och 2 § innehåller bestämmelser om förgripelse mot tjänsteman. För att någon ska dömas för förgripelse mot tjänsteman krävs, för det första, att han eller hon otillbörligen har företagit en gärning som medför lidande, skada eller annan olägenhet för någon annan eller hotat med en sådan gärning. För det andra krävs att gärningsmannens syfte har varit att tvinga eller hindra någon i dennes myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövning.***

**Fick en kopia på FUP** (förundersökningsprotokoll) på 80 sidor via min advokat Andreas Victor. Uppgifterna gällande förhören av Kajbring och Ekeroth **var fulla av lögnar och missuppfattningar**. Meddelade Aronsson detta...

Aronsson svarade inte på mina fortsatta skarpa mail om hennes oduglighet. Istället fick jag ett meddelande att förundersökningen lagts ner.

Men jag nöjde mej inte med detta eftersom den grova falska anklagelsen "försök till utpressning" har en straffhöjd på upp till 2 års fängelse.

**Hur beter man sig om en kammaråklagare, en kriminalinspektör och två chefsåklagare falskt anklagar mej för det mycket grova brottet "försök till utpressning"? Jo, man anmäler givetvis till Särskilda åklagarkammaren!**

Men det fungerar inte eftersom Särskilda åklagarkammaren, Säkerhetsavdelningen, UC (Utvecklingscentralen) och Riksåklagaren inte följer Svensk lag!

Jag har anmält dessa allvarliga brott mot mej över 20 gånger till Särskilda åklagarkammaren, Säkerhetsavdelningen, UC och riksdagsmän i Sveriges regering men det enda beslut jag får från dessa grovt kriminella chefsåklagare och överåklagare är:

**"Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats."** Men att anklaga någon för **"försök till utpressning"** faller under kategorin allmänt åtal.

Enligt visselblåsare på Åklagarmyndigheten så besvaras alla anmälningar inlämnade till Särskilda åklagarkammaren rutinmässigt med att förundersökning ej startas och att ärendet ej faller under allmänt åtal. Någon kontroll av att ett sådant svar saknar relevans görs ej... Jag har listat alla dessa grovt kriminella kammaråklagare, åklagare i min tidning Miljöbilder nr 11 år 2020. (se [www.miljobilder.com](http://www.miljobilder.com))

Jag anmälde dessa grova falska anklagelser till Sveriges regering och fick snabbt svar från en minister att de falska anklagelser jag blivit anklagad för givetvis ska behandlas i enlighet med svensk lag. Ministern meddelade dock att regeringen inte kan lägga sig i beslutfattande eller beordra någon att följa svensk lag. Sådant är ministersyre! En lösning vore att jag skulle väcka enskild talan eller hellre försöka få Åklagarmyndigheten m. fl. att följa svensk lag.

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.

### Kommentarer

2018-11-27 blev jag uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby som bad mej ge namnet på en advokat som skulle vara mej behjälplig vid förhör angående "försök till utpressning". Jag visste givetvis att jag aldrig hållit på med "försök till utpressning" men jag visste också att alla medborgare är skyldiga att ställa upp på förhör. Därför gav jag namnet på en advokat som därefter godkändes av Tingsrätten. (telefonsamtalet från Jämteby spelade jag in och det finns i min tidning Miljöbilder. Jag misstänker att Jämteby var onykter då han ringde) Jag fick veta av min advokat att han inte fått veta vad jag var anklagad för. Däremot meddelade min advokat att "försök till utpressning" alltid ska innehålla begäran om pengar eller andra värden samt ett allvarligt hot. Jämteby kunde inte presentera något som stämde in på "försök till utpressning" Däremot hade han nämnt att det allvarliga var att det jag gjort var "otillbörligt" Någon lagparagraf som detta kunde hängas upp på lämnades dock inte.

Jag förhördes men ingenting handlade om "försök till utpressning" eftersom detta inte var relevant enligt förhörarna.(!).

#### Anmärkning 1

Jag har fått info från "visselblåsare" som misstänker att du, kriminalinspektör Anders Jämteby, kommer att försöka att manipulera uppgifterna från förhöret. Därför har jag fått en "råkopia" av det inspelade förhöret sänd till min tidning MILJÖBILDER. Observera att allt som sänds eller lämnas till en registrerad tidning har s.k. meddelarskydd.

#### Anmärkning 2

Vet du, chefsåklagare Stefan Ekeröth, vem som försett kriminalinspektör Anders Jämteby med din olagliga uppgift att jag skulle hållit på med "försök till utpressning"?

**Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras.** /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 14 augusti 2020, ÅRG. 21

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFrukterYahooSe

(Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)

MiljobilderSnabelaTelia.com Internetsida: <http://www.miljobilder.com>

Tryck: Harald Gaunitz Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare

Eftertryck tillåts om källan anges.

Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.

Lösnummerpris 40:-

Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till

Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.