

# MILJÖBILDER

Nr 6 maj 2019, Årgång 20 1(4)

**Chefsåklagare Stefan Ekeroth**

och

**Kammaråklagare Tobias Kajbring**

och

**Kriminalinspektör Anders Jämteby**

Östersund

**Varför utsätter ni mej för misstänkt grov falsk angivelse?**

**Ni har, enl. uppgift från rättsväsendet i Östersund, anklagat mej för "försök till utpressning"!**

**Chefsåklagare Cecilia Aronsson**

Karlstad

**Varför utsätter du mej för misstänkt grov falsk angivelse?**

**Du har själv meddelat mej att du ändrat anklagelsen "försök till utpressning" till "förgripelse mot tjänsteman" .!**

**Så här ser lagen ut när det gäller falsk angivelse. Står i BrB 15 Kap.**

**6 §** Angiver man oskyldig till åtal med uppsåt att denne må bli fälld till ansvar, dömes för [falsk angivelse](#) till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst sex månader.

Om han icke insåg men hade skälig anledning antaga, att den angivne var oskyldig, dömes för [obefogad angivelse](#) till böter eller fängelse i högst sex månader.

***Jag är definitivt inte skyldig till vare sig försök till utpressning eller förgripelse mot tjänsteman. Detta borde Jämteby, Kajbring, Ekeroth och Aronsson med sin formella utbildning insett. Därför borde alla dessa personer åtalas för falsk angivelse.***

Anklagelse "försök till utpressning" meddelades till kriminalinspektör Anders Jämteby från Tobias Kajbring och Stefan Ekeroth. Jämteby ringde då till mej.

Kriminalinspektör Anders Jämteby, Östersund ringde mej 2018-11-27 och sa att jag var misstänkt för försök till utpressning och att jag skulle ge namnet på en advokat som

## 2(4)

skulle bistå mej vid förhör om detta. Jag vet att jag inte hållit på med "försök till utpressning". Men jag vet också att alla medborgare måste ställa upp till förhör så jag lät honom hållas. Fast jag spelade in samtalet och det visar att Jämteby troligen har stora mentala problem. Han presenterade sig inte och pratade osammanhängande och förvirrat. Jag har lagt upp det inspelade samtalet som ett tidningsnummer i min tidning Miljöbilder.

[www.miljobilder.com/](http://www.miljobilder.com/)

[http://www.miljobilder.com/tidningsarkiv\\_for\\_den\\_periodiska...](http://www.miljobilder.com/tidningsarkiv_for_den_periodiska...)

När det gäller försök till utpressning så ser lagen ut så här:

***Försök till utpressning enligt 9 kap. 11§ BrB beskrivs så här. "Personen ska då ha krävt dig på pengar och samtidigt uttalat någon form av hot. Hotet ska avse en brottslig gärning och syftet med brottet ska vara att framkalla allvarlig fruktan för din eller annans säkerhet till person eller egendom."***

Jag ställer följande fråga till dej Stefan Ekeroth och dej Tobias Kajbring: "Vem har jag krävt på pengar och vilket belopp gäller det?"

Och denna fråga: "Vem har jag hotat och på vilket sätt? Skulle ni vilja specificera hur hoten ser ut!"

När jag ställde dessa frågor till Anders Jämteby fick jag inget svar!

**Detta innebär alltså att Jämtebys påstående om att jag hållit på med försök till utpressning är lögn!**

Är det verkligen möjligt att en kriminalinspektör en kammaråklagare och en chefsåklagare startar upp en verksamhet där jag måste ha en försvarsadvokat och oroas av detta och där denna verksamhet grundas på lögnerna från samme kriminalinspektör och från dej chefsåklagare Stefan Ekeroth och dej kammaråklagare Tobias Kajbring? Jodå, jag kan förstå att vissa bluffmakare inte gillar mej för jag har avslöjat en del om hur unket polis- och åklagarverksamheten kan fungera i Östersund. Är Ekeroths, Kajbrings och Jämtebys agerande lagligt? Kan sådana personer jobba vidare inom polis och åklagarväsendet? Knappast! De måste givetvis få sparken!

Kriminalinspektör Anders Jämteby startade en massa förhör med anledning av ett preliminärt tidningsnummer, Miljöbilder Nr 1 januari 2019, som jag sände till Kajbring för yttrande. Kajbring svarade inte på min remiss. Istället fick jag ett svar från Ekeroth där han skrev att Kajbring inte kommer att ge mej något svar. (Kajbring och Ekeroth vet tydligen inte vad publicistisk sed är!)

Senare blev jag också förhörd men inte av Jämteby som jag uppfattar som jävig eftersom han troligen hjälpt Kajbring och Ekeroth att utsätta mej för falsk angivelse gällande försök till utpressning. Att Jämteby förhördade Kajbring och Ekeroth ser jag som misstänkt jäv eftersom dessa tre, troligen i samråd, utsatt mej för falsk angivelse gällande försök till utpressning!

Det visade sig att en chefsåklagare Cecilia Aronsson i Karlstad hade ändrat misstanken till "förgripelse mot tjänsteman". Under förhöret av mej visade det sig att Aronsson och de som förhördade mej hade stora problem med innantilläsningen. De uppfattade t ex denna text som krav om pengar under hot.

3(4)

Citat: "Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392

Dessutom påstod Aronsson och de som förhörde mej att jag hämnades för att en förundersökning om ett inbrott i min bil hade lagts ner. Problemet är bara att någon förundersökning ej fanns och aldrig funnits och följaktligen inte heller kunde läggas ner!

Jag tvivlar på att Jämteby, Kajbring, Ekeroth och Aronsson har någon egentlig juridisk utbildning. Jag har bara "Juridisk grundkurs" men tycker att jag förstår juridiken mycket bättre än dessa personer.

Trots detta har Aronsson lyckats få ihop en förundersökning på 80 A4-sidor. Den är full av lögner och missuppfattningar! Inte ens när jag informerar om hur lagen ser ut och delger dem resonemang från Högsta domstolen om hur lagen bör användas och bör tolkas så fattar de!

För mej är anklagelserna om "försök till utpressning" en hämnd från Jämteby, Kajbring och Ekeroth för den info från visselblåsarna som jag skrivit om i min tidning MILJOBILDER Nr 1 januari 2019. Texten där är timid men mycket avslöjande! Länk finns här:

[http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-01\\_A.pdf](http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-01_A.pdf)

När det gäller Jämtebys falska anklagelser så har jag skrivit om dem här:

[http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-2019-05\\_A.pdf](http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-2019-05_A.pdf)

När det gäller Aronssons agerande och ändring av misstanken till "förgripelse mot tjänsteman" så ser jag den misstanken som ett led i Aronssons försök att fortsätta hämnas mot mej. Jag har delgett Aronsson hur HD har resonerat vid "förgripelse mot tjänsteman" men hon tycks inte fatta!

Hur är det med Kajbrings, Ekeroths och Aronssons mentala hälsa? Det kan jag tyvärr inte upplysa om. Däremot kan jag upplysa om att dessa personers kunskaper när det gäller svensk lagstiftning är minst sagt minimal och lika dålig som Jämtebys! Detta innebär i sin tur att dessa personers agerande tyvärr ofta går ut över laglydiga personer. När det gäller Aronssons agerande så ser jag det som hon gjort som misstänkt falska angivelser. Det är verkligen obehagligt att en förundersökningsledare inte orkar hålla sig informerad om Sveriges lagstiftning!

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



### Uppgifter från HÖGSTA DOMSTOLEN B 5605-14

7. I 17 kap. brottsbalken finns bestämmelser som ger ett särskilt skydd för den som agerar i myndighetsutövning. I 1 § finns bestämmelser om våld eller hot mot tjänsteman och 2 § innehåller bestämmelser om förgripelse mot tjänsteman. För att någon ska dömas för förgripelse mot tjänsteman krävs, för det första, att han eller hon otillbörligen har företagit en gärning som medför lidande, skada eller annan olägenhet för någon annan eller hotat med en sådan gärning. För det andra krävs att gärningsmannens syfte har varit att tvinga eller hindra någon i dennes myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövning.

8. Med myndighetsutövning brukar avses åtgärder som gäller utövandet av befogenhet att för enskild bestämma om förmån, rättighet, skyldighet eller annat jämförbart förhållande, eller ingrepp i enskildas frihet eller egendom. Myndighetsutövning grundas ytterst på samhällets maktbefogenheter gentemot den enskilde. Den kommer till stånd och får, i förekommande fall, rättsverkningar för eller emot den enskilde i kraft av offentlighetsregler, inte på grund av avtal eller i övrigt regler av privaträttslig natur.

00000

Jag vill uttrycka mitt mycket stora tack till "mina" visseblåsare som finns både inom polis- och åklagarsidan. Ekeroth har ju uttryckt sitt tvivel om visseblåsarnas trovärdighet. Visseblåsarna har lämnat uppgifterna till mej som journalist och lämnat dem under sanningsförsäkran. Om man kontrollerar vad som står i förundersökningen så är den full av lögnar och missuppfattningar. Du, Ekeroth, har kanske inte så mycket att yvas över men du är tydligen högfärdig ändå! Kanske lika högfärdig som "sola i Karlstad".

Sådana är tydligen rättssystemen i Östersund och Karlstad...

**Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras.**

/Redaktionen

MILJÖBILDER NR 6 maj 2019, ÅRG. 20  
Redaktör: Harald Gaunitz  
Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund  
E-brev: miljobilder)(telia.com  
(Ta bort )(, sätt snabela efter r)  
Internetsida: <http://www.miljobilder.com>  
Tryck: Harald Gaunitz  
Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare  
Eftertryck tillåts om källan anges.  
Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.  
Lösnummerpris 40:-  
Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med Swish och ange att det gäller prenumeration.