

**DETTA ÄR EN SAMMANSTÄLLNING AV UPPGIFTERNA I MIN
OLAGLIGHETSLISTA.**

172 ärenden varav 155 olagliga beslut från Åklagarmyndigheten!

	DETALJERAD LISTA ÖVER OLAGLIGA BESLUT GJORDA AV BL.A. SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN, SÄKERHETSAVDELNINGEN, UC, JO, JK, RIKSÅKLAGAREN, VISSSELBLÅSARFUNKTIONEN M. FL (Rev T 2022-12-11)				
1	Notera att Åklagarmyndigheten styrs av ett kriminellt nätverk kallat Hilda där den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh har en huvudroll, den grovt kriminella kammarchefen Anders Jakobsson och den grovt kriminella justitiekanslern Mari Heidenborg tycks stödja riksåklagarens grovt kriminella agerande. (se vidare www.lexnox.com) Detta borde betyda att KU har till uppgift att driva detta kriminella ärende till HD. Dessa uppgifter har jag fått från ett flertal visselblåsare som lämnat uppgifterna till min tidning Miljöbilder återopande det s.k. meddelarskyddet. Observera att dessa visselblåsare arbetar inom det svenska rättsväsendet! En person, som är åklagare, har under hot, bett mej att sluta "smutskasta" vårt rättsväsende. /Harald Gaunitz e.u.				
5	Förundersökningsprotokoll AM-110190-18 är olagligt eftersom det inte visar att Kajbring, Ekeroth, Jämteby och Aronsson har falskt anklagat mej för det grova brottet UTPRESSNING. Orsaken är givetvis att Särskilda åklagarkammaren, UC, JO, JK, Tillsynsavdelningen och riksåklagaren vill skydda de grovt kriminella personerna trots att det är ställt utom varje tvivel att de är skyldiga till den grova falska anklagelsen UTPRESSNING mot Harald Gaunitz!				1
	Efter denna lista finns inkluderade beslutsdokument som alla är grovt olagliga och som kommer från Åklagarmyndigheten!				
Nr					
	datum	tjänst	Namn	beskrivning	
6	2018-06-11	kammaråklagare	Tobias Kajbring 1(2) FUP läggs ner	AM-47831-18.pdf Olagligt beslut eftersom ingen FU startats!	2
7	Juli 2018	chefsåklagare	Stefan Ekeroth 1(1)	Falsk anklagelse "försök till utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	3
8	2018-08-19	chefsåklagare	Cecilia Aronsson 1(2)	Den falska anklagelsen "förgripelse mot tjänsteman". Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov	4

				mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	
9	2018-08-23	kammaråklagare	Tobias Kajbring 2(2) <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">OBS! DET ÄR HÄR DEN GROVT FALSKA ANKLAGELSEN BÖRJAR!</div>	Falsk anklagelse "utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	5
	2018-08-24	Beslut av: Lundberg, Michael Förundersökning inleds	Rubrik: Utpressning, målsägande Åklagare Östersund Brott/Händelse Utpressning Brottscod 0940 Internet, okänd, Okänd Områdeskod 9700 Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32 Åklagarmyndigheten Anmälare Gaunitz, Harald Nils Inge Misstänkt person Kajbring, Anders Tobias Målsägande Fritext HÄNDELSE Med anledning av inkommen skrivelse till Åklagarmyndigheten föranleder denna anmälan om utpressning. Målsäganden är tillika anställd på åklagarmyndigheten. Brottet skedde den 2018-08-19 klockan 20:32 ÖVRIGT Se inkommen skrivelse. Beslut om förundersökning Datum: 2018-08-24 Beslut av: Lundberg, Michael Förundersökning inleds Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 2	HÄR BIFOGAS DET MAIL JAG, HARALD GAUNITZ, SKICKAT OCH SOM GER KAJBRING MÖJLIGHET ATT LÄMNA SYNPKUNKTER PÅ MITT TIDNINGSKONCEPT Till : registrator.ak-ostersund@aklagare.se Ämne : Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till	5A

				<p>mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.</p> <p>Upplyningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.</p> <p>Jag vill ha svar senast 2018-09-17 Östersund 2018-08-16</p> <p>Harald Gaunitz Storgatan 61 C 83133 Östersund P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.</p> <p>Slut på kopian på förundersökningsledare Michael Lundbergs vansinniga beslut!</p>	
10	2018-09-08	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 1(3) Anmälan avvisas av riksåklagaren	AM-2018-5385.pdf Olagligt beslut se post 5 nedan	6
11	2018-11-14	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 2(3) Anmälan avvisas av	AM2018_7378_SK.pdf	7

			riksåklagaren	Olagligt beslut se post 5 nedan	
12	2018-11-27	kriminalinspektör	<p>Anders Jämteby 1(2)</p> <p>OBS! DET ÄR HÄR JAG FÅR VETA ATT JAG ÄR ANKLAGAD FÖR UTPRESSNING MEN INGA SKÄL FÖR ANKLAGELSEN ANGAVS. OK, DEN SOM KALLAR TILL FÖRHÖR BEHÖVER INTE SÄGA VAD MAN ÄR ANKLAGAD FÖR. FICK SEDAN VETA ATT DET JAG GJORT VAR "OTILLBÖRLIGT"</p> <p>Inspelat telefonsamtal: AJ20181127IR.mp3</p>	<p>Ringde mej och framförde den falska anklagelsen "utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!</p>	8
13	2018-09-06	chefsåklagare	<p>Martin Tidén 1(4)</p> <p>OBSERVERA ATT HÄR ÄR DET FÖRSTA BESLUTET PÅ MIN ANMÄLAN TILL SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN AV DET GROVA BROTTET UTPRESSNING OCH TIDÉN LJUGER ALLTSÅ IHOP ATT UTPRESSNING INTE SKULLE FALLA INOM KATEGORIN ALLMÄNT ÅTAL! <u>DESSUTOM ÄR HANS BROTT SKYDDANDE AV BROTTSLING!</u></p>	<p>AM-131388-19, olagligt beslut! Så här står det i beslutet: "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened . Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!</p>	9
14	2019-02-08	Chefsåklagare	Håkan Roswall 1(8)	<p>Avvisar anmälan av brottet utpressning trots att klara bevis finns mot Kajbring. Grovt olagligt beslut. Se post 5 ovan! AM19538-19_EjMed.pdf</p>	10
15	2019-01-29	Chefsåklagare	Håkan Roswall 2(8)	<p>Anmälan om tjänstefel avvisas trots grov anklagelse om utpressning. Grovt olagligt beslut. Se post 5 ovan! AM13931-19_17.pdf</p>	11
16	2019-03-01	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck 1(4)	<p>Överprövning avvisas trots falsk anklagelse</p>	12

				om utpressning Olagligt beslut! Se post 5 ovan! AM2019-0973_EJ (2).pdf	
17	2019-03-11		Anders Jämteby 2(2) JAG SKREV ATT MAN INTE SKULLE DÖMA JÄMTEBY FÖR HÅRT EFTERSOM HAN TROLIGEN HAR MENTALA PROBLEM	Anklagelsen mot mej om förtal avvisas Förtal_EjMed.pdf	13 z
18	2019-03-13	chefsåklagare	Karin Everitt 1(1) AVVISAR ANMÄLAN OM FÖRTAL	AM-36754-19 FU startas ej Förtal2_EjMed.pdf	14 z
18 B	2019-03-28 14.07 – 15.08	Förhör i Polishuset i Östersund	Lassfolk WS651119FÖRHÖR.WMA Olagligt förhör! Granskade min tidning trots att det är JKs uteslutande privilegium	Inspelat förhör WS651119FÖRHÖR.WMA	
19	2019-05-23	överåklagare	Magnus Johansson 1(16)	Tjänstefel mot åklagare på Särskilda åklagarkammaren avvisas trots klara bevis för att det grova brottet utpressning 12som Kajbring falskt anklagat mej för! AM72883-19_EjMed.pdf	15
20	2019-05-24	chefsåklagare	Cecilia Aronsson, Karlstad 2(2) 20 kap 6 § ÅTAL VÄCKS INTE. KAN EJ FÖRVÄNTAS EN FÄLLANDE DOM	AM110190-18_EjMed.pdf Åtal väcks inte. Kan ej förväntas en fällande dom.	16 z
21	2019-06-18	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 3(3) Anmälan avvisas av riksåklagaren	Stöder den grova anklagelsen utpressning som Kajbring anklagat mej för men som inte stöds med några bevis utan är ett påhittat brott som hämnd för det jag skrev i min tidning och som JK godkänt. AMR-2307-19_Tills.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	17 z
22	2019-06-19	Överåklagare	Magnus Johansson 2(16)	AM-86304-19_O-B.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	18
23	2019-07-17	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 3(16)	AM-98674-19_O-B.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan Avvisar grovt kriminellt beslut ang. brottet utpressning!	19
24	2019-07-26	Chefsåklagare	Ingela Sörgård 1(5) Överprövning avvisas	AMR-3317-19_B-öv.pdf Olagligt beslut	20

				Se post 5 ovan	
25	2019-09-26	tillsynschef	Eva Thunegard 1(1)	AMR-3094-19_SK.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	21
26	2019-09-30	Chefsåklagare	Martin Tidén 2(4) AM-131388-19_OI-Be.pdf	AM-131388-19 Falsk tillvitelse. Förundersökning inleds inte dvs ett olagligt beslut	22
27	2019-10-03	Rådman MålB333-18-ÖT.pdf	Jenette Lindberg 1(1) OBSERVERA! Detta betyder alltså att Harald Gaunitz frias från alla anklagelser såväl vad gäller utpressning, försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman! Trots detta fortsätter riksåklagaren och de övriga grovt kriminella aktörerna på Åklagarmyndigheten att förfölja Harald Gaunitz. De förföljer alltså honom med uppsåt vilket gör att deras brott har en försvårande omständighet!	Protokoll 2019-10-03 Mål nr B 3333-18. Så här står det i domen: "Målet avskrivs från fortsatt handläggning" . Betyder att Harald Gaunitz frias från alla anklagelser!	23 z
28	2019-10-11	Chefsåklagare	Martin Tidén 3(4) Avvisar överprövning	AMR-5338-19_T-UC.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	24
29	2019-11-19	riksåklagare	Petra Lundh 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Petra Lundh fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! AMR-3317-19-Riksåkl.pdf	AMR-3317-19 Denna grovt kriminella person som dessutom är riksåklagare stöder de grovt kriminella åklagarna på Särskilda åklagarkammaren! Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	25
30	2019-02-04	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 1(3)	AM-136789-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	26
31	2019-02-08	chefsåklagare	Bengt Åsbäck 1(4)	AM-85483-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	27
32	2020-01-15	överåklagare	Anders Jakobsson 1(8)	AM-6215-20.pdf olagligt beslut! Se post 5 ovan	28
33	2020-01-20	överåklagare	Anders Jakobsson 2(8) AM-8908-20.pdf	AM-8908-20.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	29
34	2020-01-	överåklagare	Magnus Johansson 4(16)	Olagligt beslut	30

	29		AM-13667-20.pdf	Se post 5 ovan	
35	2020-02-08	Chefsåklagare	Håkan Roswall 3(8)X AM-19538-19.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	31
36	2019-03-01	överåklagare	Magnus Johansson 5(16)	AM-98674-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	32
37	2019-02-01	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck 2(4) överprövning	AM-2019-0973.pdf olagligt beslut! Se post 5 ovan	33
38	2019-03-13	chefsåklagare	Håkan Roswall 4(8)	AM-13931-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	34
	2019-03-28	FÖRHÖR	Ger namnet på advokaten Andreas Victor Inspelat	A_JÄ_20181127IR.m p3	
39	2019-05-23	chefsåklagare	Håkan Roswall 5(8) AM-72883-19.pdf	AM-12931-19, olagligt beslut!	35
40	2019-05-24	chefsåklagare	Håkan Roswall 6(8)	AM-19538-10, olagligt beslut!	36
41	2019-06-19	Vice överåklagare, UC	Magnus Johansson 6(16)	AM-86304-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	37
42	2019-06-20	Vice överåklagare	Bengt Åsbäck 2(4) AMR-85483-19-4.pdf	AMR-85483-19-4 Tjänstefel avvisas. Olagligt beslut. Se post 5 ovan!	38
43	2019-07-17	överåklagare	Magnus Johansson 7(16)	AM-86304-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	39
44	2019-07-25	överåklagare	Bengt Åsbäck 3(4)	AM-85483-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	40
45	2019-07-26	överåklagare	Magnus Johansson 8(16)	AM-72883-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	41
46	2019-08-29	kammaråklagare	Magnus Ramebäck 3(4)	AM-2019/0973, olagligt beslut! Se post 5 ovan	42
47	2019-01-29	chefsåklagare	Håkan Roswall 7(8)	AM-13931-19, olagligt beslut!	43
48	2019-03-01	kammaråklagare	Magnus Ramebäck 4(4)	AM-2019/0973 Överp.	44
49	2019-06-20	överåklagare	Bengt Åsbäck 4(4) AM-85483-19 (2).pdf	AM-85483-19 Tjänstefel Se post 5 ovan	45
50	2019-05-14	chefsåklagare	Håkan Roswall 8(8) AMR-1254-19.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	46
51	2019-05-23	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 9(16)	FU startas ej trots olaglig anklagelse från Kajbring AM-72883-19.pdf	47
52	2019-07-26	chefsåklagare	Ingela Sörgård 2(5)	AMR-3317-19 finns ej skäl för överprövning. Räcker det alltså inte att beslutet är olagligt? Se post 5 ovan	48
53	2019-08-29	chefsåklagare	Ingela Sörgård 3(5) AMR-3287-19-2_UC_M.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	49
54	2019-09-	chefsåklagare	Ingela Sörgård 4(5)	AMR-4458-19 finns ej	50

	10			skäl för överprövning. Räcker det alltså inte att beslutet är olagligt ? Se post 5 ovan	
55	2019-08-29	Chefsåklagare	Ingela Sörgård 5(5)	Olagligt beslut AMR-3287-19.pdf	51
56	2019-09-13	kammaråklagare	Peter Svedén 1(4)	AMR4458-19_Tillsyns.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan.	52
57	2019-10-03	Östersunds tingsrätt 1(1)	Mål nr B 3333-18 OBSERVERA HÄR BESLUTAR ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT ATT ANKLAGELSEN UTPRESSNING, FÖRSÖK TILL UTPRESSNING OCH FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN AVSKRIVS DVS HARALD GAUNITZ BEFRIAS FRÅN ALLA ANKLAGELSER MEN KAJBRING BEFRIAS INTE!	Försök till utpressning avskrivs.	53 z
58	2019-10-10	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 2(3)	AM-136785-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	54
59	2020-10-10	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 3(3)	Tjänstefel avvisas trots falsk anklagelse utpressning av Kajbring, olagligt beslut se post 5 ovan! AM-136789-19.pdf	55
60	2019-10-30	Kammaråklagare	Malin Granström 1(1) AMR-5336-19_O-B.pdf	AMR-5336-19 Olagligt beslut Se post 5 ovan!	56
61	2019-01-29	Överåklagare,UC	Magnus Johansson 10(16)	AM-13667-20, olagligt beslut Se post 5 ovan	57
62	2019-11-29	Kammaråklagare	Peter Svedén 2 (4) Tillsynsavdelningen	AMR-3317-19- Olagliga hänvisningar och beslut	58
63	2019-12-06	Kammaråklagare	Peter Svedén 3(4) Tillsynsavdelningen OLAGLIG HÄNVISNING!	AMR-3317-19- Sveden.pdf Meddelar/upprepar att man ska anmäla till JK som ju meddelat att det JK beslutat inte kan överklagas! Olagligt beslut Se post 5 ovan!	59
64	2020-01-30	kammaråklagare	Camilla Ström 1(1)	Ärende AM-6215-20 (ej överprövning???)	60

65	2020-01-30	överåklagare	Anders Jakobsson 3(8) AMR-760-20_MED.pdf Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	UC "sökande har inte lämnat några nya uppgifter" RÄCKER DET INTE MED ATT DET TIDIGARE BESLUTET ÄR OLAGLIGT? Se post 5 ovan	61
	2020-01-14				
66	2020-01-15	överåklagare	Anders Jakobsson 4(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-6215-20, olagligt beslut!	62
67	2020-01-20	överåklagare	Anders Jacobsson 5(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-8908-20 , olagligt beslut! Se post 5 ovan	63
68	2020-01-29	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 11(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-13667-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	64
69	2020-02-11	riksåklagare	Petra Lundh 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Petra Lundh fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-89-20 Olagligt beslut av riksåklagaren som ger stöd åt kriminella överåklagare! Se post 5 ovan	65 RR
70	2020-02-11	överåklagare	Magnus Johansson 12(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-20977-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	66
71	2020-02-11	Kammaråklagare AM-20977-20.pdf	Peter Svedén 4(4) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr	AMR-8920-20 Tf. tillsynschef Lisbeth Johansson Riksåklagaren, olagligt	67

			B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Peter Svedén fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	beslut! Se post 5 ovan AMR-89-20.pdf	
72	2020-03-02	Överåklagare, UC AM-28057-20.pdf	Mats Svensson 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mats Svensson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-28057-20, olagligt beslut	68
73	2020-03-02	chefsåklagare	Martin Tidén 4(4) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Martin Tidén fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	Anmälan till UC. Folket på UC är ju lika kriminellt som folket på Särskilda åklagarkammaren! "En blind leder en blind..." Se post 5 ovan Olagligt beslut!	69
74	2020-03-02	Överåklagare	Mats Svensson 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mats Svensson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-28057-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	70
75	2020-04-09	Vice överåklagare	Magnus Johansson 13(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-700-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	71
	2020-05-09		Har anmält denna olagliga hantering till Sveriges regering 2020-05-09 och fick då ett svar från en minister med innebörden att Sveriges regering inte kan ändra på beslut som fattats av myndigheter. Svaret från ministern sändes till min registrerade tidskrift Miljöbilder (www.miljobilder.com) åberopande det s.k. meddelarskyddet. Detta innebär alltså att de 21 olagliga besluten stadfästas av Sveriges regering!		
76	2020-06-03	DNR. 4281-2020	Per Lennerbrandt 1(1) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald	Dnr 4281-2020 Borde betraktas som ett grovt olagligt beslut eller som ett grovt tjänstefel.	72

			Gaunitz från alla anklagelser. Per Lennerbrandt fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	<p>Beslutet följer inte den information som bifogats beslutet nämligen "Information om handläggningen hos JO."</p> <p>Där står bl a: "JO har Riksdagens uppdrag att granska att domstolar och andra myndigheter följer lagar och andra författningar i sin verksamhet."</p> <p>Höj blicken lite och betrakta de 21 olagliga besluten ovan!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	
77	2020-06-03	Föredragande JO	<p>Johanna Nilsson 1(1)</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p> <p>DNR-4281-2020_JO_O-B.pdf</p>	<p>Antagligen medhjälp till grovt tjänstefel.</p> <p>Se post 5 ovan</p>	73
78	2020-07-09	?	<p>Åsa Ideström 1(3)</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p>	<p>Antagligen medhjälp till grov mened eftersom ingen granskning av de olagliga besluten gjorts!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	74
79	2020-07-10	kammaråklagare	<p>Åsa Ideström 2(3)</p> <p>OLAGLIG HÄNVISNING!</p>	<p>AMR-89-20. Hänvisar till JK. Olagligt beslut!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	75
80	2020-08-04	Ombud från okänd JK	<p>Claes Levenhaupt</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p> <p>DNR-4705-20-2.1_JK_O-B.pdf</p>	<p>Dnr 4705-20-2.1</p> <p>Tydligt väger det tyngre att skydda kriminella åklagare än att se till att svensk lag följs. Men givetvis kryper JK under täcket och det kan han/hon göra för inget som JK gör kan ens överklagas.</p> <p>JK vidtar ingen åtgärd trots att JK konstaterar att jag anmält flera åklagare!</p> <p>Se post 5 ovan</p> <p>Olagligt!</p>	76
81	2020-09-03	överåklagare	<p>Magnus Johansson 14(16)</p> <p>AMR-760-20-B_UC.pdf</p>	<p>Olagligt beslut</p> <p>Se post 5 ovan</p>	77
82	2020-09-03	överåklagare	<p>Magnus Johansson 15(16)</p> <p>Tjänstefel, avvisas trots grov falsk anklagelse utpressning från Kajbring</p>	<p>AM-124518-20.pdf</p> <p>Olagligt beslut</p> <p>Se post 5 ovan</p>	78
83	2020-09-	Överåklagare, UC	<p>Magnus Johansson 16(16)</p>	<p>AMR-6578-20_UC.pdf</p>	79

	11			Överklagan avvisas. Olagligt beslut , se post 5 ovan	
84	2020-09-16	Tillsynschef	Gunnar Merkel 1(2)	Riksåklagarens olagliga beslut står fast! Olagligt beslut , se post 5 ovan AMR-89-20 (2).pdf	80
85	2020-10-01		Anders Jakobsson 6(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! ÅM-2020-1879_O-B.pdf	AM2020-1679. Ang. AM-124518-20. Svar på fråga... Se post 5 ovan Olagligt beslut!	81
86	2020-10-26	överåklagare	Anders Jakobsson 7(8)X AM-152221-20_O-B.pdf	AM-152221-20 Överlämnat till riksåklagaren	82 z
87	2020-10-27	överåklagare	Mikael Björk 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mikael Björk fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	GROVT KRIMINELLT BESLUT AM-146957-20, HANDLING 4, HANDLÄGGARE 870-M1 Att påstå att den grova anklagelsen "försök till utpressning" inte faller under kategorin allmänt åtal visa ju vilken grovt kriminell person överåklagare Mikael Björk är. Hans brott är troligen grovt tjänstefel men hamnar också under kategorin mened som har en straffhöjd på mer än 2 års fängelse! Den fråga man kan ställa till dej är om du är svårt sinnessjuk och om du fått den hjälp från sjukvården som du har rätt till. Se post 5 ovan	83
88	2020-11-02	Överåklagare	Mikael Björk 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mikael Björk fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! AMR-7905-20_UC_O-B.pdf	AMR-7905-20. AM-146957-20 överprövas ej. Olagligt!!! Se post 5 ovan	84
89	2020-11-27	JO Sekreterare	Erika Nilsson 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald	Överklagade det olagliga svaret från JO med DNR 4281-2020 Ingen åtgärd! Olagligt! Se post 5 ovan	85

			Gaunitz från alla anklagelser. Erika Nilsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!		
90	2021-02-01	Överåklagare	Anders Jakobsson 8(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-15728-21Ärender överlämnat till riksåklagaren i enlighet med 11 § ÅFS2014:16 Avslutat på S Å Se post 5 ovan Olagligt beslut, grovt tjänstefel !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!	86
91	2021-02-09	Tillsynschef	Gunnar Merkel 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Gunnar Merkel fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-1148-21 Har överlämnats till riksåklagaren i enlighet med 11 § ÅFS2014:16 . MEN HÄNVISAR TILL JK TROTS ATT DET ENL. LAGRUMMET SKA ÖVERLÄMNAS TILL RIKSÅKLAGAREN SOM I SIN TUR SKA ÖVERLÄMNA ÄRENDET TILL JK SOM SKA DRA ÄRENDET TILL HD. OLAGLIGT AV MERKEL OCH ÅSA IDESTRÖM!!! Se post 5 ovan	87
92	2021-03-22	Till Sveriges regering	Anmälan av grov falsk anklagelse av kammaråklagare Tobias Kajbring som inlämnades 2018-08-23	Fick snabbt svar från en minister till min tidning Miljöbilder åberopande det s.k. meddelarskyddet. Ministern meddelade att de grova falska anklagelser Gaunitz blivit utsatt för givetvis måste prövas mot svensk lag. Ministern ansåg sig inte kunna agera mot beslut gjorda av tjänstemän eller domstolar. Föreslog som möjlig åtgärd att väcka enskilt åtal	88 z
93	2021-03-31	JO	Per Lennerbrant 1(1) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Per Lennerbrandt fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! DNR-2182-2021_JO.pdf	Diarienummer 2182-2021. Olagliga beslut! Stöder att anklagelsen UTPRESSNING inte faller inom kategorin allmänt åtal! Olagligt beslut!	89
94	2020-10-12	KU	Karin.Enstrom, Hans.Ekstr	Inget diarienummer. Olagligt svar	90

	Påminnel se 2020- 10-21 Beslut 2021-02- 12	DVS svar efter 123 dagar!	om Påstår att HGZ inte är behörig att kräva "sakbehandling" i riksdagen beroende på att HGZ inte är riksdagsman. Jag har inte begärt någon "sakbehandling" i riksdagen. Det jag begärt är att KU ska följa svensk lag och följa ÅFS 2014:16. Dessutom Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	undertecknat av Tony Holmstedt KU känner tydligen inte till svensk lag.	
95	2020-11- 27	Sekreterare, JO	Erika Nilsson 2(2) DNR-4281-2020_JO.pdf	Vidtar ej några åtgärder dvs Olagligt beslut	91
96	2021-05- 09 Inget svar 2021-05- 22	Särskilda åklagarkammaren	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring som falskt anklagade Harald Gaunitz för det grova brottet UTPRESSNING 2018-08-23 Se FUP AM-110190-18	Har anmält detta grova brott över 30 gångar men har fått Grovt olagliga beslut tillbaka hela tiden!	92
97	2021-06- 07	Anmälan till Sveriges regering om grova falska anklagelser	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring som falskt anklagade Harald Gaunitz för det grova brottet UTPRESSNING 2018-08-23 Se FUP AM-110190-18	Inget beslut men en kommentar om att svensk lag ska följas!	93 z
98			Anmälan sänd till Sveriges regering, Justitieukskottet, Konstitutionsutskottet samt till ytterligare aktörer t ex den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring och den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh	????	
99	2021-04- 30	Dina skrivelser till konstitutionsutskottet inkom den 23 april och 30 april 2021 (dnr 1836-2020/21), den 26 april 2021 (dnr 1849- 2020/21) och den 26 april 2021 (dnr 1852- 2020/21).	Vid sammanträdet den 17 juni 2021 har ledamöterna informerats om att du skrivit till utskottet	Skrivelsen föranleder ingen åtgärd från utskottets sida. Enligt uppdrag Tony Holmstedt.	94 z

10 0			<p>Tidskriften Miljöbilder konstaterar att KU inte förstått att Åklagarmyndigheten består av ett kriminellt nätverk som leds av riksåklagare Petra Lundh och kammarchef Anders Jakobsson och som understöds av JK. Därför måste KU se till att dessa brott drivs till Högsta domstolen. Detta borde KU själv inse men KU:s passivitet och underdånighet mot den grovt kriminella riksåklagaren, kammarchefen och JK är märklig och givetvis olaglig! Formellt har KU skyldighet att agera. Tyvärr tog det 123 dagar för KU att svara på en anmälan och därför kommer tidningen att sända detta svar till hela KU och inte till registratören som tydligen lider av något sorts syndrom. /Harald Gaunitz</p> <p>Se ÅFS 2014:16</p> <p>11 § Ärenden om brott av riksåklagaren eller den som utövar riksåklagarens tjänst ska överlämnas till riksåklagaren. Detsamma gäller ärenden om brott i tjänsten av åklagare eller andra anställda vid Åklagarmyndighetens huvudkontor. Allmänna råd Enligt 3 kap. 3 § första stycket rättegångsbalken ska Högsta domstolen som första domstol ta upp mål på grund av brott som i utövningen av anställningen begåtts av riksåklagaren eller den som utövar detta ämbete. Det anses i första hand vara justitiekanslern som handlägger dessa ärenden som åklagare. Annan åklagare än riksåklagaren bör dock inte överlämna sådana ärenden till justitiekanslern.</p>		95 z
10 1	Juli 2021	Från en minister i Sveriges regering 1(1) åberopande meddelarskyddet	<p>Så här skriver en minister i Sveriges regering:</p> <p>Du informerade Sveriges regering om de grova falska anklagelser du blivit utsatt för och jag som minister gav ett svar till dej med innebörden att dessa anklagelser givetvis måste prövas mot Svensk lag. Jag informerade också om att jag som minister inte kan påverka beslut gjorda av tjänstemän</p>		96

			eller domstolar. Dina uppgifter kan kontrolleras och har befunnits korrekta! Jag, som minister, skäms över det som hänt dej!		
10 2	4:e juli 2021	Till Justitiekanslern 1(3)	Begäran om 350 000 SEK i skadestånd för falska anklagelser och falska beslut från Kajbring, Ekeroth, Jämteby, Aronsson, Särskilda åklagarkammaren, riksåklagaren, JO, JK, kammarchefen, KU som pågått sedan över två år tillbaka.	Inget svar Enligt JKs regelverk så ska JK besvara alla anmälningar och besluten ska givetvis följa Svensk lag! JK. läs de anvisningar om JKs arbete som JK själv sänt till mej!	97
10 3	2021-07-29	Till Justitiekanslern 2(3)XX	Påminnelse	Inget svar...	98
10 4	2021-09-29 Påminnel se 2021- 09-29 påminnel se 2021- 10-01	Anonym anmälan till Visselblåsarfunctio nen inom Åklagarmyndighete n.	Har anmält de grova missförhållanden som pågår inom Åklagarmyndigheten t ex att jag fått 40 beslut som konstaterar att anklagelsen utpressning inte är ett brott som sorteras in under kategorin Allmänt åtal! Dvs man har beslutat att det inte är olagligt att falskt anklaga någon för brottet <i>utpressning</i>	Olagligt svar 2021-10-05 där Sofie Lundin Biträdande tillsynschef Avvisar min anmälan som hon beslutat inte kommer att behandlas som en visselblåsaranmälan. Observera att hon beslutar över den anmälan som alltså innefattat grovt olagliga beslut som gjorts av just Tillsynsavdelningen! Denna biträdande tillsynschef vet tydligen inte vad lagen om jäv innebär!	99
10 5	2021-10-06	kammaråklagare	Åsa Ideström 3(3) Det absurda i sammanhanget är att trots att jag i min anmälan till visselblåsarfunktionen inom Åklagarmyndigheten varnade för att man inte fick ge information till riksåklagaren om att jag gjort en anmälan till visselblåsarfunktionen. Detta därför att då riksåklagaren troligen direkt skulle ljuga ihop nya falska anklagelser mot mej. Det första	AMR-1148-21 Hon föreslår att Gaunitz ska anmäla till JK men detta är mened eftersom Gaunitz redan anmält till JK som konstaterade att Gaunitz anmält åklagare inom Åklagarmyndigheten men att JK inte kommer att vidta ytterligare åtgärder. Olagligt beslut!	100

			<p>kammaråklagare Åsa Ideström gör är att ge info till riksåklagaren som direkt avvisar min anmälan trots att jag är falskt anklagad för det grova brottet utpressning av kammaråklagare Tobias Kajbring och trots att Östersunds tingsrätt friat mej från alla anklagelser! Den enda kommentar är att om jag inkommer med liknande anmälan så kan jag inte vara säker på att få något svar!</p> <p>Åsa Ideström betar sig som en femåring som befinner sig i trotsåldern men inte nog med det. Hon betar sig som en sadist eftersom hon vet om att jag inte hållit på med någon utpressning och att jag är helt befriad från alla anklagelser efter ett beslut i Östersunds tingsrätt. Åsa Ideströms grovt kriminella beteende borde rendera henne ett fängelsestraff men nu får hon troligen en upphöjning till gullgosse hos den grovt kriminella riksåklagare Petra Lundh!</p> <p>AMR-1148-21_VisselB.pdf</p>		
10 6	2021-12-19 Svar 2021-12-21		FRÅGA TILL HÖGSTA DOMSTOLEN: "KÄNNER HD TILL ATT RIKSÅKLAGAREN, SOM ÄR FÖREDRAGANDE I HD, ÄR GROVT KRIMINELL? Hon har, under två års tid, beslutat att brottet utpressning inte faller inom kategorin allmänt åtal. Orsak. Hon vill skydda sin gullgosse den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund samtidigt som hon bestämt sig för att	Svar från HD att jag kan väcka enskilt åtal för att få frågan om skadestånd prövad. En visselblåsare hos HD har meddelat mej att HD tänkt åtala mej för grovt förtal men en av deras jurister har	101 Z

			förfölja mej, Harald Gaunitz, som enl. beslut av Östersunds tingsrätt är helt befriad från alla anklagelser!	avrått från detta!	
10 7	4:e juli 2021	Till JK	Svar från JK 2022-01-12 OBS! Grovt olagligt beslut från JK!	Sökanden har begärt skadestånd av staten med 350 000 kr på den grunden att åklagare hanterat en förundersökning mot honom felaktigt. OBSOBS Jag har aldrig klagat på förundersökningen mot mej för den blev ju rätt till slut. Det jag klagat på är att Tobias Kajbring inte ställts till svars. JK har tydligen väldigt svårt för att fatta!	102
10 8	2022-01-17	I beslutet från JK 2022-01-12 påstår JK att jag, Harald Gaunitz, klagat på förundersökningen mot mej! Jag har aldrig klagat på förundersökningen mot mej eftersom den var så felaktig och olaglig så att Aronsson insåg att hon måste lägga ner den. [2022/33] Skrivelse [ref=208939]	Svar från JK 3(3)X Justitiekanslern ändrar inte sitt tidigare beslut. "Vad sökanden nu har anfört och vad som i övrigt framgår av de handlingar som har getts in ger inte anledning att göra någon annan bedömning än den som Justitiekanslern gjorde i det tidigare beslutet." Detta visar att Justitiekansler Mari Heidenborg är grovt kriminell som förnekar klara bevis mot Kajbring och mot Justitiekansler Mari Heidenborg själv! Det jag klagat på ända sedan 2018-08-23 och fortfarande klagat på är att Tobias Kajbring inte ställts till svars för hans grova falska anklagelse angående utpressning som jag alltså blivit helt befriad från redan	Att Justitiekansler Mari Heidenborg vidhåller sina grova lögn mot mej är givetvis en rättsskandal!	103

			2019-10-03 då Östersunds tingsrätt befriade mej från alla anklagelser! JK har tydligen väldigt svårt för att fatta men jag börjar luta mer och mer mot det faktum att Justitiekansler Mari Heidenborg förföljer mej med uppsåt!		
109	2022-01-24	Till JK	Anmälan mot riksåklagare Petra Lundh för grova falska beslut som hindrat att den grovt kriminelle kammaråklagare Tobias Kajbring att lagförs för sin falska anklagelse utpressning som han gjort redan 2018-08-23		104
110	2022-02-02	Från JK	JK svarar att det inte finns anledning att anta att någon anställd på Åklagarmyndigheten gjort sig skyldig till brott i tjänsten. Se inskannat olagligt beslut scan_20220214171625.pdf	Bevisläget är helt klart och att kammaråklagare Tobias Kajbring falskt anklagat Gaunitz för utpressning redan 2018-08-23 Riksåklagaren skyddar alltså Kajbring vilket är ett mycket grovt tjänstefel!	105
111	2022-02-14	Till JK	Vad avser JK 2022/828	Framgår ej vad mailet avser!	
112	2022-02-26	Till Sveriges statsminister	Meddelande om grovt kriminell riksåklagare och JK		
113	2022-03-03	Till Sveriges statsminister Magdalena Andersson	Statsminister Hjalmar Branting uppges aldrig ha lämnat ett brev obesvarat.	Jag frågar statsministern vad jag ska göra åt denna grovt kriminella förföljelse från Åklagarmyndigheten som nu pågått i över två år.	
114	2022-03-03	Till JK	Vad avser JK 2022/828	Påminnelse	
	2022-04-07	Tel samtal med chefsåklagare Nicklas W Karlstad 2022-04-07 kl.14.11	Sa att Cecilia Aronsson stängt av sin mottagning av mail från mej. Han rekommenderade mej att polisanmäla! WS651460_NiclasW_Ks.WMA		
	2022-04-12	Telsamtal med chefsåklagare Cecilia Aronsson 2022-04-12 kl.14.14	Inspelat telefonsamtal WS651464_C_A.WMA	Hon ville inte svara på några frågor...	
	2022-04-18.docx	Polisanmälan20220418.docx	Detta är en polisanmälan mot kammaråklagare		

			Tobias Kajbring , 1985-07-26-0332, Östersund. Kajbring har falskt anklagat mej, 2018-08- 23, 10.08 för det grova brottet utpressning .		
11 5	2022-04-25	Polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson för hans olagliga beslut att fria kammaråklagare Tobias Kajbring, från hans grova falska anklagelse mot mej: utpressning	Målsägarkopia huvudanmälan_6406690.pdf OK! AM59361_22_A_J_Scan.pdf "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är falsk anklagelse och alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	AM-59361-22 Olagligt beslut från överåklagare Anders Jakobsson 2022-04-26	106
11 6	2022-04-25	Polisanmälan mot chefsåklagare Cecilia Aronsson, förgripelse mot tjänsteman	Målsägarkopia huvudanmälan_6410616.pdf OK AM59791_22_A_J_Scan.pdf "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN vilket är en falsk anklagelse och ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	AM-59791-22 Olagligt beslut från överåklagare Anders Jakobsson 2022-04-26	107
11 7		Polisanmälan mot chefsåklagare Stefan Ekeröth, utpressning	Målsägarkopia huvudanmälan_6472813.pdf OK!		
11 8	2022-05-03			AM62974_22_B_Å_S can.pdf Olagligt beslut från vice överåklagare	108

				Bengt Åsbäck. Hänvisar till att berörd åklagare inte begått brott vid sin handläggning av FUP AM-110190-18.	
11 9	2022-05- 10		AM65728_22_B_Å_Scan.pdf Polisanmälan p.g.a. att vad han avser och beslutar ej kan spåras.	AM-65728-22	109
12 0	2022-05- 11.docx	PolisanmälanAJ2022 0511.docx	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning.	AJ20220511.docx	110
12 1		Polisanmälan_B_J20 220512.docx	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning.		
12 2	2022-05- 13	HGZ-220513-7	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning. Jakobsson har beslutat att utpressning inte är något brott och inte heller faller inom kategorin allmänt åtal. Detta beslut strider mot svensk lag!	Målsägarkopia huvudanmälan_6517 022.pdf	
	2022-05- 09	Tel-samtal med vice överåklagare Anders Jakobsson	WS651479_ÖK_A_J_WMA	Mycket osaklig och otrevlig...	
12 3		Polisanmälan_S_E_ B_J20220515.docx	registrator.nord@polisen.se . Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ- 2022-05-14-8 Vänligen använd detta dokumentnr vid all korrespondens! Detta är en polisanmälan mot vice överåklagare		

			Bengt Åsbäck som beslutat att avvisa min polisanmälan mot den grovt		
	2022-05-18	Tel-samtal med vice överåklagare Bengt Åsbäck	WS651485_B_Å_.WMA Polisanmälan_Åsbäck_EjRef_20220518.docx	Mycket osaklig och otrevlig och ljuger om lagarna...	111
		Polisanmälan_M_Lundberg_J20220522_B.pdf	registrator.nord@polisen.se. Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ-2022-05-22-12 Vänligen använd detta dokumentnr vid korrespondens Detta är en polisanmälan mot förunder – sökingsledare Michael Lundberg vid polisen i Östersund som 2018-08-24 beslutat att förundersökning inleds mot 7 Harald Gaunitz för det grova brottet utpressning		
		Polisanmälan_A_Jämteby_20220523_A.pdf	registrator.nord@polisen.se Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ-2022-05-23-13 Vänligen använd detta dokumentnr vid korrespondens Undvik att skicka fysiska brev eftersom postutdelningen numera är starkt reducerad. Detta är en polisanmälan mot kriminalinspektör Anders Jämteby vid polisen i Östersund		
	Datum	Händelse/Person	Händelse/Åtgärd	Diarienummer	
124	2022-06-09	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81451-22-83	112
125	2022-06-10	Vice överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81562-22-80	113

126	2022-06-10	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81555-22-82	114
127	2022-06-13	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-84356-22-81	115
128	2022-06-16	Kammaråk. Sara Stolper	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens!	AMR-189-22-1	116
	2022-06-17	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-86692-22	117
	2022-06-17	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-86697-22	118
	2022-06-21	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-88705-22	119
	2022-06-27	Kammaråklagare Sara Stolper	Anmälan av brott i tjänsten av riksdagens ombudsmän överlämnas till KU	AMR-189-22-1 SaraStolperAMR-189-22-1_KU.pdf	120
129	2022-06-27	Överåk. Anders Jakobsson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-91492-22	121
	2022-06-30	Kammaråklagare Sara Stolper	Anmälan av brott i tjänsten av JK överlämnas till Regeringen	AMR-189-22-3 scanAM.189-22-Regeringen.pdf	122
130	2022-06-30	Kammaråk. Sara Stolper	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens!	AMR-189-22-3	123
	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-92783-22-105	124
	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnat till UC	AM-92922-22-103	125
	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-92933-22-102	126
131	2022-07-01	Överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-131388-19-101	127
	2022-07-07	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-96011-22-104	128
132	2022-07-08	Kammaråk. Sara Norling	Riksåklagaren avvisar allt utan någon motivering!	AMR-189-22 AMR-189-22-0719-	129

				1	
133	2022-07-11	Överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-96013-22-118	130
134	2022-07-15	Kammaråk. Sara Norling	Riksåk. "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0715	131
135	2022-07-18	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-99373-22	132
136	2022-07-19	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0719	133
137	2022-07-20	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-101309-22-0720	134
138	2022-07-22	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0722	135
139	2022-07-25	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "så allmänt hållna" Nonsens	AMR-189-22-0725	136
	2022-08-01	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Anmälan om bedrägeri och skyddande av brottsling. Överlämnas till riksåklagaren. Han fattar ingenting om detta att en myndighet aldrig får fatta beslut om påföljder!	AM-105332-22	137
	2022-08-07	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Anmälan mot JK överlämnas till Riksåklagaren	AM-107058-22	138
140	2022-08-15	Tillsynschef Henrik Rasmusson	Beslutar åt riksåklagaren. Beslutet fullt av lögn! Jag tror att han blandat ihop papperna för ingenting av vad han påstår passar in på någonting som jag har skrivit! Han påstår dessutom att ärendet prövats flera gånger men det är fel. Mitt ärende har aldrig prövats utan består av grova bedrägerier! Att besluta att utpressning inte är något brott är ingen prövning utan ett grovt brott troligen grovt tjänstefel!	AMR-189-22-15	
141	2022-08-16	Vice överåklagare Magnus Johansson	Beslutar att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Ett mycket allvarligt brott, bedrägeri och tjänstefel eftersom en myndighet inte får fatta beslut om påföljd!	AM-110713-22-1	
14	2022-08-	Vice överåklagare	Beslutar att utpressning inte är	AM-108995-22	

2	16	Magnus Johansson	något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Ett mycket allvarligt brott, bedrägeri och tjänstefel eftersom en myndighet inte får fatta beslut om påföljd!		
14 3	2022-08-16	Överåklagare Anders Jakobsson	Överlämnas till UC	AM-110713-22-2	
14 4	2022-09-06	Sofie Lundin, biträdande tillsynschef	VB: Överklagande enligt Förvaltningsprocesslagen (1971:291) Mail Avslår att följa Förvaltningsprocessen vilket är OK. Anklagar mej för att jag försvarar mej mot anklagelserna trots att jag då var misstänkt. Misstänkta har rätt att försvara sig!	Mail	
14 5	2022-09-14	Sofie Lundin, biträdande tillsynschef	Mitt svar som mail påstår bl a att Riksåklagaren och Tillsynschefen anklagar mej för brott att ha anklagat "två högre åklagare" resp. flera åklagare. Jag hävdar att de agerar olagligt. Även deras bedrägeri och beslut om åtgärder får ej en myndighet besluta om.	Mail: SvarPå_SoLu.pdf	145
	datum	tjänst	namn	beskrivning	
14 6	2022-10-05	Biträdande tillsynschef	Sofie Lundin	Ej svar	
14 7	2022-10-17	Biträdande tillsynschef	Sofie Lundin	Ej svar	
14 8	2022-10-19		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh	Ej svar	
14 9	2022-10-20		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh	Ej svar	
15 0	2022-10-23	Anmälan mot Petra Lundh	Beskrivning av hennes ytterst grova kriminalitet och falska anklagelser mot mej Harald Gaunitz	Ej svar	
15 1	2022-10-28	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot kammaråklagare Tobias Kajbring för att han falskt anklagat mej för det grova brottet utpressning,	Ingen bekräftelse har erhållits.	
15 2	2022-10-28	Anmälan mot Sofie Lundin och Tobias Kajbring		Utpressning Ej svar	
15 3	2022-10-29	Anmälan mot Sofie Lundin och Petra Lundh		Ej svar	
15 4	2022-10-31	Anmälan mot Sofie Lundin och Petra Lundh	P.L. upp till 4 års fängelse	Ej svar	
15 5	2022-11-01	Anmälan mot kammaråklagare Tobias Kajbring	Anmälan till statsminister Ulf Kristersson mot T.B.	Ej svar	

15 6	2022-11-03	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot polis Henrik Lassfolk för att han falskt förhört mej om tidningsnummer som jag publicerat.	Min tidning MILJÖBILDER är en registrerad periodisk tidskrift med utgivningsbevis Nr 23792 Ej svar	
15 7	2022-11-04	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot förundersökningsledare Michael Lundberg för att han 2018-08-24 falskt beslutat att starta en förundersökning mot mej utan att ens ha läst mailet till kammaråklagare Tobias Kajbring som alltså gav Kajbring möjlighet att ge mej synpunkter före publicering.	Ej svar Felsänt gällde Kajbring	
15 8	2022-11-09		Anmälan till Sveriges regering om riksåklagarens ytterst grova kriminalitet	Ej svar	
15 9	2022-11-10	Anmälan/info till riksåklagaren om hennes ytterst grova kriminalitet		Ej svar	
16 0	2022-11-05	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot kriminalinspektör Anders Jämteby för att han anmält mej för förgripelse mot tjänsteman.	Ej svar FELSÄNT gällde Kajbring	
16 1	2022-11-11	Anmälan Info till Sofie Lundin	Om riksåklagarens ytterst grova kriminalitet	Ej svar Nils	
16 2	2022-11-11		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh + 60 olagliga beslut från åklagare	Ej svar	
16 3	2022-11-10	Överåklagare	Anders Jakobsson AM-152810-22-2_An_Ja_20221115.pdf Ref. AM-BR2022-5418-FO,Ext ärenden Svar till Jakobsson att jag vill ha en information om vad beslutet avser. Sämt till 177 mailadresser Anklagar honom för bl a skyddande av brottsling!	Olagligt beslut som inte förklarar vad beslutet avser. Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	146
16 4	2022-11-10	Överåklagare	Anders Jakobsson AM-15281022_An_Ja_20221115_2.pdf Anders Jakobsson AM-152810-22_An_Ja_20221115_2.pdf Ref. AM-BR2022-5421-FO,Ext ärenden Svar till Jakobsson att jag vill ha en information om vad beslutet avser. Sämt till 177 mailadresser Anklagar honom för bl a	Olagligt beslut som inte förklarar vad beslutet avser. Ärendet överlämnat till riksåklagaren	147

			skyddande av brottsling!		
16 5	2022-11- 18	JK	Mari Heidenborg	(dnr AMR-189-22) JK avvisar de klara bevis jag lämnat dvs JK är grovt kriminell!	148
16 6	2022-12- 01	Från regeringen	Gunnar Strömmer, Sofiane Anaya Ju 2022/02421	Regeringen vidtar inga åtgärder med anledning av din anmälan... Jag har inte gjort någon anmälan!	149
16 7	2022-12- 07	Chefsåklagare Lars Morand	AM-167798-22	Förundersökning inleds inte. Hänvisning till BID: BR2022-5887-FD, Ext ärende: Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa.	150
16 8	2022-12- 23	Från överåklagare Mikael Björk	AM-175970-22	Förundersökning inleds inte. Hänvisning till BID: AM-BR2022-6173-FR, Ext ärende: Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa.	151
16 9	2023-01- 10	Från RÅ och kammaråklagare Sara Sundström	AM-111-23	Sara Sundström frågar om jag menar att riksåklagaren ska vidta någon åtgärd! Jag svarar att de lagbrott som har begåtts ska beivras och de som har begått brotten lagföras!	
17 0	2023-01- 18	Från regeringen	Sofiane Anaya Ju2022/03611	Regeringen vidtar inga åtgärder med anledning an min anmälan! OLAGLIGT!	152
17 1	2023-02- 09	Från överåk. Anders Jakobsson	AM-19781-23	Beslutar att förundersökning ej startas med hänvisning till AM.BR2023-629-FR, Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa. Påpekar dessutom att samma ärende prövats i bl a ärende AM-152810.22, AM-157403-22 och AM-167798-22. Alla dessa beslut har samma olagliga hänvisningar som jag alltså är utestängd ifrån. DETTA STRIDER GIVETVIS MOT FÖRVALTNINGSLAG	153

				EN OCH HAR EN STRAFFHÖJD PÅ FLERA MÅNADERS FÅNGELSE!	
17 2	2023-02-14	Från RÅ och kammaråklagare Sara Sundström	AMR-111-23 Svara på detta med en mycket detaljerad beskrivning av Sara Sundströms ytterst grovt kriminella anklagelse mot mej! Sänt 2023-03-20	Riksåklagaren uppfattar alltså det jag skrivit om hennes grova kriminalitet som någon sorts överklagan... Hon upprepar de olagliga hänvisningarna t ex AM-BR2019-3204.FY,Ext ärenden: <u>Hon gör alltså 6 stycken sådana hänvisningar till dokument med nummer som jag ej kan läsa och ej har behörighet att gå in på över huvud taget!!! Förvaltningslagen gäller men följs ej av den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh!</u>	154
	2023-03-28	Svar till Nordpolisen Johan Lilja	Vägrar ge mej info om vem som polisanmält mej!		
	2023-04-05	Anmälan mot polis Henrik Lassfolk till Särskilda åklagarkammaren för att Lassfolk vägrat ge mej info om vad jag är anklagad för och vem som anklagat mej!		Skrivet i tidningsnummer MILJOBILDER-10-Bi.pdf	
			Förordnande_1.pdf Förordnande_2.pdf Förordnande_3.pdf Förordnande_4.pdf 1_JS_20230323_1.pdf 2_JS_20230323_2.pdf 3_JS20230315_Bin.pdf 4_JS20230323_JS.pdf 5_PolisAnkl1.pdf 6_PolisAnkl2.pdf 7_PolisNord.pdf	Kontakt med Nordpolisen som vägrade ge Gaunitz information om vem som anklagat honom för utpressning, försök till utpressning...	
	2023-04-16	Mail till Henrik Rasmusson och riksåklagaren	Listar de olagliga besluten Mail från Lotta@miljobilder.com		
	2023-04-14	Mail till Henrik Rasmusson och riksåklagaren	Listar de olagliga besluten Mail från Lotta@miljobilder.com		
	2023-04-24	Svar till Sara Sundström	Mail från Harald_n_i.gaunitz@miljobilder.com		
	2023-04-18	Svar från Henrik Rasmusson	AMR-111-23 Grovt olagligt. Påstår bli att det är OK för riksåklagaren att inte		155

			följa Förvaltningslagen!		
	2023-04-24	Svar till Henrik Rasmusson	Protester mot riksåklagarens grova brott		
	2023-04-02	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring Östersund som, 2018-08-23, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-09-Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
	2023-04-05	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot polis Henrik Lassfolk, Sundsvall som vid förhöret 2019-03-28 vägrade att informera mej, Harald Gaunitz, om vad jag var anklagad för för brott, vem som anklagat mej och när detta skulle ha skett!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-10-Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
	2023-04-10	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Sara Sundström som, 2023-02-14, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-11-A_bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
	2023-04-10	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot förundersökningsledare Michael Lundberg som, 2018-08-24, falskt	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-12-A_Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	

		anmälde mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!			
2023-04-11	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot utredningsledare Cecilia Aronsson, Karlstad som, 2019-04- 11, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet förgrivelse mot tjänsteman utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-13-A_Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren		
2023-04-13	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot chefsåklagare Martin Tidén som, 2018-09-06, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning och att detta brott inte är ett brott som faller under allmänt åtal! Tidén har inte kunnat ange ett enda juridiskt vägande skäl som skulle visa att jag skulle ha gjort mej skyldig till brottet utpressning! Dessutom har Tidén ingen befogenhet att besluta att brottet utpressning inte är något brott! Den här grovt kriminelle Tidén borde veta om att det är de lagar som Sveriges riksdag beslutat som gäller! Tidén är ju inte ens riksdagsledamot!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-14-A_Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren		
2023-04-15	Läs om den ytterst grovt kriminelle	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-14-A_Bi.pdf	Detta är inte en anmälan		

		tillsynschefen Henrik Rasmusson och den ytterst grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh! Dessa har genom ett utstuderat sanslöst grovt falskt beteende, genom grova lögner, tänkt sig att få mej att tro att en anmälan mot en grovt kriminell åklagare inte kan göras till Särskilda åklagarkammaren! Men sådana grova kriminella odågor som Rasmusson och Lundh brukar oftast själva begå grova misstag! De påstår att en anklagelse för grova brott mot en åklagare på Tillsynsavdelningen endast kan beivras av Justitiekanslern! Detta är lögn eftersom HD s prejudicerande domar borde vara vägledande även för Rasmusson och Lundh!	ningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-15-A_Bi.pdf	till Särskilda åklagarkammaren	
	2023-04-16				
	2023-04-17				
	2023-04-18				
	2023-04-19				

A2	Så här skriver en minister i Sveriges regering: Du informerade Sveriges regering om de grova falska anklagelser du blivit utsatt för och jag som minister gav ett svar till dej med innebörden att dessa anklagelser givetvis måste prövas mot Svensk lag. Jag informerade också om att jag, som minister, inte kan påverka beslut gjorda av tjänstemän eller domstolar. Dina uppgifter kan kontrolleras och har befunnits korrekta! Jag, som minister, skäms över det som hänt dej!
A3	Så här skriver Peter Martinsson på tidningen LexNova 2019-03-28: "Korruptionen inom Sveriges myndigheter förflyttar Sverige

från rättssäker öppen demokrati till tyrannisk diktatur. Ingen nyhetsmedia vågar kartlägga eller granska den verkliga korruptionen och makten i Sverige hos advokatsamfundet och rättsväsendet, det är därför du aldrig hör något om detta, mig försökte de stänga men jag sopade till dem ordentligt och sedan dess har lössen inte försökt igen.”
Se länk här till tidskriften LexNova:

[LexNova, trasig rättvisa.: Så här korrumperad är JO.](#)

O B S E R V E R A !

Denna ovanstående lista innehåller 144 beslut varav 12 är olagliga!

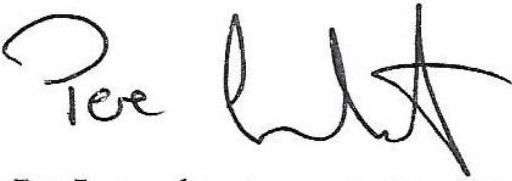
A4	Listan ovan innehåller bl. a. 144 beslut varav 12 av dessa inte är olagliga och dessa är utmärkta med ett z i höger marginal. Listan innehåller alltså 93 olagliga beslut från 22 olika åklagare. Den som toppar listan är överåklagare Magnus Johansson som står för 14 st olagliga beslut! Alla besluten har referenser noterade t ex det olagliga beslutet nr 2 nedan med referens AM-47831-18.pdf vilket betyder att detta beslut är inskannat och alltså finns på en .pdf-fil. Alla besluten är inskannade och kan direkt, vid begäran, redovisas t ex som bilaga i ett mail. När det gäller FUP AM-110190-18 så kan den också mailas eftersom den är maskad. Det enda man maskat är de personnummer som finns i de utdrag ur mina tidningsnummer som man ändå kan ta del av genom att studera mina tidningsnummer i min periodiska tidskrift Miljöbilder med utgivningsbevis nr 23792. FUP AM-110190-18 är på 80 sidor och 3820 KB och full av lögner, men detta hindrar inte att även denna kan mailas till dig vid begäran.
----	---

1	överåklagare	Magnus Johansson (16)
Överåklagare Magnus Johansson har alltså fattat 16 olagliga beslut där han skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AM-72883-19_X.pdf		
2	Chefsåklagare	Håkan Roswall (8)
Chefsåklagare Håkan Roswall har alltså fattat 8 olagliga beslut där han skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AM-19538-19_X.pdf		
3	Chefsåklagare	Ingela Sörgård (5)
Chefsåklagare Ingela Sörgård har alltså fattat 5 olagliga beslut där hon skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AMR-3287-19-2UCM.pdf		
4	chefsåklagare	Martin Tidén (4) (Fyra olagliga beslut osv)
4	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck (4)
4	kammaråklagare	Peter Svedén (4)
5	Kammaråklagare	Åsa Idestrom (3)
5	tillsynschef	Susanne Kaevergaard (3)
5	Hos JK	Levenhaupt (3)

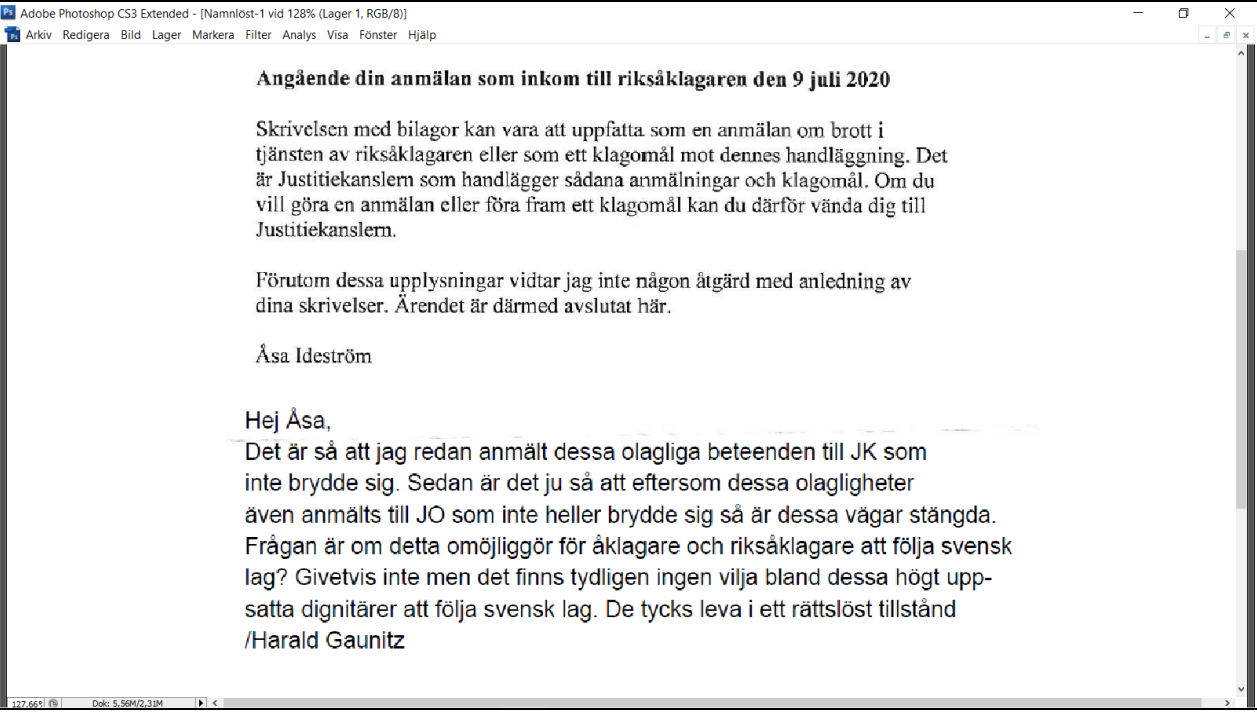
5	JK	Justitiekanslern (3)
	Kammaråklagare, FUP läggs ner,	Tobias Kajbring (2) fanns ingen FUP!
	chefsåklagare	Stefan Ekeröth (1)
	chefsåklagare	Cecilia Aronsson (2)
	kammaråklagare	Tobias Kajbring (2)
	kriminalinspektör	Anders Jämteby (2)
	Chefsåklagare	Karin Everitt (1)
	chefsåklagare	Cecilia Aronsson, Karlstad (2)
	tillsynschef	Eva Thunegard (1)
	Östersunds tingsrätt 1(1)	Mål nr B 3333-18 (1)
	Kammaråklagare	Malin Granström (1)
	kammaråklagare	Camilla Ström (1)
	Överåklagare, UC	Mats Svensson (2)
	DNR. 4281-2020	Per Lennerbrandt (1)
	Föredragande JO	Johanna Nilsson (1)
	Tillsynschef	Gunnar Merkel (2)
	överåklagare	Mikael Björk (2)
	JO Sekreterare	Erika Nilsson (2)
	JO	Per Lennerbrant (1)

	Så här olagligt avslutas alla besluten från Särskilda åklagarkammaren, UC, Tillsynsavdelningen, JO, JK och riksåklagaren!	
A1 09	Citat: "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket"	
A1 10	Harald Gaunitz har alltså, av kammaråklagare Tobias Kajbring, blivit falskt anklagad för det grova brottet utpressning utan att han kunnat ange ett enda skäl. Brottet utpressning hör under kategorin allmänt åtal. Hur kan överåklagarna då påstå att brottet utpressning inte har förövats? Jo, det är order från den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh att den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, till varje pris, ska skyddas. Riksåklagaren Petra Lundh nöjer sig inte ens med detta utan har förbjudit alla att ge mej, Harald Gaunitz, några svar på fortsatta anmälningar. Alla mina anmälningar ska avvisas!	
A1 11	23 Kap. Om förundersökning 1 § Förundersökning skall inledas så snart det på grund av angivelse eller av annat skäl finns anledning att anta att ett brott som hör under allmänt åtal har förövats. Förundersökning behöver dock inte inledas, om det är uppenbart att brottet inte går att utreda. Att förundersökning inte behöver inledas i vissa andra fall följer av 4 a § och 22 §. Om det krävs angivelse för att brottet skall höra under allmänt åtal, får förundersökning trots det inledas utan angivelse, om det innebär fara att avvakta en angivelse. I så fall skall målsäganden underrättas snarast. Om denne då inte anger brottet till åtal, skall förundersökningen läggas ned. <i>Lag (1994:1412)</i> .	
A11		

2	<p>2 § Under förundersökningen skall utredas, vem som skäligen kan misstänkas för brottet och om tillräckliga skäl föreligga för åtal mot honom, samt målet så beredas, att bevisningen kan vid huvudförhandlingen förebringas i ett sammanhang.</p> <p>4 § En förundersökning ska bedrivas objektivt. Vid förundersökningen ska undersökningsledaren och den som biträder honom eller henne söka efter, ta till vara och beakta omständigheter och bevis som talar såväl till den misstänktes fördel som till hans eller hennes nackdel.</p> <p>Förundersökningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för misstanke eller orsakas kostnad eller olägenhet. Förundersökningen ska också bedrivas så skyndsamt som omständigheterna medger. Om det inte längre finns anledning att fullfölja förundersökningen, ska den läggas ned.</p> <p>Även brottsbekämpande verksamhet före en förundersökning ska bedrivas objektivt. <i>Lag (2016:546).</i></p>	
A11 3	<p>Förundersökningsprotokoll AM-110190-18 visar inte att Kajbring, Ekeroth, Jämteby och Aronsson har falskt anklagat mej för det grova brottet UTPRESSNING. Orsaken är givetvis att Särskilda åklagarkammaren, UC, JO, JK, Tillsynsavdelningen och riksåklagaren vill skydda de grovt kriminella personerna trots att det är ställt utom varje tvivel att de är skyldiga till den grova falska anklagelsen UTPRESSNING!</p> <p>Förundersökningen är alltså olaglig! /Harald Gaunitz</p>	
	<p>Beslut från JO 2020-06-03, Dnr 4281-2020</p>	

A11 4	<h2>Din anmälan till JO</h2> <hr/> <p>Du har anmält Åklagarmyndigheten och flera åklagare.</p> <p>Din anmälan ger inte anledning till någon åtgärd eller något uttalande från min sida.</p> <p>Ärendet avslutas.</p>  <p>Per Lennerbrant</p> <p>Ärendet har föredragits av Johanna Nilsson</p>	
A11 5	<h2>Information om handläggningen hos JO</h2> <p>JO har riksdagens uppdrag att granska att domstolar och andra myndigheter följer lagar och andra författningar i sin verksamhet. Granskningen är särskilt inriktad på att undersöka om grundlagens krav på saklighet och opartiskhet iakttas samt att grundläggande fri- och rättigheter respekteras. I centrum för granskningen står myndigheternas sätt att handlägga ärenden och i övrigt utföra sina uppgifter, inte deras bedömningar av enskilda sakfrågor. JO kan inte ändra domar eller beslut och inte heller besluta om skadestånd.</p>	
A11 6	<p>Så här beskrivs "Rättsstatens principer" av Sveriges regering: Sveriges regering har beskrivit hur den ser på definitionen av rättsstatsprincipen: "Rättsstatsprincipen innebär att ingen får stå ovanför eller utanför lagen, att staten och statsorganen är skyldiga att följa gällande rätt och att det finns garantier mot missbruk av statsmakten. Förutom formell legalitet som innebär att lagar följs krävs dessutom att lagar stiftas och tillämpas utan diskriminering och med respekt för individens värdighet och mänskliga rättigheter. Det krävs likhet inför lagen och ett oberoende och fungerande rättsväsende som alla har tillgång till, rätt att få anklagelser om brott utredda och prövade inom en rimlig tid i en rättvis rättegång inför en oberoende och opartisk domstol, samt förbud mot godtyckligt frihetsberövande. Ett fungerande</p>	

	rättsväsende kräver okorrumpierade poliser och åklagare, oberoende advokater, en obunden och opartisk domarkår, samt att domstolarnas beslut efterlevs." (Skr. 2007/08:109 s. 16). Följer de 21 olagliga besluten från bl a Särskilda åklagarkammaren, UC och riksåklagaren dessa "Rättsstatens principer"?	
A11 7	I detta dokument finns information som bl a listar upp de över 40 olagliga beslut som riksåklagare och 13 andra grovt kriminella överåklagare, chefsåklagare, kammaråklagare m. fl. utsatt mej för sedan 2018-09-06. Dessa beslut strider mot Svensk lag och mot Lag SFS 1994:1219 artikel 6, om min rätt till rättvisa enligt FN's mänskliga rättigheter som har mandat kringgå brottsligheten inom Sveriges rättsväsende.	
A1 18	Följer de över 40 olagliga besluten från bl a Särskilda åklagarkammaren, UC och riksåklagaren dessa " Svensk lag och mot Lag SFS 1994:1219 artikel 6 "?	

A119	Så här ser det olagliga svaret från Åsa Idestrom ut som jag fick som svar på den anmälan jag gjorde med anledning av riksåklagarens olagliga stöd av de olagliga beslut som jag fått från bl. a. chefsåklagare på Särskilda åklagarkammaren 'vid minst 22 tillfällen.	
A120	 <p>Adobe Photoshop CS3 Extended - [Namnlöst-1 vid 128% (Lager 1, RGB/8)] Arkiv Redigera Bild Lager Markera Filter Analys Visa Fönster Hjälp</p> <p>Angående din anmälan som inkom till riksåklagaren den 9 juli 2020</p> <p>Skrivelsen med bilagor kan vara att uppfatta som en anmälan om brott i tjänsten av riksåklagaren eller som ett klagomål mot dennes handläggning. Det är Justitiekanslern som handlägger sådana anmälningar och klagomål. Om du vill göra en anmälan eller föra fram ett klagomål kan du därför vända dig till Justitiekanslern.</p> <p>Förutom dessa upplysningar vidtar jag inte någon åtgärd med anledning av dina skrivelser. Ärendet är därmed avslutat här.</p> <p>Åsa Idestrom</p> <p>Hej Åsa, Det är så att jag redan anmält dessa olagliga beteenden till JK som inte brydde sig. Sedan är det ju så att eftersom dessa olagligheter även anmälts till JO som inte heller brydde sig så är dessa vägar stängda. Frågan är om detta omöjliggör för åklagare och riksåklagare att följa svensk lag? Givetvis inte men det finns tydligen ingen vilja bland dessa högt uppsatta dignitärer att följa svensk lag. De tycks leva i ett rättslöst tillstånd /Harald Gaunitz</p> <p>127.661 100% Doku 5,58M/2,31M F <</p>	

A1 21	Så här ser svaret från Justitiekanslern ut:	
----------	--	--

A12
3

INFORMATION OM JUSTITIEKANSLERNS TILLSYNSVERKSAMHET

Justitiekanslern har till uppgift att granska att de som utövar offentlig verksamhet efterlever lagar och andra författningar och att de även i övrigt fullgör sina åligganden.

Enligt Justitiekanslerns instruktion ska ett klagomål prövas av Justitiekanslern bara om frågans beskaffenhet ger Justitiekanslern anledning att ta upp saken till prövning. Till detta kommer att Justitiekanslern är vad som brukar kallas ett extraordinärt tillsynsorgan.

Justitiekanslern är på grund av vad som nu har sagts i princip fri att avgöra vad som ska tas upp till prövning och vad tillsynen ska inriktas på. Justitiekanslern avgör själv om ett klagomål ska föranleda någon åtgärd här. Justitiekanslern behöver inte motivera sitt beslut och beslutet kan inte överklagas. Den granskning som utförs avser i princip aldrig bedömningar i sak. Granskningen är i stället främst inriktad på tillämpningen av gällande regler för hur mål och ärenden ska handläggas. Justitiekanslerns uppdrag omfattar inte heller att hjälpa allmänheten med svar på allmänna juridiska frågor.

Vanliga orsaker till att en anmälan inte föranleder någon åtgärd hos Justitiekanslern

1. Anmälan gäller någon som inte omfattas av Justitiekanslerns tillsyn, t.ex. ett privat företag. Det är bara myndigheter och deras anställda samt vissa andra som ägnar sig åt myndighetsutövning som står under Justitiekanslerns tillsyn. Justitiekanslern kan inte granska regeringen eller statsråd och inte heller riksdagens myndigheter eller anställda och uppdragstagare vid riksdagens myndigheter.

2. Anmälan gäller en myndighets eller en domstols avgörande i sak eller de bedömningar i övrigt som myndigheten eller domstolen har gjort.

- Justitiekanslern kan inte ändra eller upphäva domar eller beslut.

- Justitiekanslern uttalar sig i princip aldrig om bedömningsfrågor, eftersom domstolar och myndigheter ska göra sina bedömningar självständigt.

- Granskningen är inte avsedd att föregripa eller ersätta den prövning som kan ske (eller hade kunnat ske) i ordinarie ordning, t.ex. genom ett överklagande till en högre instans.

3. Anmälan gäller ett beslut eller en åtgärd i ett pågående ärende.

- Justitiekanslern kan inte ingripa i prövningen av ett enskilt ärende hos en

A12
4

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4

PROTOKOLL
2019-10-03
Handläggning i
Östersund

Aktbilaga 8
Mål nr
B 3333-18

Sid 1 (2)

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Jeanette Lindberg

PROTOKOLLFÖRARE

Domstolshandläggaren Maria Rudolfsson

PARTER

Åklagare

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad

Misstänkt

HARALD Nils Inge Gaunitz, 19450324-2218
Storgatan 61 C, lgh 1202
831 33 Östersund

Offentlig försvarare: Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

SAKEN

Försök till utpressning; nu fråga om avskrivning

Efter genomgång av akten antecknas följande. Sedan tingsrätten förordnat advokat Andreas Victor som offentlig försvarare för Harald Gaunitz har åklagaren beslutat att lägga ned förundersökningen. Advokat Andreas Victor har därefter kommit in med kostnadsräkning.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

1. Målet avskrivs från fortsatt handläggning.

Dok.Id 330935

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag – fredag 08:00–16:00

Här följer information om bl a Förvaltningslagen

A125	<p>Detta påstående: "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 4 års fängelse!</p> <p>Förvaltningslag (2017:900) t.o.m. SFS 2019:981 SFS nr: 2017:900 Samverkan 8 § En myndighet ska inom sitt verksamhetsområde samverka med andra myndigheter. En myndighet ska i rimlig utsträckning hjälpa den enskilde genom att själv inhämta upplysningar eller yttranden från andra myndigheter. Sida 3 av 4</p> <p>Motivering av beslut 32 § Ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klagande motivering, om det inte är uppenbart obehövt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande. En motivering får helt eller delvis utelämnas, om 1. beslutet gäller anställning av någon, 2. ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver att beslutet meddelas omedelbart, 3. det är nödvändigt med hänsyn till rikets säkerhet, skyddet för enskildas personliga eller ekonomiska förhållanden eller något annat jämförbart förhållande, eller 4. beslutet gäller meddelande av föreskrifter som avses i 8 kap. regeringsformen. Om motiveringen har utelämnats enligt andra stycket 1, 2 eller 3 ska myndigheten om möjligt ge en motivering i efterhand, om någon enskild begär det och det behövs för att han eller hon ska kunna ta till vara sin rätt.</p> <p>Underrättelse om innehållet i beslut och hur ett överklagande går till 33 § En myndighet som meddelar ett beslut i ett ärende ska så snart som möjligt underrätta den som är part om det fullständiga innehållet i beslutet, om det inte är uppenbart obehövt. Om parten får överklaga beslutet ska han eller hon även underrättas om hur det går till. Myndigheten ska samtidigt upplysa parten om avvikande meningar som har antecknats enligt 30 § eller enligt särskilda bestämmelser i någon annan författning. En underrättelse om hur man överklagar ska innehålla information om vilka krav som ställs på överklagandets form och innehåll och vad som gäller i fråga om ingivande och överklagandetid.</p> <p>Mened I allvarliga fall kan det alltså leda till att domstolen eller tjänstemannen fattar felaktiga beslut. En oskyldig kan felaktigt dömas och en skyldig kan frias på grund av <i>meneden</i>. Med andra ord så dömer man någon som exempelvis är skyldig -men med falska vittnesutsagor, går fri. Det är alltså inte så mycket lögnen eller förtigandet i sig man tittar på vid straffbedömningen vid mened, <i>utan snarare konsekvenserna som uppstår till följd av det som motiverar den stränga synen på mened.</i></p>