

MILJÖBILDER®

Nr 02 mars 2024, rev A, Årgång 25

Detta är en polisanmälan mot den ytterst grovt kriminella Justitiekanslern Mari Heidenborg som skyddar den grovt kriminella förra riksåklagaren Petra Lundh som satte i system att skydda de grovt kriminella åklagarna som vid över 130 tillfällen beslutat att brottet utpressning som jag, Harald Gaunitz, blivit falskt anklagad för, inte är något brott. I bifogat Förundersökningsprotokoll, AM-110190-18, finns bindande bevisning mot kammaråklagare 19850726-0332 Tobias Kajbring och chefsåklagare 19691218-0517 Stefan Ekeröth som anklagat mej för utpressning utan att dessa kunnat ange ett enda skäl till sina anklagelser, inte när det skulle skett och på

**vilket sätt detta skulle skett!
Trots att det finns bindande
bevisning mot Kajbring och
Ekeroth i FUP AM-110190-18 så
vägrar den ytterst grovt
kriminella Justitiekanslern att ens
läsa mina anmälningar och ännu
mindre att ge mej något svar. I
och med detta bryter Justitie-
kanslern dessutom mot
Förvaltningslagen! Fy fan för
denna ytterst grovt kriminella
Justitiekansler vid namn Mari
Heidenborg!**

**Det brott Justitiekanslern här, i
över 130 fall, gjort sig skyldig
till är bl a skyddande av grova
brottslingar, brott som har en
straffhöjd på troligen flera års
fängelse!**

**Vart och ett av de 130 olagliga
besluten har jag uppfattat som en
mycket allvarlig kränkning och ett
angrepp mot min persons frihet, frid
och ära.**

Jag bifogar utdrag ur

skadeståndslagen

Skadeståndslag (1972:207)

3§ "Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär."

Jag har blivit allvarligt kränkt vid alla de över 130 tillfällen som åklagare och riksåklagaren och justitiekanslern olagligen beslutat att det grova brottet utpressning som jag blivit falskt anklagad för INTE ÄR NÅGOT BROTT! Jag kräver 350000 kr som ersättning för dessa flagranta brott mot min persons frihet, frid och ära!

Hälsningar 2024-03-23

Harald Gaunitz

Storgatan 61C

83133 Östersund

P.S.

Sänd benäget mitt begärda skadestånd på 350000 kr med verktyget Swish till telefonnummer 0702023392

Komplettering av min polisanmälan följer här

Till Justitiekanslern Komplettering till min tidigare anmälan till JK. Jag, Harald Gaunitz, har vid fler än 130 tillfällen anmält åklagare och riksåklagaren för brott och det finns bindande bevisning mot dem alla. Se de bifogade dokumenten! Den ursprungliga anklagelsen från chefsåklagare Cecilia Aronsson, 19731120-6226, Karlstad, chefsåklagaren Stefan Ekeröth, 19691218-0517, Östersund och kammaråklagaren Tobias Kajbring, 19850726-0332, Östersund var att

anmäla mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning. Inget skäl har angivits utan de ville tydligen bara hämnas för det jag skrev i min tidning om Kajbring. Jag skrev bl a att Kajbring sagt, på ett möte i polishuset i Östersund, "att den djäveln hjälper vi inte." Denna, min skrivning, har granskats av dej, Justitiekanslern, utan anmärkning. Vet du som justitiekansler vad du sysslar med?

Vart och ett av de 130 olagliga besluten har jag uppfattat som en allvarlig kränkning och ett angrepp mot min persons frihet, frid och ära. Eftersom jag inte utsatt någon för utpressning så anmälde jag igen och igen till Särskilda åklagarkammaren och till riksåklagaren som alla 130 gav mej samma olagliga beslut, att utpressning inte är något brott som inte faller under allmänt åtal! Se de beslut som finns i bifogade dokument.

Observera också att, i besluten, så finns en hänvisning till något sorts dokument som börjar med BID:POD.....Ext. ärendenr ... Då jag frågar åklagarna vad detta är för nummer svarar de att det är kopia på min anmälan. Men om jag frågar "min" överåklagare så svarar han att BID-dokumentet är en justerad kopia av den mottagna anmälningen. I mina BID-dokument så säger han **att man tagit bort att anmälan gäller utpressning och att det endast är fråga om en enkel oprecis anmälan om tjänstefel.** Därför får, enligt riksåklagaren, aldrig ett BID-dokument lämnas eller visas för en anmälare! Sverige är alltså ingen rättsstat!

Jag bifogar utdrag ur skadeståndslagen

Skadeståndslag (1972:207)

3§ Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.

5§ Den som i fall som avses i 1-3 a §§ vållar skada under påverkan av en allvarlig psykisk störning eller av någon annan psykisk störning som inte är självförvållad och tillfällig ska ersätta skadan i den utsträckning det är skäligt med hänsyn till hans eller hennes sinnestillstånd, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt Sida 2 av 3

Övriga omständigheter. *Lag (2022:754).*

Jag bifogade 5 § eftersom jag misstänker att Justitiekanslern är sinnessjuk och att hon är illa dären.

Bifogar delar av Förvaltningslagen. Förvaltningslag (2017:900)

Lagens tillämpningsområde Lagen gäller i förvaltningsverksamhet

1 § Denna lag gäller för handläggning av ärenden hos förvaltningsmyndigheterna och handläggning av förvaltningsärenden hos domstolarna.

Bestämmelserna i 5–8 §§ om grunderna för god förvaltning gäller även i annan förvaltningsverksamhet hos förvaltningsmyndigheter och domstolar.

Jag förväntar mej inte att Justitiekanslern ens ska läsa de skrifter jag sänder in till JK. Kanske uppfattar JK mej som "en djävla utlänning" som

ej är värd att ta på allvar. Till detta kan jag meddela dej, JK, att min farfars far var spegelfabrikör och diamanthandlare invandrad från Leipzig till Linköping 1824 och fick då direkt uppehållstillstånd. Min mormors morfar var provinsialläkare bosatt i Sveg. Han lämnade bl a besked till landshövdingen i Östersund om husdjurens hälsotillstånd.

Kanske anser du, JK, mot den bakgrunden att jag ändå är "en djävla utlänning" ej värd att ta på allvar.

Observera dock att vart och ett av de 130 olagliga besluten som jag fått har jag uppfattat som en allvarlig kränkning och ett angrepp mot min persons frihet, frid och ära. Eftersom jag inte utsatt någon för utpressning så anmälde jag igen och igen till Särskilda åklagarkammaren och till riksåklagaren som alla 130 gav mej samma olagliga beslut, att utpressning inte är något brott som inte faller under allmänt åtal! Se de beslut som finns i bifogade dokument.

Mot denna bakgrund

3§ Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.

har jag rätt att bli ersatt för den stora kränkning och skada som dessa över 130 olagliga beslut jag blivit utsatt för gett mej. Enligt gällande JK-praxis för en så långvarig och allvarlig kränkning mot min persons frihet, frid och ära så är ett rimligt belopp 350000 kr enligt en jurist anställd hos JK.

Hälsningar 2024-03-19

Harald Gaunitz

Storgatan 61C

83133 Östersund

P.S.

Eftersom Åklagarmyndigheten med dess åklagare begått över 130 grova brott så är jag givetvis villig att vittna mot dessa. Det finns ju skriftlig bindande bevisning mot dem och jag har givetvis skannat in alla dessa grovt olagliga beslut. Förslaget att jag skulle väcka enskilt åtal mot dessa över 40 grovt kriminella åklagare är absurt eftersom dessa grovt kriminella åklagare givetvis då skulle fortsätta sin grovt kriminella verksamhet och anklaga mej för en massa påhittade brott för att de då tror att de skulle klara sig själva. Det som måste ske är ju att det görs en Lagprövning enl. Regeringsformen RF 12 kap. §10. Återstår att se om Högsta domstolen fortsätter sin olagliga blockering av min möjlighet att få en lagprövning gjord. Jag tror att HD är livrädd för det förväntade resultatet!

D.S

Inkluderad fil: MILJOBILDER-2023-37_F_Bin.pdf

Innehåller en sammanställning av vad som hänt i ärende AM-110190-18 inklusive de grova brott som HD, riksåklagaren, JO, JK och över 40 åklagare begått.

FUP_AM-110190-18Binder1.pdf Är förundersökningsprotokollet där bindande bevisning mot Kajbring, Ekeroth och Petra Lundh finns i

klartext

OlagligaBeslut-Lista_Z0231125_B.pdf Är en sammanställning av de över 130 grova falska beslut som över 40 åklagare och tidigare riksåklagaren Petra Lundh gjort.

Slut på dokumentet----- registrator@jk.se

MILJÖBILDER®

Nr 37 september 2023, rev F, Årgång 24 (totalt 174 sidor)

	SVERIGE ÄR INGEN RÄTTSSTAT!	
	Kolla här hur Högsta domstolen, riksåklagaren, JO, JK och över 40 åklagare på Åklagarmyndigheten, med uppsåt, bryter mot Sveriges lagar!	
	Inkluderade filer: FUP AM-110190-18, sid 37-120, Olaglighetsl. Olagliga Beslut-Lista 20231125_B.pdf, sid 120-174	
	Jag hade inbrott i min bil och ett ögonvittne begärde att polisen skulle göra en teknisk undersökning. När kammaråklagaren Tobias Kajbring, 19850726-0332, Östersund fick veta detta sa han på ett möte i Östersunds polishus att "den djäveln hjälper vi inte!"	
	Jag sände då ett tidningskoncept om Kajbrings agerande men Kajbring svarade inte. Då publicerade jag tidningen i www.miljobilder.com	
	Då konfererade chefsåklagare Cecilia Aronsson, 19731120-6226, Karlstad, chefsåklagaren Stefan Ekeröth, 19691218-0517, Östersund och kammaråklagaren Tobias Kajbring, 19850726-0332, Östersund om att anmäla mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning. Inget skäl har angivits utan de ville tydligen bara hämnas för det jag skrev i min tidning om Kajbring .	
	Jag anmälde denna falska anklagelse till Särskilda åklagarkammaren som direkt beslöt att brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal.	
	Jag överklagade beslutet men fick samma olagliga beslut, att utpressning inte är något brott som inte faller under allmänt åtal!	
	Anmälde igen till Särskilda åklagarkammaren och till riksåklagaren som alla 130 gav mej samma olagliga beslut, att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal!	
	Så här ser brottet utpressning ut enl. svensk lag: Enligt Brottsbalken (BrB) är utpressning följande: <i>Den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denne är döms, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för utpressning till fängelse i högst två år. Om brotten är ringa, döms för ringa utpressning till böter eller fängelse i högst sex månader.</i> Detta som nu är skrivit i kursivstil är enligt 9 kap. 4 § BrB .	
	Jag förhördes och Förundersökningsprotokollet, AM-110190-18, blev offentlig vilken den blir om åtal väcks men när jag informerat Aronsson om att hennes FUP strider mot HDs prejudicerande domar så lade hon ner förundersökningen men de lögner som finns i FUP får alltså jag inte försvara mej emot! Detta är olagligt. Begärde då skadestånd på 350000 kr vilket JK avvisade. JK menade att jag protesterat mot att förundersökningen om bilinbrottet lagts ner. Men detta är ju omöjligt eftersom det aldrig startades någon förundersökning gällande inbrottet i min bil!	
	I alla de beslut jag fått så hänvisas det till något för mej okänt nummer Som börjar med BID:POD.....Ext. ärendenr ... Då jag frågar åklagaren vad detta är för nummer svarar han att det är kopia på min anmälan. Men om jag frågar "min" överåklagare så svarar han att BID-dokumentet är en justerad kopia av den mottagna anmälan. I mina BID-dokument så säger han att man tagit bort att anmälan gäller utpressning och att det endast är fråga om en enkel anmälan om tjänstefel. Därför får aldrig ett BID-dokument lämnas eller visas för en anmälare! Sverige är alltså ingen rättsstat!	

Post	INNEHÅLLSFÖRTECKNING	Sida
1	Petra Lundh är grovt kriminell! Hennes brott är <u>bedrägeri, mened, skyddande av brottsling, falsk anklagelse, tjänstefel och ofredande med en sammanlagd straffhöjd på flera års fängelsestraff!</u>	
2	Lagstiftaren har givetvis utgått ifrån att den som tillsätts som riksåklagare kan Svensk lag och vill följa den men Petra Lundh följer ej svensk lag och förföljer personer med oförvitlig vandel!	5
3	Petra Lundh skyddar den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, 19850726-0332, Östersund och den grovt kriminelle chefsåklagaren Stefan Ekeroth, 19691218-0517	5
4	I förundersökningsprotokoll, AM-110190-18 finns bindande bevis mot Kajbring, Ekeroth och Petra Lundh! Petra Lundh beslutar då att ärendet är avslutat hos riksåklagaren! Hon skulle sänt ett meddelande till sig själv där hon beskriver sitt brott så att HD kan agera! Men hon skyddar sig själv och de grovt kriminella Kajbring och Ekeroth och förföljer Harald Gaunitz!	6
5	ÅFS 2014-16 11 § Ärenden om brott av riksåklagaren eller den som utövar riksåklagarens tjänst ska överlämnas till riksåklagaren. Detsamma gäller ärenden om brott i tjänsten av åklagare eller andra anställda vid Åklagarmyndighetens huvudkontor.	
6	ÅFS 2014-16 Allmänna råd Enligt 3 kap. 3 § första stycket rättegångsbalken ska Högsta domstolen som första domstol ta upp mål på grund av brott som i utövningen av anställningen begåtts av riksåklagaren eller den som utövar detta ämbete. Det anses i första hand vara justitiekanslern som handlägger dessa ärenden som åklagare. Annan åklagare än riksåklagaren bör dock inte överlämna sådana ärenden till justitiekanslern	
7	Sammanfattning av denna rättsskandal där Kajbring och Ekeroth falskt anklagar Gaunitz för utpressning utan att de kunnat ange ett enda skäl! Sverige är inte en rättsstat utan styrs av grovt kriminella åklagare där riksåklagaren har begått så många grova brott så att hon borde få 6 års fängelse! Riksåklagaren ska enligt lag sända en skrivelse till sig själv där hon beskriver sina grova brott! Den skrivelsen ska sedan överlämnas till HD. Istället gör den ytterst grovt kriminella riksåklagaren så att hon beslutar att ärendet är avslutat hos riksåklagaren. Bara detta beslut ger riksåklagaren minst ett års fängelse men hon skyddar sig själv med vansinniga jäviga beslut!	6
8	En FUP är hemlig ända tills åtal väcks men Aronsson offentliggjorde FUP AM-110190-18 utan att åtal väcks dvs de lögner som står i FUP kan jag inte försvara mej mot vilket är olagligt!	6
	Här framgår i FUP AM-110190-18, i klartext, att anklagelsen är utpressning men inga skäl anges!	7
9	Riksåklagaren och över 40 åklagare beslutar att utpressning inte är något brott som inte faller under allmänt åtal men jag begär 350000 kr i skadestånd enl. gällande praxis för denna falska anklagelse!	7

	Se lista över alla dessa grova brott från Åklagarmyndigheten, OlagligaBeslut-Lista_Z0231125_B.pdf	
10	Huvudansökan 5000-K1045644-18 sid 2, Rubrik: Utpressning målsägare Åklagare Östersund	7
11	Remiss till Kajbring 2018-08-19 , se det timida mail jag sände till honom och som medför att han anklagar mej för utpressning!	21

12	<p>Fick inget svar från Kajbring utan istället ett svar från Ekeroth som meddelade att Kajbring inte kommer att ge mej något svar. Förhørsassistenten i Östersund har fått i uppdrag av chefsåklagare Cecilia Aronsson i Karlstad att undersöka hur Gaunitz har kunnat påstå att Kajbring är sinnessjuk. <u>Något sådant står givetvis inte i min tidning!</u></p> <p>Lyssna även på det av mej inspelade förhöret som finns på tidningen MILJÖBILDERS första sida, www.miljobilder.com, och en klickbar länk till filen WS651119FÖRHÖR.mp3</p> <p>Uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby som ber mej välja en advokat som ska bistå mej vid förhör om försök till utpressning.</p> <p>Jag valde en advokat som heter Andreas Victor, Östersund. Han är notarius publicus men han går hela tiden in för att skydda de grovt kriminella Kajbring och Ekeroth.</p> <p>Kajbring förhörs och det förhöret innehåller mängder med lögner om mej!</p> <p>Förhöret med Ekeroth visar att han är käranden och att han anklagat mej för utpressning utan att han kunnat ange ett enda skäl. Därför har Ekeroth tagit tillbaka sin anklagelse fick jag veta då jag förhörsdes.</p> <p>Jag sänder mail till förundersökningssamordnare Cecilia Aronsson och frågar henne vad jag är anklagad för. Så här svarar hon: "Jag är förundersökningsledare i den förundersökning som du nyligen varit på polisförhör i avseende förgripelse mot tjänsteman.</p> <p>Se anklagelsen från Kajbring. Här finns alltså bindande bevis mot Kajbring som alltså anklagat mej för utpressning utan att han kunnat ange ett enda skäl!</p> <p>Förhör mot mej Gaunitz. Så här står det vid förhör av Gaunitz: "...hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning.</p> <p>Olagligt beslut från riksåklagaren scannat Se AMR-111-23, 2023-08-03 nedan</p> <p>En överåklagare uppger att hen intervjuat kammaråklagare Stina Sjöqvist om anklagelserna mot Gaunitz. Hon skulle då ha sagt bl a följande: "Hon svarade att hon kunnat spåra fallet till år 2018 och att vem som helst som läser FUP AM-110190-AM direkt inser att anklagelserna mot HGz saknar all grund</p>	8 9
----	--	--------

	<p>Jag har fått ett förtroligt meddelande från en person, i fortsättningen kallad X, som uppger sig arbeta på Högsta domstolen och som vill försöka åstadkomma en förändring och förlikning som både X, Harald Gaunitz, och det svenska rättsväsendet blir nöjda med.</p> <p>Eftersom inga beslut från riksåklagaren kan överklagas så har Gaunitz anmält hennes grova brott för Lagprövning enligt <u>Regeringsformen RF 12 kap. §10</u>. Detta känner tyvärr inte riksåklagaren till något om och att lagprövning måste göras av en domstol.</p>	
13	<u>Den ökända och beryktade riksåklagaren Petra Lundh fattar alltså beslut som om hon vore en domstol men sådana beslut får ingen på en myndighet fatta ty det får bara en domstol göra!</u>	9
14	Hon håller på med sitt grovt olagliga skyddande av brottslingarna därför att hon, med uppsåt, bestämt sig för att inte vilja inse att kammaråklagare Kajbring och chefsåklagare Ekeroth begått det mycket allvarliga brottet grov falsk anklagelse genom att anklaga Gaunitz för det grova brottet utpressning som borde ge dessa banditer ett flerårigt fängelsestraff!	9
15	<u>De beslut jag fått från ett 40-tal åklagare och från riksåklagaren är NULLITETER eftersom de inte innehåller en enda uppgift om vilken lag som åberopas för att besluta att det grova brottet utpressning inte är något brott</u>	9
16	Det finns ingen lagstiftning alls som ger Åklagarmyndigheten rätt att agera som en domstol och fatta beslut som hänvisar till lagparagrafer	8
17	Jag har rätt att få ett fullt motiverat fullt följbart beslut från riksåklagaren för att uppnå normen av svensk grundlag enligt regeringsformen och vad som anges i rättslistan och Lissabonfördraget och vad som anges i de EU-domsbeslut som finns och de Europadomsbeslut som finns.	7
18	Jag har begärt av ett 40-tal åklagare och av riksåklagaren vad dessa stöder sina beslut att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal på. Några svar har ingen åklagare eller riksåklagaren lämnat. Bara att ärendet är avslutat hos riksåklagaren!	7
19	Rättighetslistan i Lissabonfördraget i artikel 41 är en del av rättigheterna som ingen kan motbevisa! Den rättigheten kan ingen ta ifrån oss!	7
20	Jag har, i detta ärende, en motpart som heter Åklagarmyndigheten. Åklagarmyndigheten är ingen domstol den är en myndighet <u>Twister mellan den enskilde medborgaren och en myndighet ska avgöras i domstol, inte av deras egen tillsynsavdelning som ju är någonting som är partisk! Sådana ärenden ska avgöras av en saklig och opartisk domstol, inte av Åklagarmyndigheten själv!</u>	7
21	De beslut jag fått är grundlagsbrott och dessutom grova lögner från ett 40-tal åklagare och från riksåklagaren!	8
22	Jag har ju själv konstaterat att alla de över 10 besluten från Åklagarmyndigheten är grovt olagliga beslut trots att bindande bevis finns mot kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth samt mot den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh!	9
23	Istället för att se till att en lagprövning enl. Regeringsformen RF 12 kap. §10 genomförs så har riksåklagaren olagligen lagt sig i detta ärende!	10

	<u>Riksåklagaren och tillsynschefen har alltså visat sin okunnighet och olaglighet genom att de inbillar sig att de kan utföra en lagprövning! Det är ett mycket grovt brott, bedrägeri, eftersom en lagprövning ska göras av en domstol!</u>	
24	Olagligt beslut från riksåklagaren, AMR-11-23	10
25	Jag har begärt av ett 40-tal åklagare och av riksåklagaren vad dessa stöder sina beslut att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal p	11
26	Riksåklagarens brott. bedrägeri, mened, skyddande av brottsling, falsk anklagelse, tjänstefel och ofredande med en sammanlagd straffhöjd på upp till tio års fängelse!	12
27	<u>Riksåklagaren och tillsynschefen hindrar lagprövning</u>	13
28	Olagligt beslut av kammaråklagare Stina Sjöqvist	14
29	Info från person på HD	15
30	En överåklagare intervjuar Stina Sjöqvist	16
31	Olagligt beslut från överåklagaren Magnus Johansson Regeringsformen RF <u>12 kap. §10</u>	17
32	<u>Högsta domstolen hindrar mej alltså från att få dessa olagliga beslut prövade i enlighet med lagen lagprövning.</u>	
33	överåklagare Magnus Johansson vägrar svara	18
34	<u>Där hänvisar du till ett dokument som jag inte har tillgång till och alltså inte kan läsa!</u> Dokumentet har nummer: BID:POD50-BR2023-1764113725-DP,Ext ärendenr: 0150-K3629-23 Detta ditt beteende är ett brott mot Förvaltningslagen	
35	<u>Huvudanmälan, sid 2 av FUP AM-110190-18</u>	
36	<u>Du, vice överåklagare Magnus Johansson, har inte med ett enda ord lämnat någon enda förklaring till vad du anser att jag gjort mej skyldig till för brott! Det enda du skriver i ditt beslut är att anklagelsen utpressning inte är något brott!</u>	22
37	Du hänvisar också till 23 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken. Har du läst den? Här kan du läsa när en förundersökning ska inledas! Observera att det, i detta fall, finns bindande bevisning mot både Kajbring och Ekeroth! Då behöver du inte starta en förundersökning därför att du då direkt kan väcka åtal!	19
38	<u>Huvudanmälan sid 20</u>	20
37	<u>Lagen Falsk angivelse</u>	22
38	<u>Mitt mail till Kajbring sid 23</u>	23
39	<u>Detta är ej en förvaltningsrättslig överklagan</u>	25
40	<u>Lagen utpressning</u>	25
41	<u>Vansinnigt beslut från ÖK Magnus Johansson</u>	27
	<u>Lagprövning hindrar HD!</u>	29
42	<u>Vansinnigt beslut från T chef Henrik Rasmusson</u>	37
43	<u>Vansinnigt beslut från överåklagare Anders Jakobsson</u>	34
44	<u>Vansinnigt beslut från chefsåklagare Håkan Roswall</u>	35
45	<u>Vansinnigt beslut från vice överåklagare Bengt Åsbäck</u>	36
	FUP AM-110190-18, sid 37-120	37
	OlagligaBeslut-Lista_20231125_B.pdf, sid 120-174	

Petra Lundh är grovt kriminell!

Hennes brott är bedrägeri, mened, skyddande av brottsling, falsk anklagelse, tjänstefel och ofredande med en sammanlagd straffhöjd på flera års fängelsestraff!



Läs här om en av Sveriges mest kriminella personer som ju heter Petra Lundh och som tillika har varit riksåklagare och som har utsetts till rikspolischef av en okunnig och aningslös regering! Alla hennes beslut i ärende AM-110190-18 saknar rättslig grund och vittnar om en exempellös likgiltighet och hänsynslöshet mot vår Svenska lagstiftning, Sveriges grundlagar och mot Harald Gaunitz

**F.d. riksåklagare Petra Lundh
Foto: Thomas Carlgren**

Lagstiftaren har givetvis utgått från att den som tillsätts som riksåklagare har god kännedom om Sveriges lagar och en vilja att följa dessa! Det som tyvärr nu styrt riksåklagaren är grova lögnar uppdiktade av någon som hon kallar för tillsynschef och med syfte att skydda den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, 19850726-0332, Östersund och den grovt kriminelle chefsåklagaren Stefan Ekeroth, 19691218-0517 Östersund från åtal för deras grova falska anklagelser utpressning mot Harald Gaunitz. När Gaunitz försöker beivra Lundhs grova rättsvidriga beslut så beslutar hon att ärendet är

**avslutat hos riksåklagaren!
Att inte med ett ord förklara vad hon grundar sina
rättsvidriga beslut på är alltså ett grovt bedrägeri
och ett grundlagsbrott gjort med uppsåt!**

I detta förundersökningsprotokoll, AM-110190-18, kan du läsa om hur den ytterst grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund falskt anklagar mej för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda lagligt skäl! Kajbring åberopar ett mail från mej där jag erbjuder honom att lämna synpunkter på en tidningsremiss före publicering. Sådant brukar kallas för god publicistisk sed vilket tydligen inte Kajbring känner till eller vill känna till. Kanske erhåller han viss minnesförlust om han super ihop med en skum advokat från Järpen. Läs mailet som finns på sidan 3 i FUP! Där kan man också läsa om hur den ytterst grovt kriminelle förundersökningsledaren Michael Lundberg, Östersund beslutar att starta en förundersökning mot mej åberopande min tidningsremiss. Till mej har Lundberg sagt att han inte läst tidningsremissen och inte heller tänker göra detta! Läs gärna de 80 sidorna och konstatera också att polis Lassfolk förhör mej om innehållet i publicerade tidningsnummer av min tidning MILJÖBILDER. Det är olagligt men sådant godkänner den ytterst grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh!

SAMMANFATTNING

Bakgrund. Jag, Harald Gaunitz, blev 2018-08-23 falskt anklagad för det grova brottet utpressning av kammaråklagare Tobias Kajbring efter att jag skrivit om honom i en tidningsremiss 2018-08-19 där jag gett honom möjlighet att ha synpunkter! Se vidare utdrag nedan ur FUP AM-110190-18! Förundersökningssamordnare Cecilia Aronsson gav offentlighet åt FUP eftersom hon bestämt sig för att väcka åtal mot mej för förgripelse mot tjänsteman som hon omrubricerat anklagelsen utpressning till! (En omrubricering förminskar givetvis inte Kajbrings och Ekeroths falska anklagelse mot mej!) Aronsson sände FUP till min advokat Victor som sände den 80-sidiga FUP till mej och bad oss att lämna kommentarer. Advokat Victor sa till mej att det jag gjort var otillbörligt och borde ge mej 60 eller 80 dagsböter. Jag tog istället reda vad förgripelse mot tjänsteman är och sände HD:s prejudicerande domar om detta brott till Aronsson. Hon fattade ingenting av dessa domar men då fick hon en uppmaning från chefsåklagaren i Karlstad att inte väcka något åtal utan lägga ner förundersökningen eftersom Gaunitz inte begått något brott. Aronsson lade motvilligt ner förundersökningen och beklagade att den blivit offentlig handling.

En FUP är hemlig ända tills åtal väcks men p.g.a. Aronssons rudimentära kunskaper i juridik så fick jag informera henne om hur den Svenska lagen och HD:s prejudicerande domar ser ut! Jag har rätt att offentligt försvara mej mot de falska anklagelser som finns i den offentliggjorda förundersökningen!

Se vidare utdrag nedan ur FUP AM-110190-18!

<p>Rubrik: Utpressning, målsägande Åklagare Östersund</p> <p>Brott/Händelse</p> <p>Utpressning</p> <p>Internet, okänd, Okänd</p> <p>Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32</p> <p>Åklagarmyndigheten Gaunitz, Harald Nils Inge Kajbring, Anders Tobias</p>	<p>HÅR KAN DU LÄSA ATT ANKLAGELSEN ÄR UTPRESSNING!!!</p> <p>HÅR KAN DU LÄSA ATT DEN GROVA FALSKA ANKLAGELSEN ÄR UTPRESSNING!!!</p> <p>Brottskod 0940 Områdeskod 9700</p> <p>Anmälare Misstänkt person Målsägande</p>
<p>Om jag skulle ha gjort mej skyldig till utpressning så skulle jag väl ha blivit förhörd för ett så allvarligt brott och fått något års fängelse? Men nej då! Riksåklagaren beslutade att Kajbrings grova falska anklagelse utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Jag anmälde då Kajbring för grov falsk anklagelse till Särskilda åklagarkammaren där chefsåklagare Martin Tidén beslutade, på uppdrag av riksåklagaren, att det av mej anmälda falska brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal och att därför någon förundersökning ej startas mot Kajbring och Ekeroth!</p>	
<p>Inga beslut från riksåklagaren kan överklagas . Därför anser hon att hon kan ljuga utan risk! Se beslut AMR-111-23, 2023-08-03 nedan</p>	
<p>Lagprövning enligt <u>Regeringsformen RF 12 kap. §10</u> ska göras av domstol men riksåklagaren struntar i detta och beslutar själv! Hennes beslut är en nullitet! Se beslut AMR-111-23, 2023-08-03 nedan</p>	
<p>Kammaråklagare Tobias Kajbrings grova falska anklagelse UTPRESSNING mot Gaunitz saknar all grund men chefsåklagare Stefan Ekeroth anklagar Gaunitz för samma brott utan någon grund! Se nedan Huvudanmälan 5000-K1045644-18 sid 2, Rubrik: Utpressning målsägare Åklagare Östersund</p>	
<p>Förundersökningsledare Michael Lundberg beslutar att starta förundersökning mot Gaunitz utan att han ens har läst Kajbrings och Ekeroths falska anklagelser. <u>Gaunitz ringer då upp Lundberg som är stolt över att han inte läst anmälningarna!</u> Se nedan Huvudanmälan 5000-K1045644-18 sid 2 och 3 Rubrik: Utpressning målsägare Åklagare Östersund</p>	
<p>Tel-samtalet spelades in och det visar Lundbergs grova kriminalitet när han alltså, utan någon grund, startar en förundersökning mot Gaunitz (fil Mi_Lu_WS651499.mp3) Finns på biblioteket Ljudfiler på tidningen MILJÖBILDERS första sida. Se www.miljobilder.com Observera att Lundberg vrålar ut sin juridiska okunnighet i örat på mej och vägrar att alls lyssna på mej och sanningen!</p>	
<p>Remiss till Kajbring 2018-08-19, se det timida mail jag sände till honom och som medför att han anklagar mej för utpressning! Se nedan Huvudanmälan 5000-K1045644-18 sid 3 Rubrik:</p>	

Utpressning målsägare Åklagare Östersund	
Fick inget svar från Kajbring utan istället ett svar från Ekeroth som meddelade att Kajbring inte kommer att ge mej något svar.	
Sänder påminnelse till Kajbring men han svara inte	
Publicerar tidningen	
Förhørsassistenten i Östersund har fått i uppdrag av chefsåklagare Cecilia Aronsson i Karlstad att undersöka hur Gaunitz har kunnat påstå att Kajbring är sinnessjuk. <u>Något sådant står givetvis inte i min tidning!</u> Se FUP AM-110190-18 som bifogas. Lyssna även på det av mej inspelade förhöret som finns på tidningen MILJÖBILDERS första sida, www.miljobilder.com , och en klickbar länk till filen WS651119FÖRHÖR.mp3 : Här finns en oredigerad kopia av det olagliga förhöret Klicka på den klickbara texten!	
Uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby som ber mej välja en advokat som ska bistå mej vid förhör om försök till utpressning. Någon sådan anklagelse finns inte utan anklagelsen är utpressning! Jämteby låter förvirrad och jag misstänker att han är berusad eller påverkad av knark. Lyssna på mp3-fil, AJ20181127IR.mp3 Filen finns klickbar på tidningen MILJÖBILDERS första sida, www.miljobilde.com	
Jag valde en advokat som heter Andreas Victor, Östersund. Han är notarius publicus men han går hela tiden in för att skydda Kajbring och Ekeroth. Han säger till mej att han tror att jag kommer att få 60 eller 80 dagsböter men han vägrar att säga vad det är för brott jag skulle ha begått. Han säger bara att det jag gjort är otillbörligt utan att han kan ange något enda lagrum! Jag misstänker att han super ihop med chefsåklagare Ekeroth! Se tidningsnummer 140 September 2021, Länk: https://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2021-140_D2.pdf Jag har försökt att anmäla Victor till advokatsamfundet men de vägrar att ta emot sådana anmälningar!	
Kajbring förhörs och det förhöret innehåller mängder med lögner om mej! Fast han har inga bevis bara lösryckta fantasier! Ingenting som indikerar någon utpressning. Kajbring ljuger! Inga olagliga hot finns i mitt timida mail! Kajbring har gjort sig skyldig till grov falsk anklagelse. Se nedan Huvudanmälan 5000-K1045644-18 sid 2, Rubrik: Utpressning målsägare Åklagare Östersund Se FUP AM-110190-18	
Förhöret med Ekeroth visar att han är käranden och att han anklagat mej för utpressning utan att han kunnat ange ett enda skäl. Därför har Ekeroth tagit tillbaka sin anklagelse fick jag veta vid förhöret av mej. Se FUP AM-110190-18	
Jag sänder mail till förundersökningssamordnare Cecilia Aronsson och frågar henne vad jag är anklagad för. Så här svarar hon: "Jag är förundersökningsledare i den förundersökning som du nyligen varit på	

<p>polisförhör i avseende förgripelse mot tjänsteman. Inledningsvis var brottet rubricerat som försök till utpressning men efter viss utredning beslutade jag att omrubricera brottsmisstanken till förgripelse mot tjänsteman."</p> <p><u>Anklagelsen från Kajbring är utpressning, varför ljuger Aronsson?</u> se FUP AM-110190-18 Aronsson ljuger alltså! Så här ser HD:s dom ut angående förgripelse mot tjänsteman! Se nedan! XXX</p>	
<p>Se anklagelsen från Kajbring. Här finns alltså bindande bevis mot Kajbring som alltså anklagat mej för utpressning utan att han kunnat ange ett enda skäl!</p>	
<p>Förhör mot mej Gaunitz. Så här står det vid förhör av Gaunitz: "...hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning. (Efterson ingen förundersökning startats angående bilinbrottet så kan någon sådan inte läggas ner. Kan jag klaga på att en förundersökning lagts ner när ingen startas??? 2022-03-24) <u>Är chefsåklagare Cecilia Aronsson ytterst slarvig med sanningen eller ljuger hon med uppsåt?</u> Är tidningsremissen ett menligt hot? Den publicerades ju senare. Är tidningen menlig för Kajbring? JK har inget att invända! se FUP AM-110190-18 I lagen står att utpressning ska bestå av olagliga hot! Vilka olagliga hot har jag utdelat? Får man, enl. Kajbring kritisera någon eller är det utpressning så fort Kajbring kritiseras? Har Kajbring någon juridisk utbildning över huvud taget?</p>	
<p>Olagligt beslut från riksåklagaren scannat Se AMR-111-23, 2023-08-03 nedan</p>	
<p>En överåklagare uppger att hen intervjuat kammaråklagare Stina Sjöqvist om anklagelserna mot Gaunitz. Hon skulle då ha sagt bl a följande: "Hon svarade att hon kunnat spåra fallet till år 2018 och att vem som helst som läser FUP AM-110190-AM direkt inser att anklagelserna mot HGz saknar all grund men att över 30 åklagare beslutat att de falska anklagelserna utpressning mot HGz inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal!" Sjöqvist är tydligen en ambivalent person men vad gör inte folk nu för tiden för pengar!? Se vidare nedan!</p>	
<p>Jag har fått ett förtroligt meddelande från en person, i fortsättningen kallad X, som uppger sig arbeta på Högsta domstolen och som vill försöka åstadkomma en förändring och förlikning som både X, Harald Gaunitz, och det svenska rättsväsendet blir nöjda med. X känner väl till att jag, redan 2018, blev falskt anklagad för brottet utpressning utan att något juridiskt skäl angetts och att brottsrubriceringen ändrades till försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman, anklagelser som inte har någon rättslig grund eller något juridiskt skäl angivet och som alltså är grova falska anklagelser! Se vidare text nedan!</p>	

Eftersom inga beslut från riksåklagaren kan överklagas så har Gaunitz anmält hennes grova brott

för Lagprövning enligt Regeringsformen RF 12 kap. §10.

Detta känner tyvärr inte riksåklagaren till något om och att lagprövning måste göras av en domstol. Denna min anmälan har riksåklagaren alltså ingenting med att göra men hon fortsätter att ljuga och beslutar att ingen förundersökning kommer att startas samtidigt som hon beslutar att det grova brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Hennes beslut är därför en NULLITET! Lagprövning ska nämligen, enligt lag, göras av en domstol men detta vägrar Högsta domstolen att stödja. Orsaken till detta är väl troligen att riksåklagaren är föredragande i Högsta domstolen!

Enligt svensk lag så har jag rätt att få veta vilka lagar som en åklagare åberopar när hen har beslutat om en åtgärd!



Denna person äcklar mej, eftersom hon satt i system, att förfölja personer med oförvitlig vandel och hennes verktyg är lögner och förtal! Hon skyddar på detta sätt den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring och den grovt kriminelle chefåklagaren Stefan Ekeroth som båda falskt anklagat mej för det grova brottet utpressning. Observera att det finns bindande bevis mot dessa banditer och även mot den grovt kriminella Petra Lundh! /Harald Gaunitz
"När debatten är förlorad, blir lögner och förtal förlorarnas verktyg!"
SOKRATES

F.d. riksåklagare Petra Lundh
Foto: Thomas Carlgren

Den ökända och beryktade riksåklagaren Petra Lundh fattar alltså beslut som om hon vore en domstol men sådana beslut får ingen på en myndighet fatta ty det får bara en domstol göra! Hon stöder dessutom grova falska anklagelser från ett

40-tal åklagare och detta är grov mened men framför allt NULLITETER!

Hon håller på med sitt grovt olagliga skyddande av brottslingarna därför att hon, med uppsåt, bestämt sig för att inte vilja inse att kammaråklagare Kajbring och chefsåklagare Ekeroth begått det mycket allvarliga brottet grov falsk anklagelse genom att anklaga Gaunitz för det grova brottet utpressning som borde ge dessa banditer ett flerårigt fängelsestraff! Det finns bindande bevis mot Kajbring, Ekeroth och mot den grovt kriminella riksåklagaren själv! Se nedan i detta dokument.

Det finns ingen lagstiftning alls som ger Åklagarmyndigheten rätt att agera som en domstol och fatta beslut som hänvisar till lagparagrafer Att göra som Petra Lundh gör är grundlagsbrott! Riksåklagare Petra Lundh beslutar ju gång på gång att brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Här gör sig riksåklagaren skyldig till bedrägeri, mened, skyddande av brottsling, falsk anklagelse, tjänstefel och ofredande med en sammanlagd straffhöjd på flera års fängelsestraff!

Jag har rätt att få ett fullt motiverat fullt följbart beslut från riksåklagaren för att uppnå normen av svensk grundlag enligt regeringsformen och vad som anges i **rättslistan** och i Lissabonfördraget och vad som anges i de **EU-domsbeslut** som finns och de **Europadomsbeslut** som finns. **De beslut jag fått från ett 40-tal åklagare och från riksåklagaren är NULLITETER eftersom de inte innehåller en enda uppgift om vilken lag som åberopas för att besluta att det grova brottet utpressning inte är något brott som inte heller skulle falla under allmänt åtal!** De över 100 beslut jag fått och som jag listat i min olaglighetslista är NULLITETER! **OBSERVERA ATT ÅKLAGARMYNDIGHETEN ÄR EN MYNDIGHET SOM INTE FÅR FATTA NÅGRA BESLUT SOM BEFRIAR NÅGON FRÅN ANSVAR** OCH SOM HÄNVISAR TILL NÅGON LAGPARAGRAF!

Jag har begärt av ett 40-tal åklagare och av riksåklagaren vad dessa stöder sina beslut att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal på. Några svar har ingen åklagare eller riksåklagaren lämnat. Bara att ärendet är avslutat hos riksåklagaren! INGEN MOTIVERING ELLER NÅGON HÄNVISNING TILL VILKEN LAG SOM SKULLE VISA ATT BROTTET UTPRESSNING INTE ÄR NÅGOT BROTT HAR NÅGON KUNNAT VISA!!!!

Rättighetslistan i Lissabonfördraget i artikel 41 är en del av rättigheterna som ingen kan motbevisa! Den rättigheten kan ingen ta ifrån oss!

Det betyder om man går in i **regeringsformen i 1114 och 1210** så ska man läsa och använda vad som står där Den ena gäller domstolar den andra gäller i tjänsteutövning. Man måste ha klart för sig att **åklagarmyndigheten är en myndighet och inte en domstol!** Det är ett **förvaltningsrättsligt** ärende när Åklagarmyndigheten agerar! Det betyder att man påpekar i administrationen i förvaltningsrättsliga delen att man äger de här rättigheterna tills motsatsen är bevisad. Detta ärende ska alltså komma in i en **förvaltningsrättslig domstol!**

Jag har, i detta ärende, en motpart som heter Åklagarmyndigheten. Åklagarmyndigheten är ingen domstol den är en myndighet Twister mellan den enskilde medborgaren och en myndighet ska avgöras i domstol, inte av deras egen tillsynsavdelning som ju är någonting som är partisk! Sådana ärenden ska avgöras av en saklig och opartisk domstol, inte av Åklagarmyndigheten själv!

De beslut jag fått är grundlagsbrott och dessutom grova lögnen från ett 40-tal åklagare och från riksåklagaren!

Jag har ju själv konstaterat att alla de över 10 besluten från Åklagarmyndigheten är grovt olagliga beslut trots att bindande bevis finns mot kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth samt mot den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh!

Läs här nedan om riksåklagarens ytterst olagliga beslut som är bedrägeri, mened, skyddande av brottsling, falsk anklagelse, tjänstefel och ofredande med en sammanlagd straffhöjd på upp till tio års fängelse! Du, riksåklagare Petra Lundh, ska lära dej att veta hut och du borde inse att du ska följa Svensk lag. Dina kriminella påhitt har ingenting med Sveriges rättsväsende att göra! Om du, Petra Lundh, har sådana kriminella böjelser så borde du ta kontakt med den allmänna sjukvården och begära hjälp!

Observera att detta är en lagprövning enligt

Regeringsformen RF 12 kap. §10 och du har inte någon rättighet att hålla på med dina grova olagligheter som är bedrägeri, mened, skyddande av brottsling, falsk anklagelse, tjänstefel och ofredande med en sammanlagd straffhöjd på flera års fängelse!

<p>Istället för att se till att en lagprövning enl. Regeringsformen RF 12 kap. §10 genomförs så har riksåklagaren olagligen lagt sig i detta ärende! <u>Riksåklagaren och tillsynschefen har alltså visat sin okunnighet och olaglighet genom att de inbillar sig att de kan utföra en lagprövning!</u> Det är ett mycket grovt brott, bedrägeri, <u>eftersom en lagprövning ska göras av en domstol!</u></p>	
<p>Se här hur grovt olagligt riksåklagaren och tillsynschefen agerar! Så här ser deras olagliga och infantila beslut om lagprövning ut!</p>	
<p>Jag har fått några kommentarer från personer som intervjuat en anställd på Högsta domstolen och kammaråklagare Stina Sjökvist.</p>	
<p>Här följer först kommentaren från en anställd på Högsta domstolen</p>	
<p>Jag har fått ett förtroligt meddelande från en person, i fortsättningen kallad X, som uppger sig arbeta på Högsta domstolen och som vill försöka åstadkomma en förändring och förlikning som både jag, Harald Gaunitz, och det svenska rättsväsendet blir nöjda med. X känner väl till att jag, redan 2018, blev falskt anklagad för brottet utpressning utan att något juridiskt skäl angetts och att brottsrubriceringen ändrades till försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman, anklagelser som inte har någon grund eller något juridiskt skäl angivet och som alltså är grova falska anklagelser! Jag förhördes men jag fick inte veta vad jag var anklagad för! Förundersökningsledaren lade då ner förundersökningen och Östersunds tingsrätt befriade mej från alla anklagelser! Tyvärr har över 40 åklagare på Åklagarmyndigheten inklusive riksåklagaren stött dessa falska anklagelser och dessa åklagare har beslutat att brottet utpressning inte är något brott! Dessutom har riksåklagaren anklagat mej för att ha anklagat två "högre åklagare" för brott vilket hon inte alls kunnat förklara! Dessa grova lögner har riksåklagaren givetvis begått för att skydda den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring och den likaledes falskt anklagande chefsåklagaren Stefan Ekeröth, Östersund. X har ställt mej denna fråga. Om du Harald får ett skadestånd på 350000 SEK som du begärt för att du, på felaktiga grunder sedan år 2018 falskt anklagats för utpressning, försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman, skulle du då anse att du fått tillräcklig kompensation och upprättelse för den olagliga behandling du blivit utsatt för av Sveriges rättsväsende? X vet att du inte begått något brott och det framgår av FUP AM-110190-</p>	

18 och även av din olaglighetslista **OlagligaBeslut-Lista_Z0230805.pdf** som båda bifogas detta mail.

Det som X uppger sig vara speciellt upprörd över är att Högsta domstolen hittills försvårat eller omöjliggjort att få Lagprövning i enlighet med Regeringsformen 12 kap. §10 utförd på Harald Gaunitz' fall trots att det ärendet har utsatts för över 100 grovt olagliga beslut speciellt från riksåklagare Petra Lundh och tillsynschef Henrik Rasmusson. X anser att Högsta domstolen inte kommer att kunna klara av att fortsätta att försöka ljuga sig ur Åklagarmyndighetens grova misstag och grova falska anklagelser mot Harald Gaunitz.

Jag vet inte om X har något mandat från Högsta domstolen att kontakta mej och ge mej detta förslag/erbjudande. Målet från X innehåller uppgift om X' identitet och X uppger sig följa Förvaltningslagen vilket signaturen KE på Högsta domstolen Adminskrivelser tydligen struntar i. Anonyma beslut är olagliga!

Här följer kommentarer från en överåklagare som intervjuat kammaråklagare Stina Sjökvist

Det första överåklagaren frågade Stina var om hon kände till fallet Harald Gaunitz i fortsättningen kallad HGz. Hon svarade att hon kunnat spåra fallet till år 2018 och att vem som helst som läser FUP AM-110190-AM direkt inser att anklagelserna mot HGz saknar all grund men att över 30 åklagare beslutat att de falska anklagelserna utpressning mot HGz inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Då HGz anmält dessa falska anklagelser till riksåklagaren så kan även en idiot inse att riksåklagaren ljuger troligen bara för att skydda och rädda de ytterst grovt kriminella åklagarna Kajbring och Ekeroth och för att rädda sitt eget kriminella skinn!

Överåklagaren frågade då Stina om hon tycker att rättvisa har skipats i fallet HGz. Hon svarade att det är en skam för svenskt rättsväsende att den grovt kriminella riksåklagaren och den grovt kriminella tillsynschefen kan ljuga och skydda Kajbring och Ekeroth, in absurdum, trots att det finns bindande bevis mot dem! Stina hävdade att den olagliga förföljelse som Åklagarmyndigheten och riksåklagaren utsatt HGz för är grov misshandel! Stina sa att hon skäms över att hon någonsin började läsa juridik och att hon inte, i sin vildaste fantasi, kunnat ana att de mest kriminella inom svenskt rättsväsende skulle finnas inom Åklagarmyndigheten och stödas av den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh! Åklagarmyndigheten har alltså blåljugit om Kajbrings och Ekeroths ansvar och gjort detta under över fem års tid! Och HGz har fått över 100 grovt olagliga beslut som HGz katalogiserat i sin olaglighetslista som han även redovisat för riksåklagaren och tillsynschefen! Stina frågade sig hur HGz har kunnat stå ut med alla dessa grova trakasserier han fått från över 30 åklagare och från den misstänkt sinnessjuka

riksåklagaren! Jo, han framhärdat därför att han vet att han inte begått något brott och att ärlighet borde vara längst! Ytterligare en person som begått ett allvarligt brott är ju förundersökningssamordnaren och chefsåklagaren Cecilia Aronsson i Karlstad som tillsammans med chefsåklagare Stefan Ekeroth i Östersund har gjort allt för att försöka få HGz åtalad för Kajbrings och Ekeroths påhittade brott utpressning. Överåklagaren frågade då Stina vad hon tycker att HGz ska göra. Hon menade att den grovt kriminella verksamheten som pågår inom speciellt Särskilda åklagarkammaren som avskriver 99 % av alla anmälningar genom att påstå att alla brott inte är några brott som inte faller under allmänt åtal... Åklagarmyndigheten följer inte Rättsstatens principer och att denna grovt kriminella verksamheten fortsätter garanterar ju den grovt kriminella riksåklagaren! Men det räcker inte att byta ut henne och tillsynschefen! Särskilda åklagarkammaren måste flyttas ut ur Åklagarmyndigheten och de åklagare som arbetar där måste kunna ställas till ansvar för sina ev. brott! Det går ju inte idag eftersom Högsta domstolen effektivt hindrar att lagprövning enligt RF 12 kap. §10 kan genomföras! Det enda Högsta domstolen förväntas besluta är att HGz inte har något ärende hos Högsta domstolen! Men eftersom det finns bindande bevisning mot Kajbring och Ekeroth för deras falska anklagelse utpressning så borde Högsta domstolen agera eftersom HGz blivit utsatt för över 100 olagliga beslut som alltså innebär att åklagarna beslutat att brottet utpressning inte är något brott som inte faller under allmänt åtal.. Hur kan över 30 åklagare och riksåklagaren och tillsynschefen fatta beslut som strider mot svensk lag??? Det är alltså bedrägeri och skyddande av brottsling

Nedanstående dokument har tidigare sänts till den grovt kriminelle vice överåklagaren Magnus Johansson

Nedanstående dokument har sänts till den grovt kriminelle vice överåklagaren Magnus Johansson som ju beslutat att de grova falska anklagelserna, utpressning, gjorda av kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth inte är något brott som inte heller är några brott som faller under allmänt åtal.(!)

Därför bad jag Johansson att ge mej svar på vilka lagar han åberopar för att fatta ett så grovt olagligt beslut men han har inte gett mej något svar

trots att jag hänvisat till **lagprövning enligt**

Regeringsformen RF 12 kap. §10

Inte heller Högsta domstolen har gett mej något svar på hur en lagprövning ska kunna gå till. Högsta domstolen hindrar mej alltså från att få dessa olagliga beslut prövade i enlighet med lagen lagprövning.

Observera att det finns bindande bevis såväl mot Kajbring och Ekeroth som mot riksåklagare Petra Lundh. Det ser ut som om Högsta domstolen ser som sin viktigaste uppgift att skydda dessa grovt kriminella åklagare!

Hälsningar 2023-08-13
 Harald Gaunitz
 Storgatan 61C
 83133 Östersund

Följande dokument inkluderas i detta dokument

FUP_Sam2.pdf är en kopia på FUP AM-110190-18 som visar och bevisar att Harald Gaunitz inte begått något brott!

OlagligaBeslut-Lista_Z0230813.pdf är en sammanställning av de över 100 Olagliga beslut som över 30 åklagare + riksåklagaren, tillsynschefen m. fl. begått mot Harald Gaunitz

Lexnoxa1.pdf och Lexnoxa2.pdf visar vad lagprövning enligt Regeringsformen RF 12 kap. §10 är för något och hur den är tänkt att användas. Tyvärr har Högsta domstolen inte förstått att deras agerande medför att den lagen inte kan användas. Uppenbarligen är Högsta domstolen rädd för att redan fattade beslut granskas genom lagprövning!

Här nedan följer den anmälan jag sände till vice överåklagare Magnus Johansson men som han inte behagat svara på!

Till vice överåklagare Magnus Johansson
 Kopia för
 Högsta domstolen, hogsta.domstolen@dom.se
 Riksåklagaren, petra.lundh@aklagare.se
 Tillsynschefen, registrator@aklagare.se
 Statsministern, statsradsberedningen.registrator@regeringskansliet.se
 JO, justitieombudsmannen@jo.se
 JK, registrator@jk.se

Till vice överåklagare Magnus Johansson

Hej, ditt beslut med ärendenummer AM-102096-23 är så extremt olagligt och arrogant så att jag beordrar dej att i enlighet med lagprövning enligt

Regeringsformen RF 12 kap. §10 i detalj förklara vilka lagar och regler som du använt för att komma fram till att det grova brottet utpressning inte, enligt dej, är något brott!

Observera att denna anmälan inte är en

förvaltningsrättslig överklagan utan en anmälan om **lagprövning** där du som beslutsfattare, i enlighet med RF 12 kap. §10, ska visa hur den grova falska anklagelsen utpressning mot Harald Gaunitz gjord av kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth inte är ett brott som inte heller faller under allmänt åtal! Det brott du begått är bedrägeri och skyddande av brottsling eftersom de brott som Kajbring och Ekeroth har begått har bindande bevisning bl a i FUP AM-110190-18

Om du inte ger mej någon förklaring kommer jag att anmäla ditt grovt olagliga beslut till domstol, allt i enlighet med RF 12 kap. §10.

Jag upprepar detta till dej vice överåklagare Magnus Johansson eftersom du verkar vara mycket okunnig i juridik!

Hej,

Du har sänt mej en ytterst obehaglig och olaglig underrättelse om beslut med ärendenummer AM-102096-23.

Där hänvisar du till ett dokument som jag inte har tillgång till och alltså inte kan läsa! Dokumentet har nummer: BID:POD50-BR2023-1764113725-DP,Ext ärendenr: 0150-K3629-23

Detta ditt beteende är ett brott mot Förvaltningslagen och är olagligt och väldigt arrogant! Du hänvisar till något som absolut inte kan hjälpa mej att förstå vad du håller på med! Det är väl din avsikt att på detta sätt försöka dölja din grova kriminalitet! Enligt Förvaltningslagen ska en beslutsfattare hjälpa den enskilde. Det du håller på med är att hindra mej från att förstå ditt beslut! Detta har du troligen gjort med uppsåt! Hur kan du hänvisa till ett hemligt dokument???

Du hänvisar också till 23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken. Har du läst den?

Här kan du läsa när en förundersökning ska inledas! Observera att det, i detta fall, finns bindande bevisning mot både Kajbring och Ekeroth! Då behöver du inte starta en förundersökning därför att du då direkt kan väcka åtal! Sannolikheten att Kajbring och Ekeroth fälls för deras grova falska anklagelse utpressning är givetvis 100 % eftersom det ju finns bindande bevisning!

När ska en förundersökning inledas?

I den bestämmelse som du hänvisar till, dvs. 23 kap. 1 § 1 st. RB, sägs att en förundersökning ska inledas så snart det på grund av angivelse eller av annat skäl finns anledning att anta att ett brott som hör under allmänt åtal har förövats. Det föreligger således en förundersökningsplikt i Sverige, vilken för övrigt är nära besläktad med den s.k. åtalsplikten enligt 20 kap. 6 § RB, men förundersökningsplikten innebär att en

utredning endast behöver inledas om det är rimligt att anta att utredningen inte bara kan leda till att saken klaras upp utan även till en faktisk lagföring, se [prop. 1994/95:23 s. 96](#). Med andra ord finns egentligen ingen skyldighet att inleda en förundersökning om de praktiska förutsättningarna saknas, något som också framgår av bestämmelsens andra stycke vari anges att en förundersökning inte behöver inledas om det är uppenbart att brottet inte går att utreda. Se även undantagen i [23 kap. 4 a](#) och [22 §§ RB](#).

Nu råkar det alltså vara så att det falska brottet utpressning som jag blivit utsatt för av kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth knappast behöver utredas eftersom det finns bindande bevisning mot både Kajbring och Ekeroth hos Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten. Det rimliga vore att direkt väcka åtal mot dem eftersom vi har åtalsplikt i Sverige och som du vice överåklagare Magnus Johansson givetvis måste följa!

Här kan du se vad jag är åtalad för och vilka skäl som anges.



Polisen

Huvudanmälan

2

5000-K1045644-18

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2018-08-23 10:08

Enhet: 510210UT1, Utredning 1 LPO Östersund

Anmälningssätt: Skrivelse

Anmälningsansvarig: Siefert, Stephanie

Rubrik: **Utpressning**, målsägande Åklagare Östersund HÄR KAN DU LÄSA ATT ANKLAGELSEN
ÄR UTPRESSNING!!!

Brott/Händelse	HÄR KAN DU LÄSA ATT DEN GROVA FALSKA ANKLAGELSEN ÄR UTPRESSNING!!!
Utpressning	Brottskod 0940
Internet, okänd, Okänd	Områdeskod 9700

Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32

Åklagarmyndigheten

Anmälare

Gaunitz, Harald Nils Inge

Misstänkt person

Kajbring, Anders Tobias

Målsägande

Fritext

HÄNDELSE

Med anledning av inkommen skrivelse till Åklagarmyndigheten föranleder denna anmälan om utpressning.

Målsäganden är tillika anställd på åklagarmyndigheten. Brottet skedde den 2018-08-19 klockan 20:32

ÖVRIGT

Se inkommen skrivelse.

Beslut om förundersökning

Datum: 2018-08-24 Beslut av: Lundberg, Michael

Förundersökning inleds

Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Det är nedanstående mail från mej, Harald Gaunitz, till kammaråklagare Tobias Kajbring som Kajbring hävdar är ett exempel på utpressning. Mitt mail är väldigt vänligt och utan varje form av hotelser eller krav och kan givetvis inte vara ett bevis för det grova brottet utpressning!

Så här ser brottet utpressning ut enl. svensk lag:

Utpressning

Enligt Brottsbalken (BrB) är utpressning följande: *Den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada*

för den tvingade eller någon i vars ställe denne är döms, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för utpressning till fängelse i högst två år. Om brotten är ringa, döms för ringa utpressning till böter eller fängelse i högst sex månader. Detta som nu är skrivit i kursivstil är enligt [9 kap. 4 § BrB](#).

Gaunitz' kommentar

Vem har jag tvingat och till vad och när skulle detta ha skett? Vad har jag vunnit på vad och vad har den som blivit utsatt för det påhittade hotet eller våldet förlorat? Du, vice överåklagare Magnus Johansson, har inte med ett enda ord lämnat någon enda förklaring till vad du anser att jag gjort mej skyldig till för brott! Det enda du skriver i ditt beslut är att anklagelsen utpressning inte är något brott! Att falskt anklaga någon för det grova brottet utpressning utan att alltså kunna ange ett enda juridiskt skäl är grov falsk anklagelse med en straffhöjd på upp till 2 års fängelse!

Falsk angivelse

Falsk angivelse regleras i [15 kap. 6 § brottsbalken \(BrB\)](#). Brottet falsk angivelse begår den som anger en oskyldig till åtal med uppsåt att denne blir fälld till ansvar. Angivelsen måste vara riktad mot en bestämd och oskyldig person. Vidare kan angivelsen vara muntlig, skriftlig eller formlös. Straffet är fängelse i högst två år eller om brottet är ringa böter eller fängelse i högst sex månader.

Falsk tillvitelse

Falsk tillvitelse regleras i [15 kap. 7 § BrB](#). Det uppställs liknande krav för falsk angivelse och falsk tillvitelse. Det ska röra sig om en oskyldig person och gärningsmannen ska beskylla en person för ett brott. Den främsta skillnaden mellan brotten är att vid falsk tillvitelse är inte gärningsmannens syfte att det ska leda till ett åtal utan att det ska vara besvärande för den utsatta personen. I bestämmelsen anges att den som hos åklagare, Polismyndigheten eller annan myndighet sanningslöst tillvitar någon annan en brottslig gärning, påstår besvärande omständighet eller förnekar friande eller mildrande omständighet döms för falsk tillvitelse. Straffet är fängelse i högst två år eller om brottet är ringa till böter eller fängelse i högst sex månader.

Jag vill också uppmärksamma dig på att utpressning är en av de brottstyper som måste begås med uppsåt, se [1 kap. 2 § BrB](#).

Rekvisiten är: *olaga tvång samt "handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade"*. Olaga tvång definieras som hot om eller faktiskt utsätta någon för brott, hota om att åtala någon eller t.ex. lämna menligt meddelande. Rekvisitet som jag satt inom citattecken, det andra och tredje rekvisitet, är att till följd av menliga meddelandet förmå dig att göra en förmögenhetsöverföring som innebär skada för dig och vinning för gärningsmannen.

Vad är försök till utpressning?

Ett fullbordat brott är när samtliga rekvisit är uppfyllda. Men, utpressning är även

straffbelagt vid försöksstadiet. För att ge ett mer konkret svar på vad försök till utpressning kan vara så är det t.ex. om inte en förmögenhetsöverföring har gjorts till gärningsmannen eller att något annat rekvisit inte är uppfyllt. Se [9 kap. 11 § BrB](#) och [23 kap. 1 § BrB](#).

Exempel på vad som utgör utpressning

I RH 2004:70 dömdes en man till försök till utpressning för att ha burit en jacka med MC Bandidos på ryggen, detta eftersom symbolen ansågs i sig vara hot om brottslig gärning.

Till sist vill jag också nämna någonting om brottsutredningen. När ett brott har kommit till Polisens kännedom så inleds en förundersökning. Målet är att utreda vem som kan misstänkas för brottet och om **det finns tillräckliga bevis** för att väcka åtal.

I detta mitt fall finns bindande bevisning både mot Kajbring och Ekeroth. Här har du som åklagare åtalsplikt! Varför följer du inte svensk lag?

Nedan kan du läsa det mail jag sände till Kajbring och som denne påstår är en utpressning! Utpressning är om någon genom hot eller våld mot någon tillskansar sig t ex ekonomiska eller andra fördelar. Jag har inte hotat någon över huvud taget och har inte krävt någonting av någon. Det jag skrivit är att om Kajbring vill sända några pengar till mej så kan det ske med Swish. Skulle detta vara ett exempel på en utpressning? Vid utpressning ska man ha hotat någon och lyckats med sitt hot! Har du, vice överåklagare Magnus Johansson, ingen förmåga att förstå svensk lagstiftning och inse att Kajbring och Ekeroth gjort sig skyldiga till ett mycket allvarligt brott genom att anklaga en oskyldig för det grova brottet utpressning? Du, vice överåklagare Magnus Johansson, har kanske svårt för att fatta men jag har inte begått något brott! Jag ber dej försöka fundera ut varför du förföljer mej och påstår att anklagelsen utpressning inte är något brott! Det är en grov falsk anklagelse, utpressning, som Kajbring och Ekeroth utsatt mej för utan att de kunnat ange något enda skäl!

Inkommen skrivelse (maskad) , 2019-04-11 09:29 diariennr: 5000-K1045644-18
--

3

Ekeroth Stefan

Från: miljobilder@telia.com
Skickat: söndag den 19 augusti 2018 20:32
Till: Reg Åk Östersund
Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogade filer: MILJOBILDER-18-05_C.pdf

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
 Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.

Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

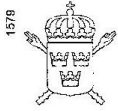
Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16
 Harald Gaunitz
 Storgatan 61 C
 83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.

Här nedan kan du se ditt ytterst olagliga och grovt arroganta beslut som visar att du inte alls satt dej in i vad det är du beslutat om!

Kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth har alltså anklagat mej för det grova brottet utpressning utan att de kunnat ange ett enda juridiskt skäl! Orsaken till att Kajbring anmält mej för utpressning är troligen att han inte gillade att jag skrev om honom och hans inkompetenta beteende i min tidning MILJÖBILDER! JK hade uppenbarligen ingenting att invända!



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Utvecklingscentrum
Box 1004
101 38 STOCKHOLM

Underrättelse

2023-07-20

Sida 1(2)
Handling 7
Ärende AM-102096-23
Handläggare 870-M2

Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C Lgh 1202
83133 ÖSTERSUND



Underrättelse om beslut

Vice överåklagare Magnus Johansson har fattat följande beslut i ärende där du är målsägande. Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Tjänstefel 2019-01-29 - 2020-02-08

BID: POD50-BR2023-1764113725-DP, Ext ärenden: 0150-K3629-23

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats av åklagare vid Särskilda åklagarkammaren.

23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken

Observera att denna anmälan inte är en förvaltningsrättslig överklagan utan en anmälan om **lagprövning** där du som beslutsfattare, enligt RF 12 kap. §10, ska visa hur den grova falska anklagelsen utpressning mot Harald Gaunitz gjord av kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth inte är ett brott som inte heller faller under allmänt åtal. Det är ju så ditt grovt kriminella beslut ser ut!

Observera att dessa falska anklagelser har bindande bevisning mot Kajbring och Ekeroth och den bindande bevisningen finns i bl a FUP AM-110-190-18, sid 1-3 där det klart framgår att Gaunitz inte begått något brott!

Bifogar hur Sveriges lag om utpressning ser ut!

UTPRESSNING

9 kap. **4 §** Den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller

någon i vars ställe denne är döms, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för utpressning till fängelse i högst två år. Om brottet är ringa, döms för ringa utpressning till böter eller fängelse i högst sex månader.

Se FUP AM-110-190-18, sid 1-3, nedan, där det klart framgår att Gaunitz inte begått något brott utpressning och inte heller något annat brott!

I FUP AM-110-190-18 framgår vidare att Gaunitz blivit falskt anklagad för brottet **försök till utpressning** och **förgripelse mot tjänsteman**. Gaunitz förnekar att han hållit på med någon utpressning, försök till utpressning eller förgripelse mot tjänsteman. Trots detta har riksåklagaren och över 30 åklagare på Åklagarmyndigheten vid över 100 beslut beslutat att anklagelsen utpressning från Kajbring och Ekeroth inte är ett brott som inte heller faller under kategorin allmänt åtal! Det är en nullitet att en riksåklagare som dessutom är en föredragande i Högsta domstolen, genom ytterst grova lögner förnekar sina grova brott som dessutom har bindande bevisning! För att försöka komma undan sina grova brott har riksåklagaren och tillsynsansvarig beslutat att ärendet är avslutat hos riksåklagaren!

Vidare har riksåklagaren beslutat följande att Gaunitz skulle anmält poliserna Michael Lundberg och Henrik Lassfolk samt åklagarna Stefan Ekeroth, Cecilia Aronsson, Martin Tidén och Tobias Kajbring för brott i tjänsten. **Det jag anmält dem för är bl a bedrägeri, mened, skyddande av brottsling, falsk anklagelse, tjänstefel och ofredande** vilket framgår av min olaglighetslista som heter **OlagligaBeslut-Lista_ZB_OBS_NY2.pdf** och som bifogas.

Detta att Gaunitz inte begått något brott framgår också av förundersökningsprotokoll AM-110190-18 som också bifogas.

Alla dessa poliser och åklagare, utom Kajbring och Ekeroth, har beslutat att brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal **trots att det finns bindande bevis mot Tobias Kajbring och Stefan Ekeroth och över 30 åklagare samt mot riksåklagaren och tillsynschefen** för att dessa anklagat mej, Harald Gaunitz, för detta grova brott. De övriga i listan intygar, i sina beslut, att brottet utpressning inte är något brott. Att besluta på det sättet är bl. a. mened och skyddande av brottsling!

Se FUP AM-110-190-18 som bifogas denna anmälan.

Notera särskilt att när du, vice överåklagare Magnus Johansson, som beslutsfattare svarar på en begärd **lagprövning** så får du inte ljuga utan ska bete dej som om du blir förhörd i en domstol där du alltså måste följa Sveriges lagar och lämna svar utan dröjsmål.

Du ska här beskriva brottet och ange vilken lag som gäller och hur du uppfattat gällande lagrum, vad den anklagade anfört till sitt försvar och tydligt förklara dina olagliga beslut och informera om vilka lagrum du stöder dina olagliga beslut angående utpressning på!

Notera att dina metoder att, som beslutsfattare, besluta att det grova brottet utpressning inte är ett brott är inte tillämpligt vid lagprövning. Vid lagprövning är du **förbjuden** att fatta några beslut. Det du ska göra är att alltså **tydligt förklara vad du tidigare beslutat om** och vilka lagrum du använt och hur du använt dem!

Dock, om du vid din **lagprövning** kommer fram till att ditt olagliga beslut är felaktigt/olagligt, så kan du notera detta i ditt svar och tydligt motivera ditt ställningstagande.

I det fall du, som beslutsfattare, tar tillbaka dina olagliga beslut kan du alltså notera detta i ditt svar i ditt lagprövnings svar som ska ha ett dokumentnummer som ska kunna överklagas till en domstol.

Det finns dock ingen laglig koppling till dina olagliga beslut där riksåklagaren stött över 30 åklagares olagliga beslut, att brottet utpressning som Gaunitz blivit anklagad för, inte är något brott! Av vilken anledning har då Gaunitz blivit förhörd och fått välja en betald advokat? Är det så att brottet utpressning som Kajbring olagligen anklagat Gaunitz för anses inte ha ägt rum enligt dej du grovt kriminella beslutsfattare? Här finns det flera möjligheter både för dej som grovt kriminell beslutsfattare och för Gaunitz som ej begått något brott och som har oförvitlig vandel. De åtgärder som måste vidtas med anledning av beslutsfattarens svar på lagprövningen må behandlas i en särskild session i enlighet med **RF 12 kap. §10.**

Ett sätt är att du som beslutsfattare, på din kammare, går tillbaka och, på lämpligt sätt och i samverkan med den falskt anklagade, fattar nya beslut som upphäver dina tidigare olagliga beslut. Hur detta ska gå till och om de åklagare som, på din inrådan, beslutat att utpressning inte är något brott bör få sitt beslut återförvisat för omprövning. **Troligen bör en domstol avgöra detta eftersom du som grovt olagligt verkande beslutsfattare rimligen inte kan ha någon beslutsrätt i dessa ärenden.**

Den grova olagliga förföljelsen mot Gaunitz som har stötts av den grovt kriminella riksåklagaren bör alltså prövas eller överklagas till en domstol där även frågan om skadestånd till Gaunitz bör hanteras. Gaunitz har begärt ett skadestånd på 350000 SEK vilket stämmer med gällande praxis.

<p>Det första grova brottet mot mej, Harald Gaunitz, gjordes av kammaråklagare Tobias Kajbring 2018-08-23. Kajbring anmälde mej för utpressning. Som skäl angav han ett mail där jag ger Kajbring möjlighet att ge synpunkter på ett tidningskoncept innan publicering. Tidningen är en registrerad periodisk tidskrift, MILJÖBILDER, med utgivningsbevis Nr 23792. Enligt Tryckfrihetsförordningen är det JK som har, som uteslutande privilegium, att granska tryckta alster ur tryckfrihetssynpunkt. JK har granskat tidningsnumret utan några kommentarer.</p>	
<p>Denna grova falska anmälan från Kajbring har använts av riksåklagaren, tillsynschefen och ett 30-tal åklagare, som skäl för att besluta att Kajbrings falska anmälan, utpressning, mot mej inte är något brott!</p>	

Om jag skulle hållit på med utpressning så skulle Kajbring tvingats visa att jag, med olagliga metoder, tilltvingat mej pengar eller andra värden! Det har han inte kunnat göra eftersom hans anklagelse är falsk!

Jag har inte hållit på med utpressning men har blivit anklagad för att ha hållit på med utpressning av över 30 åklagare på Åklagarmyndigheten!

Detta vet givetvis riksåklagaren, tillsynschefen och alla de övriga över 30 åklagarna om. Trots detta beslutar riksåklagaren och övriga Åklagarmyndigheten i över 130 beslut att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal och att alltså Kajbring inte begått något brott! Kajbrings brott är falsk anklagelse med en straffhöjd på minst ett års fängelse! Riksåklagarens brott är **bedrägeri, mened, skyddande av brottsling, falsk anklagelse, tjänstefel och ofredande med en sammanlagd straffhöjd på flera års fängelse!**

En intressant sak i sammanhanget är ju att Östersunds tingsrätt helt befriat Gaunitz från alla anklagelser men en tingsrätt är ju en domstol! Riksåklagaren och över 30 åklagare har alltså olagligen beslutat om påföljder trots att det endast är domstolar som har den rätten!

Jag kräver att få veta vilken lag du som beslutsfattare åberopar för att ha beslutat att utpressning inte är något brott och som på detta sätt skyddar kammaråklagare Tobias

**Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeröth från sitt grova brott som är den grova falsk anklagelse utpressning mot Gaunitz!
Se sid 1 -3 i FUP AM-110190-18 som bifogas!**

Detta att Gaunitz inte begått något brott framgår också av förundersökningsprotokoll AM-110190-18 som också bifogas.

"Utövandet av lagprövning i ett enskilt fall får mot bakgrund av formuleringen av 12 kap. 10 § RF betraktas som en skyldighet för det berörda offentliga organet.

"Av den förvaltningsrättsliga motiveringsskyldigheten följer att myndigheten i sitt beslut måste besvara partens påstående om normkonflikt."

Lagprövning

12 kap. **10 §** Finner ett offentligt organ att en föreskrift står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning får föreskriften inte tillämpas. Detsamma gäller om stadgad ordning i något väsentligt hänseende har åsidosatts vid föreskriftens tillkomst.

2 st. Vid prövning enligt [första stycket](#) av en lag ska det särskilt beaktas att riksdagen är folkets främsta företrädare och att grundlag går före lag. [Lag \(2010:1408\)](#).

OBSERVERA ATT SVAR PÅ DESSA MINA FRÅGOR ÄR OVILLKORLIGA OCH BÖR NUMERA SÄNDAS SOM MYNDIGHETSPOST TILL harald.gaunitz@gmail.com

DOCK SKA ALLA BESLUT SOM ÄR SVAR PÅ EN LAGPRÖVNING REGISTRERAS SOM ETT ÄRENDE MED ÄRENDENUMMER SOM SKA KUNNA ÖVERKLAGAS

Det som är skrivet nedanför denna text är ett koncept till min tidning MILJÖBILDER, en text som jag dock inte publicerat p.g.a. att jag fick ett förtroligt meddelande från en anställd på Högsta domstolen till min tidning åberopande det s.k. meddelarskyddet. /Harald Gaunitz

Här följer tidigare dokument i ärendet som HD olagligen struntat i!

Hälsningar 2023-08-12
Harald Gaunitz
Storgatan 61C
83133 Östersund

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiseras i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 30 augusti 2023, ÅRG. 24

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

E-brev: miljobilder)at(miljobilder.com RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFrukterYahooSe

(Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)

Miljobilder)at(gmail.com Internetsida: <http://www.miljobilder.com>

Tryck: Harald Gaunitz Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare

Eftertryck tillåts om källan anges.

Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.

Lösnummerpris 40:-

Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till

Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.

**Hälsningar 2023-09-11
Harald Gaunitz
Storgatan 61C
83133 Östersund**

PS.

Bifogar de bindande bevisen jag har mot riksåklagaren m. fl.

Här finns en kopia av den huvudanmälan som finns i Förundersökningsprotokoll AM-110190-18



Polisen

Huvudanmälan

2

5000-K1045644-18

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2018-08-23 10:08

Enhet: 510210UT1, Utredning 1 LPO Östersund

Anmälningssätt: Skrivelse

Anmälningansvarig: Siefert, Stephanie

Rubrik: Utpressning, målsägande Åklagare Östersund

HÄR KAN DU LÄSA ATT ANKLAGELSEN
ÄR UTPRESSNING!!!

Brott/Händelse

HÄR KAN DU LÄSA ATT DEN GROVA
FALSKA ANKLAGELSEN ÄR UTPRESSNING!!!

Utpressning

Brottskod 0940

Internet, okänd, Okänd

Områdeskod 9700

Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32

Åklagarmyndigheten

Anmälare

Gaunitz, Harald Nils Inge

Misstänkt person

Kajbring, Anders Tobias

Målsägande

Fritext

HÄNDELSE

Med anledning av inkommen skrivelse till Åklagarmyndigheten föranleder denna anmälan om utpressning.

Målsäganden är tillika anställd på åklagarmyndigheten. Brottet skedde den 2018-08-19 klockan 20:32

ÖVRIGT

Se inkommen skrivelse.

Beslut om förundersökning

Datum: 2018-08-24 Beslut av: Lundberg, Michael

Förundersökning inleds

Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Det är nedanstående mail från mej, Harald Gaunitz, till kammaråklagare Tobias Kajbring som Kajbring hävdar är ett

exempel på utpressning. Mitt mail är väldigt vänligt och utan varje form av hotelser!

--	--	--

Inkommen skrivelse (maskad) , 2019-04-11 09:29 diariernr: 5000-K1045644-18

3

Ekeroth Stefan

Från: miljobilder@telia.com
Skickat: söndag den 19 augusti 2018 20:32
Till: Reg Åk Östersund
Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogade filer: MILJOBILDER-18-05_C.pdf

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
 Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.

Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16
 Harald Gaunitz
 Storgatan 61 C
 83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.

Nedanstående olagliga svar lämnar riksåklagaren på mina anmälningar om de falska anmälningarna mot mej!

--	--	--



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Tillsynsavdelningen

Tillsynschef Henrik Rasmusson

2023-05-12

Sida 1 (1)
Handling 59
Ärende AMR-111-23
Handläggare 040-T-5

Anmälaren

Ifrågasatt brott i tjänsten

Riksåklagarens beslut

Förundersökning inleds inte.

Ärendet

Du har kommit in med en anmälan där du gör gällande att fd chefsåklagaren Ingela Sörgård som tidigare arbetade vid Utvecklingscentrum har begått brott i tjänsten.

Skälen för beslutet

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning anta att fd chefsåklagare har gjort sig skyldig till tjänstefel eller annat brott som hör under allmänt åtal. Det saknas därför förutsättningar för att inleda förundersökning.

Handläggningen hos riksåklagaren är därmed avslutad.

På riksåklagarens vägnar

Henrik Rasmusson

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Här nedan följer några olagliga beslut från Åklagarmyndigheten efter att jag anmält att jag blivit falskt anklagad för brottet utpressning! Notera gärna att beslutsfattaren beslutar att brottet utpressning inte är något brott!



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren
205 90 MALMÖ

Underrättelse

2020-01-15

Sida 1(2)
Handling 5
Ärende AM-6215-20
Handläggare 820-P-11

Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C Lgh 1202
83133 ÖSTERSUND

**Underrättelse om beslut**

Överåklagare Anders Jakobsson har fattat följande beslut i ärende där du är anmälare.
Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Tjänstefel

BID: AM-BR2020-296-FS, Ext ärendenr:

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken

Överåklagare Anders Jakobsson har här fattat ett olagligt beslut!
Det är dessutom inom kategorin jäv! Jag anmälde Jakobsson för grovt tjänstefel och då beslutar han alltså själv i sitt eget ärende! Jakobsson är alltså en grovt kriminell person!
/Östersund 2020-01-25 Harald Gaunitz



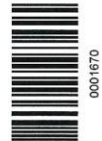
ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren
205 90 MALMÖ

Underrättelse
2019-01-29

Sida 1(2)
Handling 3
Ärende AM-13931-19
Handläggare 820-P-13

*Gällan
Kajbrott*

Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C Lgh 1202
83133 ÖSTERSUND



Underrättelse om beslut

Chefsåklagare Håkan Roswall har fattat följande beslut i ärende där du är anmälare.
Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Tjänstefel

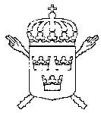
Id: AM-BR2019-526-FY, Ext ärenden: 5000-K401639-18

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken

Jag har tagit del av den elektroniska akten i ärende AM-47831-18. Beslutet att inleda förundersökning har tagits av Polismyndigheten och inte av åklagaren.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren
205 90 MALMÖ

Underrättelse
2019-06-20

Sida 1(3)
Handling 4
Ärende AM-85483-19
Handläggare 820-P-2

Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 ÖSTERSUND



Underrättelse om beslut

Vice överåklagare Bengt Åsbäck har fattat följande beslut i ärende där du är målsägande. Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Tjänstefel 2018-11-27 - 2019-05-24

Id: AM-BR2019-3200-FQ, Ext ärendenr:

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats av anmälda åklagare och polis.

23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken

Tjänstefel 2018-11-27 - 2019-05-24

Id: AM-BR2019-3201-FS, Ext ärendenr:

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats av anmälda åklagare och polis.

23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken

Tjänstefel 2018-11-27 - 2019-05-24

Id: AM-BR2019-3202-FU, Ext ärendenr:

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats av anmälda åklagare och polis.

23 kapitlet 1 § första stycket rättegångsbalken

Tjänstefel 2018-11-27 - 2019-05-24

Id: AM-BR2019-3203-FW, Ext ärendenr:

Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats av anmälda åklagare och polis.

Inkluderar nedan Förundersökningsprotokoll AM-110190-18.
Chefsåklagare Cecilia Aronsson frisläppte FUP därför att hon hade bestämt sig för att väcka åtal mot mej för förgripelse mot tjänsteman. (Hon hade alltså lämnat anklagelsen utpressning) När jag visade Aronsson HDs

prejudicerande beslut om förgripelse mot tjänsteman så insåg hon efter några dagar att hon totalt missuppfattat HDs prejudicerande domar och lade ner förundersökningen!

Hälsningar 2023-11-28

Harald Gaunitz
Storgatan 61C
83133 Östersund

D.S.



Polisen

Förundersökningsprotokoll

Åklnr
AM-110190-18

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Handläggare (Protokollförare)

Henrik Lassfolk

Datum

2019-04-11

Undersökningsledare

Cecilia Aronsson

Polisens diarienummer
5000-K1045644-18

Målsägande

Målsägandebiträde/Stödperson/Särskild företrädare

Kajbring, Tobias

Förtursmål

Nej

Beslag

Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen

Ja

Ersättningsyrkanden

Finns ej

Tolk krävs

Misstänkt (Efternamn och förnamn)

Gaunitz, Harald Nils Inge

Personnummer

19450324-2218

Brott

Förgripelse mot tjänsteman

Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats

2019-03-28 Henrik Lassfolk

Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a

Underrättelsesätt, misstänkt

Överlämnas till advokaten

Underrättelse utsänd

2019-04-11

Yttrande senast

2019-04-29

Underrättelse slutförd

Försvare

Andreas Victor, förordnad 2018-12-14

2019-04-11

2019-04-29

Underrättelsesätt, försvare

SKriftligen

Resultat av underrättelse mt

Resultat av underrättelse försv

Utredningsuppgifter/Redovisningshandlingar

Diariernr

Uppgiftstyp

Sida

Anmälan

5000-K1045644-18 Anmälan Utpressning, målsägande Åklagare Östersund..... 1

Bilaga: Ursprunglig anmälan

Inkommen skrivelse, grund till anmälan

Inkommen skrivelse (maskad)..... 3

PM

PM angående ytterligare mailväxling Gaunitz-åklagare..... 17

Bilaga: Mail 1 Maskad

Bilaga: Mail 2

Bilaga: Mail 3 Maskad

Inkommen skrivelse (daterad 2018-10-30)..... 28

PM angående publicering av "Miljöbilder"..... 31

Bilaga: Lista

PM angående telefonnummer 070-202 33 92..... 38

Bilaga: Telefonabonnemang

Externa dokument

Utgivningsbevis - "Miljöbilder"..... 40

Förhör målsägande	
Förhör med målsägande, Kajbring, Anders Tobias	42
Förhör vittne	
Förhör med målsägande, Ekeroth, Stefan Mattias	44
Förhör misstänkt	
Förhör med misstänkt, Gaunitz, Harald Nils Inge	46
Externa dokument omnämnda i förhör med Harald	
Miljöbilder NR 4 april, messenger (Maskad).....	57
Miljöbilder NR1 januari 2019 (Maskad).....	66
Miljöbilder NR 2 februari 2019.....	77
Personalia	
Bilaga skäligen misstänkt, Gaunitz, Harald Nils Inge.....	80

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr

5000-K1045644-18

Anmält datum

2018-08-23

Registreringsdatum

2018-08-23

Överförd från RAR

- -

Brottsbeskrivning

Förgripelse mot tjänsteman

Brottskod

1705

Brottsplatsadress

Internet, Okänd

Områdeskod

9700

Status

FU/Utredning pågår

Händelse inträffad

- - :

Händelse inträffad mellan

2018-08-19 - - -

Aktör

Gaunitz, Harald Nils Inge

Kajbring, Anders Tobias

Åklagarmyndigheten

Roll

Misstänkt

Målsägande

Anmälare

Personal

Siefert Stephanie

Funktion

Anmälningsansvarig

Siefert Stephanie

Anmälningsupptagare



Polisen

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2018-08-23 10:08

Enhet: 510210UT1, Utredning 1 LPO Östersund

Anmälningssätt: Skrivelse

Anmälningansvarig: Siefert, Stephanie

Rubrik: Utpressning, målsägande Åklagare Östersund

Brott/Händelse

Utpressning

Brottskod 0940

Internet, okänd, Okänd

Områdeskod 9700

Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32

Åklagarmyndigheten

Anmälare

Gaunitz, Harald Nils Inge

Misstänkt person

Kajbring, Anders Tobias

Målsägande

Fritext

HÄNDELSE

Med anledning av inkommen skrivelse till Åklagarmyndigheten föranleder denna anmälan om utpressning.

Målsäganden är tillika anställd på åklagarmyndigheten. Brottet skedde den 2018-08-19 klockan 20:32

ÖVRIGT

Se inkommen skrivelse.

Beslut om förundersökning

Datum: 2018-08-24 Beslut av: Lundberg, Michael

Förundersökning inleds

Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Ekeroth Stefan

Från: miljobilder@telia.com
Skickat: söndag den 19 augusti 2018 20:32
Till: Reg Åk Östersund
Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogade filer: MILJOBILDER-18-05_C.pdf

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.

Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16

Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.

Handwritten text, mostly illegible due to blurring and low contrast. Some words like "Inkommen" and "skrivelse" are faintly visible at the top.

Handwritten text, mostly illegible due to blurring and low contrast. Some words like "Inkommen" and "skrivelse" are faintly visible at the top.

Handwritten text, mostly illegible due to blurring and low contrast. Some words like "Inkommen" and "skrivelse" are faintly visible at the top.

MILJÖBILDER

Nr 5 augusti 2018, Årgång 19 PRELIMINÄR

LIKHEIT INFÖR LAGEN? FÖLJER POLIS- OCH ÅKLAGARMYNDIGHETEN I ÖSTERSUND GÄLLANDE LAGAR OCH REGELVERK? VAD SYSSLAR KAMMARÅKLAGARE TOBIAS KAJBRING OCH INSPEKTÖR LOUISE WAARA MED?

Uppgifterna i detta dokument kommer från kontakter med bl a myndighetspersoner men även från s.k. visselblåsare men även från personer som gjort allt för att trakassera mej med lögn. Åter andra som följt ärendet på Internet tycker att jag antingen ska polisanmäla kammaråklagare Tobias Kajbring och Inspektör Louise Waara eller kanske hellre göra en tydlig redogörelse för vad som hänt. Uppgifterna från visselblåsarna tyder på att både Polismyndigheten och Åklagarkammaren sköts på ett undermåligt och i vissa fall olagligt sätt som skadar både de anställda och den allmänhet de är satta tjäna. Det talas om klassiska otrevligheter som förekomst av gullgossar och syndabocker.

Jag känner mej mycket kränkt och felaktigt behandlad av agerandet både från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten i Östersund. Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED], har uppenbarligen gett stöd åt Håkan Larssons, [REDACTED], trakasserande av mej som började redan i december 2016. Dessutom har varken Polismyndigheten eller Åklagarmyndigheten brytt sig om att göra en teknisk undersökning efter inbrottet i min bil, MHK 690, trots att jag meddelat att det fanns tydliga fingeravtryck mm på bilen. Detta har Inspektör Louise Waara inte ens tagit med i min telefonanmälan. Men jag har vittnen till vad jag sa vid min anmälan och jag har dessutom spelat in samtalet. Orsaken skulle, enligt förtrolig info till min tidning MILJÖBILDER från anställda på Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten, vara att kammaråklagare Tobias Kajbring är putt på mej eftersom jag försvarat mej mot någon som kammaråklagare Tobias Kajbring tydligen super ihop med. Dessutom har Tobias Kajbring, enligt uppgifter från Håkan Larsson, lovat Håkan Larsson att inleda en förundersökning mot mej och att ta upp detta fall i Tingsrätten. En fråga man kan ställa är om Tobias Kajbring har en skruv lös eller om han är sinnessjuk. Oavsett orsaken borde Tobias Kajbring ha rätt att få erforderlig hjälp av den svenska sjukvården. De som tillsatt Tobias Kajbring som kammaråklagare borde för länge sedan tagit initiativ till detta. Min spontana reaktion till både Tobias Kajbrings och Louise Waaras agerande är att dessa människor kan fara ända inåt helvete men sådana ord tar jag inte i min mun p.g.a. min ödmjukhet och stora fördragsamhet.

DETTA HAR HÄNT...

Håkan Larsson, [REDACTED], började trakassera mej med falska och anonyma anklagelser redan i december 2016. Han polisanmälde mej också flera gånger och jag fick anonyma brev. Håkan Larssons agerande stöddes av kammaråklagare Tobias Kajbring. När det gjorts inbrott i min bil har en anonym källa på Åklagarmyndigheten meddelat mej att Tobias Kajbring inte ville låta göra någon teknisk undersökning trots att det fanns många spår att säkra. Orsaken skulle vara att jag blivit polisanmäld. Denna anonyma källa har också påpekat att den som gör en förundersökning aldrig får låta sig

styras av några vänskapsband. Detta har troligen Tobias Kajbring brutit emot.
<p>GRANNENS INFLYTTNING</p> <p>Det var den tid då vi skulle få en ny granne på 61 C. Jag hade fått förtrolig info i förväg om detta och att vi inte fick lägga oss i om det blev besök av våldsamma personer. Men inflyttningen gick bra och T med ungdomskärlek flyttade in och levde ett tämligen stilla liv under några år. De gjorde även ommålningar och omtapetseringar som gjorde att de fick reducering av hyran. Men sedan kastade T ut honom och T:s mor blev sjuk i cancer och avled med en stor sorg för T.</p>
<p>KORT RESUMÉ ÖVER HÄNDELSEFÖRLOPPET</p> <p>Jag gör här en kort resumé av vad som sedan hände.</p> <p>På hösten 2016 fick jag flera hemliga meddelanden till min tidning MILJÖBILDER. Flera åberopade tidningens meddelarskydd. Frågorna kom bl a från prominenta personer och frågan var om T var prostituerad och vad hon hade för prisklass etc. Jag avvisade alla sådana frågor. Blev till slut less på folk som gick upp i trappan och sparkade på T:s dörr. Jag kontaktade T och bad henne ändra på sina utmanande bilder på FaceBook. Hon vägrade ändra någonting. Då skickade jag ett förtroligt meddelande med ett citat på vad vissa tjejer fått för obehagliga meddelanden och hur de gjort för att inte få sådana. En tjej meddelade att hon ändrat sin tumnagel till en katt och skrev istället vad hon hade för intressen och vad hon såg fram emot i livet. Efter det fick hon seriösa meddelanden! Tydligt sprid T detta förtroliga meddelande vidare och det nådde hennes pappa som inte förstod att det obehagliga meddelandet var ett citat. Efter några dagar ringde en anonym mansperson till mej och sa att om jag inte slutar bösta på T:s dörr så skulle han polisanmäla mej... Han var knappast nykter...</p>
<p>Håkan Larsson lämnade tydligt in en polisanmälan mot mej i december 2016. Eller också gjorde hans "advokat" detta. Vad den polisanmälan avsåg vet jag inte och jag tror inte att de själva vet det heller. I varje fall resulterade denna ev. polisanmälan inte i någonting utan lades tydligt till handlingarna. Jag har i varje fall inte blivit kontaktad av någon angående detta. I december fick jag ett anonymt julkort som jag redovisat i min tidning här: http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf</p> <p>Där framgår att julkortsskrivaren tror att den ev. polisanmälan som gjordes i december 2016 fortfarande, i december 2017, skulle vara aktiv och att någon skulle jobba med denna fortlöpande. Inte nog med det! Håkan Larsson skulle ha direktkontakt med en åklagare och lämna fortlöpande rapporter till denne! Är det någon som tror på att "advokaten" är en advokat? "Advokaten" har, troligen i fyllan och villan, kontaktat mej och sagt att de meddelanden jag gav T var de finaste meddelanden hon någonsin fått. Detta skulle T ha sagt... Varken Håkan Larsson eller hans "advokat" har uppenbarligen ingen aning om hur det svenska rättssystemet fungerar. De fabulerar i sin okunnighet och kan inte ta till sig fakta utan skriver bl a om sin gäspighet... Detta tyder på att både</p>
<p>Håkan Larsson och hans "advokat" är klockrena rättshaverister. Därför har jag föreslagit att T och hennes kille ska begära besöksförbud mot Håkan Larsson så att de kan börja sitt nya liv utan att behöva bli utsatta för Håkan Larssons trakasserier. Håkan Larsson uppger att han har direktkontakt med en åklagare. Samtidigt kräver Håkan Larsson att få träffa mej, att få prata med mej i telefon och att få chatta med mej på FaceBook. Märkligt att det inte räcker med direktkontakten med åklagaren! När den anonyme ringde mej på lucia 2016 var han knappast nykter. Två källor har gett mej förtrolig info om att den som ringde var Håkan Larsson, Nälden. Kontakt med sådana personer betackar jag mej för!</p>

3(10)

Här finns ytterligare en länk till min tidning som redovisar hur vi hyresgäster plågats av T och hennes kavaljerer.

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-17-04_H.pdf

Sedan hösten 2016 fram till februari 2017 har polis ryckt ut till T:s lägenhet ca 50 gånger, dvs nästan varje vecka och ibland flera gånger per dag.

BILINBROTTE. HÄR ÅTERGES ETT SAMTAL MELLAN NÅGRA PERSONER PÅ ÅKLAGARMYNDIGHETEN. UPPGIFTERNA HAR SÄNTS TILL MIN TIDNING ÅBEROPANDE MEDDELARSKYDDET.

-Så har vi två anmälda inbrott i bilar. En anmälare säger att det finns mycket fingeravtryck och den andra att det finns mycket glassplitter. Det är väl lämpligt att göra en teknisk undersökning. Vilka är ägarna?

Åklagaren får veta namnen och då säger han att hennes bil kan man undersöka men inte hans för han har blivit polisanmäld flera gånger. Då säger "vän av ordning" att kammaråklagarsidan då troligen kommer att bli anmälda till JK!

-Vi kan inte motivera en sådan olik behandling! Förresten så har H knappast gjort något olagligt utan det är anmälaren som uppges ha spridit falska anklagelser! Det beklagliga är att polismyndigheten hade tillgängliga resurser för att göra tekniska undersökningar och att det hade kunnat kombineras med utbildningar. Så där ska inte en seriös polismyndighet agera! Dessutom är det tydligen så att H fått info om vem som gjort inbrottet i hans bil. Då hade det suttit fint med en teknisk undersökning av bilen så hade man kunnat jämföra mot fingeravtrycken! Polismyndigheten har alltså hindrat att den skyldige ställts inför rätta! Det var alltså viktigare att direkt avskrivna ärendet "i brist på bevis" för att få en bra statistik!

HOPBLANDNING AV PRIVATLIV OCH YRKESROLL

-Jag tror att du som åklagare blandar ihop privatlivet med din yrkesroll. Om du super ihop med någon i privatlivet så får du absolut inte åta dig några ärenden där denna person finns med varken direkt eller indirekt!

Detta att du lovade denna person att ärendet kommer att tas upp i Tingsrätten är lika fel! Även detta att du gav denna person en direktkanal dit han kunde rapportera allt! Dessutom finns ju dessa uppgifter på nätet nu eftersom H.L. har skrivit om detta till H på FaceBook. Det står dessutom om detta i H:s tidning och de uppgifterna kan inte ens polismyndigheten ta bort.

-Men det är väl knappast någon riktig tidning? GDPR borde väl kunna användas för att få bort skiten?

-Vi har kollat med PRV och tidningen uppfyller alla krav för periodisk tidskrift...

-Det står i brevet från H att han har fått hemlig förtrolig info både från polis- och åklagarmyndigheten och att den infon skyddas av tidningens s.k. meddelarskydd. Kan vi reda ut vem hos oss som spridit uppgifter till H?

4(10)

-Vill du att vi ska få sparken allihopa? Det är olagligt att spåra sådana uppgifter. Meddelarskyddet ger ett starkt skydd... Är du verkligen utbildad åklagare???

Det finns flera saker att anmärka på. Den underrättelse du sände till H borde sänts som REK. Dessutom var det du skrev tämligen obegripligt. Det framgår också av H:s svar som jag tycker är helt rimligt. Hur tänkte du där? Kanske är det så att det är H som blivit utsatt för trakasserier. Har du läst H:s beskrivningar i hans tidning? Där finns en massa detaljer som man skulle kunna kontrollera... Förresten, tänker du svara på brevet från H? Ett svar borde du ju rimligen sänt utan dröjsmål eftersom det är du som kammaråklagare som klantat dej... ..eller tror du att du är GUD själv?

SLUT PÅ SAMTALET

SLUTORD

Jag accepterar inte varken polismyndighetens eller åklagarmyndighetens handläggning av dessa ärenden. Jag skulle kunna lägga bl a den info som finns i detta meddelande i min tidning MILJÖBILDER och distribuera ut den. Då skulle väl någon korkad kammaråklagare försöka att sätta dit mej för utpressning! Men det finns andra möjligheter. Om det hade gjorts en teknisk undersökning av de uppbrutna bilarna så hade troligen den skyldige kunnat bindas vid inbrotten med teknisk bevisning. Observera att H fått info om vem som gjort inbrotten! Denna försummelse från polismyndighetens sida har kostat H vagnskadeförsäkringens självrisk på 6000 kr. Även ägaren till den andra bilen har fått punga ut med 6000 kr i självrisk. Hade troligen kunnat undvikas om en teknisk undersökning gjorts!

Se även dessa dokument:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-04_AB.pdf

(lösenordet på den senare är miljobilder)

Nedan följer kopior på polisanmälan och några underrättelser...

Polisanmälan stämmer inte med vad jag sa i min anmälan. Jag sa att det fanns bl a mycket fingeravtryck mm. I underrättelsen står "att det är uppenbart att brottet inte går att utreda". Antagligen har Tobias Kajbring hindrat detta p.g.a. personliga aversioner mot mej.

När det gäller underrättelsen att förundersökningen läggs ned så har ja aldrig fått veta att det pågått någon sådan. Informationsinnehållet i den underrättelsen ser jag som infantil. Tobias Kajbring borde kanske gå en kurs i elementär svenska...

Som svar på den underrättelsen skickade jag ett brev adresserat till Tobias Kajbring (se nedan) men det har han inte svarat på. En visseblåsare har meddelat mej att han, Tobias Kajbring, ser sig själv som en gud som inte behöver svara på några frågor...

5(10)

Polismyndigheten
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 Umeå

A N M Å L A N

Målsägandes ex
 2017-11-28 13.08
 5000-K1493332-17
 Sida: 1

.....
 Anm.upptagande p-mynd: POLISMYNDIGHETEN Dnr: 5000-K1493332-17
 Enhet: 5100PEPCP3 Myndighetskod: 5000 Dnr annan p-mynd:
 Anmälningdatum: 2017-11-28 kl: 11.47 Anmälningssätt: Kontaktcenter
 Upptagen av: Operatör Elin Poromaa
 Inskrivnen av: Operatör Elin Poromaa
 Inskrivnen: 2017-11-28 kl: 11.47 Handl. p-mynd: POLISMYNDIGHETEN
 Enhet: 5100PEPCP3

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE:
 GAUNITZ, HARALD NILS INGE

ANMÅLARE:

ÖVRIGT:

Fritext

VITNE:

Godsuppgift 2 punkter

UTPEKAD JURIDISK PERSON:

BILAGOR:

BROTT/HÄNDELSE

1.20

Brottskod

Stöld från/ur/i bil, även genom inbrott
 STORGATAN 61 C, ÖSTERSUND
 Tisdag 2017-11-21 t.o.m. Tisdag 2017-11-28
 GAUNITZ, HARALD NILS INGE

0840

Målsägande fysisk

FRITEXT

BROTTET

Harald Gaunitz anmäler att någon har brytit sig in i fordonet MHK690 och tillgripit gods.

OMSTÄNDIGHETER KRING BROTTET

Harald berättar att fordonet har stått parkerat i ett garage med kodlås.
 Harald berättar att någon har tagit sig in i fordonet genom att bryta sönder låskolven på förardörren. Harald har inte gjort några observationer över händelsen.

SPÅR

Inga synliga spår.

SKADOR

Låskolv på förardörr trasig.
 Luckor på flaket trasig.

ERSÄTTNINGSAKPRÅK

Preciseras senare.

.....
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 UMEÅ
 Tfn: 11414
 E-post:

Besöksadress: Ridvägen 10

Handl. enhet: PKC-grupp 3 Rgn Nord

6(10)

Polismyndigheten
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 Umeå

UNDERRÄTTELSE OM BESLUT
 TILL MÅLSÄGANDE

2017-11-28 13.08
 5000-K1493332-17
 Sida: 1

HARALD NILS INGE GAUNITZ
 STORGATAN 61 C LGH 1202
 831 33 ÖSTERSUND
 SVERIGE

.....
 BROTT/HÄNDELSE

1.20
 Brottskod
 0840

Stöld från/ur/i bil, även genom inbrott
 STORGATAN 61 C, ÖSTERSUND
 Tisdag 2017-11-21 t.o.m. Tisdag 2017-11-28

Brottet du var målsägande i har avslutats med Beslut och Skäl enligt följande.

Beslut:
 Förundersökning inleds inte

Skäl:
 Det är uppenbart att brottet inte går att utreda.

Motivering:
 Det finns inga spår eller andra åtgärder att vidta som kan tänkas leda till att brottet klaras upp.

BESLUTSDATUM	BESLUT AV	TITEL
2017-11-28	Louise Waara	Inspektör

Frågor om beslutet
 Polisens beslut att lägga ned/inte inleda förundersökningen kan överprövas av åklagaren. Vänd dig till Polisen om du har frågor om beslutet eller vill få det prövat. Du når oss på telefonnummer 114 14. Var beredd på att uppge diarienumret, högst upp till höger på din anmälan, när du kontaktar oss.

Rätt till ersättning
 Via din hemförsäkring kan du ha rätt till ersättning för eventuella skador på grund av händelsen. Kontakta ditt försäkringsbolag.
 Om du drabbats av fysisk eller psykisk skada kan du, i vissa fall, få ersättning från Brottsoffermyndigheten. Kontakta Brottsoffermyndigheten på telefon 090-70 82 00 eller på www.brottsoffermyndigheten.se

..... S L U T
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 UMEÅ
 Tfn: 11414
 E-post:
 Besöksadress: Ridvägen 10
 Handl. enhet: PKC-grupp 3 Rgn Nord

7(10)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 ÖSTERSUND

Underrättelse

2018-06-11

Sida 1(2)
Handling 10
Ärende AM-47831-18
Handläggare 703A-4

Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C Lgh 1202
83133 ÖSTERSUND

**Underrättelse om beslut**

Kammaråklagare Tobias Kajbring har fattat följande beslut. Frågor om beslutet kan ställas till denne.

Utpressning 2017-12-21 - 2018-03-28

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärendenr: 5000-K401639-18

Förundersökningen läggs ned

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Det saknas numera anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

8(10)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 ÖSTERSUND

Underrättelse

2018-06-11

Sida 2(2)
Handling 10
Ärende AM-47831-18
Handläggare 703A-4

Information om beslut

Förundersökningen läggs ned betyder att åklagaren har avslutat handläggningen av ärendet. Om det senare kommer fram nya uppgifter i ärendet, kan förundersökningen komma att tas upp igen.

Hej Registrator.ak-ostersund@aklagare.se

Jag fick, i slutet av juni 2018, en underrättelse från kammaråklagare Tobias Kajbring
Angående ärende AM-47831-18
Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärende: 5000-K401639-18

Underrättelsen var sänd som ett vanligt, ej rekommenderat, brev vilket troligen är i strid med gällande regelverk. Jag sände ett svar till kammaråklagare Tobias Kajbring i form av ett vanligt brev dvs ej rekommenderat. Något svar eller mottagningsbekräftelse har jag inte fått men jag vet ju inte om brevet kommit fram. Jag sänder därför med en kopia på det brev jag skickade. Kanske får jag nu en mottagningsbekräftelse.

Jag har dessutom skickat ett mail till
Registrator.ak-ostersund@aklagare
med en fråga vad den till mej sända underrättelsen avser. På den frågan har jag nu fått svar vilket tyder på att kammaråklagare Tobias Kajbring borde gå en grundläggande kurs i informationsteknik. Jag planerar att återkomma till detta i min tidning MILJÖBILDER.

Vet åklagarmyndigheten vad åklagarmyndigheten sysslar med? När det gäller inbrottet i min bil så avskrevs den polisanmälan direkt trots att det fanns gott om fingeravtryck och uppgifter på vem som gjort inbrottet.

Östersund 2018-07-23

Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

Bifogar pdf-fil på mitt tidigare sända brev till kammaråklagare Tobias Kajbring.

9(10)

Att. kammaråklagare Tobias Kajbring

Åklagarmyndigheten
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 Östersund

Angående ärende AM-47831-18

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärende: 5000-K401639-18

Hej,

Jag blev något förvånad över att utpressningen avser 2017-12-21 – 2018-03-28 eftersom Håkan Larsson, personnr [REDACTED], började sin utpressning mot mej redan 2016-12-13 och den är tydligen ännu inte avslutad. Dessutom är det så att jag inte lämnat in någon polisanmälan mot honom... Jag är dock tacksam över att Åklagarmyndigheten upptäckt vad Håkan Larsson sysslat med även om det finns ännu mycket mera att anföra.

Om en person ringer, anonymt, och hotar någon med fysiska repressalier för uppiktade händelser?

Om någon sprider falska anklagelser om någon?

Om någon lämnar in upprepade falska polisanmälningar?

Om någon hotar med att uppsöka någon och "göra upp" om uppiktade händelser?

Om någon, vid upprepade tillfällen, tar sig in i ett trapphus där han inte bor och hotar någon i en lägenhet?

Om någon skickar anonyma och hotfulla brev?

Om någon tar sig in i en fastighet och uppträder redlost berusad eller knarkpåverkad och sliter och drar i alla lägenheternas dörrhandtag?

Om en kraftigt berusad person som uppger sig vara advokat och företräda Håkan Larsson uppträder hotfullt?

Jag har fått förtrolig info både från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten sänd till min periodiska tidskrift MILJÖBILDER under åberopande av meddelarskyddet.

Östersund 2018-06-18

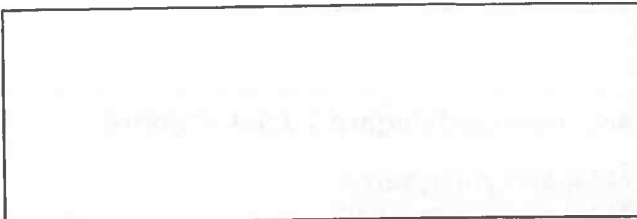
Harald Gaunitz

Storgatan 61 C
831 33 Östersund

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFruktterYahooSe (Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)MiljobilderSnabelaTelia.comInternetsida:<http://www.miljobilder.com>Tryck: Harald Gaunitz
Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare
Eftertryck tillåts om källan anges.
Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.
Lösnummerpris 40:-
Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till
Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.

10(10)

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Anders Tobias Kajbring

[Redacted] (33 år)

Telefon

1: [Redacted]

Adress

[Redacted]

Civilstånd

Ogift

Län: Jämtlands län

Födelsedag

Fyller 34 år om 349 dagar

Kommun: Östersund

Församling:

Mer om födelsedagen

Fler på samma adress



Vägbesk...

Spara

Visa en större karta

Litsvägen

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiseras i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 5 augusti 2018, ÅRG. 19

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

[< Tillbaka till sök](#) [Ny sökning](#)

Sökfråga: "Miljöbilder"
Antal träffar: **1** st

Utgbnr	Titel
23792	MILJÖBILDER

[< Tillbaka till sök](#) [Ny sökning](#)



Polisen

PM

angående ytterligare mailväxling Gaunitz-åklagare

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr

5000-K1045644-18

Uppgiftslämnare

Jämteby, Anders

Datum

2018-10-03

Tid

13:38

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Anders Jämteby

Uppgiften avser

Uppgift

Denna dag klockan 13.20 samtalade jag med vice chefsåklagare Cecilia Aronsson vilken översände fem stycken ytterligare handlingar (mail från Harald Gaunitz samt svar från chefsåklagare Stefan Ekeroth) som hon fått från åklagarmyndigheten i Östersund.

Endast tre av handlingarna/skrivelserna bifogas då en av de fem handlingarna förekom flera gånger.

Avsändare: Ekeroth Stefan
Mottagare: Reg Åk Karlstad
Skickat: 2018-09-10 16:29
Ämne: VB: SV: Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Ärende sedan tidigare överlämnat pga jäv. Nya handlingar som översändes för kännedom för det fall ärendet alltjämt är öppet.
/Stefan Ekeroth

Från: miljobilder@telia.com <miljobilder@telia.com>
Skickat: söndag den 9 september 2018 13:53
Till: Reg Åk Östersund <registrator.ak-ostersund@aklagare.se>
Ämne: Re: SV: Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej,
Översänder ett svar som pdf-fil, S-E_20180909.pdf
Hälsningar
Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

----Ursprungligt meddelande----

Från : registrator.ak-ostersund@aklagare.se
Datum : 2018-08-27 - 12:55 ()
Till : miljobilder@telia.com
Ämne : SV: Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej,

Någon ekonomisk kompensation från åklagarmyndigheten är inte aktuell eller ens möjlig, vare sig på det sätt du föreslår eller på något annat sätt. För det fall du anser dig ha lidit skada så har du däremot möjlighet att väcka talan om skadestånd mot staten hos Justitiekanslern (<https://www.jk.se/ansokan/skadestand/>).

Jag har ingen möjlighet att påverka dig i ditt beslut att publicera uppgifter. För det fall någon lider skada av vad som publiceras i en tryckt skrift är det justitiekanslerns sak att bedöma om någon av förutsättningarna i 7 kap tryckfrihetsförordningen är uppfyllda.

Du kan som jag skrev i mitt tidigare meddelande inte förvänta dig något svar från kammaråklagaren i fråga.

I tjänsten,

Stefan Ekeroth



Stefan Ekeroth
Chefsåklagare

Åklagarområde Nord | Åklagarkammaren i Östersund
Box 488 | 831 26 Östersund
Tel 010-562 67 68 | Växel 010-562 50 00
www.aklagare.se

Från: miljobilder@telia.com <miljobilder@telia.com>
Skickat: fredag den 24 augusti 2018 22:45
Till: Reg Åk Östersund <registrator.ak-ostersund@aklagare.se>
Ämne: Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej och tack för snabbt svar!

Jag inser att du, i din profession, givetvis ska påpeka att jag kan överklaga. Jag tror också att du inser att jag inser det meningslösa i en sådan överklagan. Ett ögonvittne till inbrottet skulle vittnat om det gjorts en teknisk undersökning och fingeravtrycken på och inuti bilen hade säkrats. Inte heller om vittnen till telefonpolisanmälan och inspelningen av detsamma åberopats hade jag kommit längre. Jag hade fått ett nytt kränkande avslag...

Räcker inte de hittills gjorda kränkningarna från polisanmälningen och från kammaråklagare Tobias Kajbring?

Jag vill ta bort de båda preliminära tidningsnumren och även texten i FaceBook om Håkan Larssons beteende. Då är det väl bara, för mej, att göra detta? Nej, jag är faktiskt så tjurig så jag vill ha någon form av kompensation innan jag gör detta. Jag vill inte ha några svarta pengar. Jag ser som enda vettiga lösningen på detta ärende att du anlitar mej som INFORMATÖR in casu, och ger mej en rimlig ekonomisk ersättning. Då kommer jag att annullera de två preliminära tidningsnumren och radera

det jag skrivit om Håkan Larsson på FaceBook. Dessutom kommer jag att avsluta kontakten med visselblåsarna.

Eller du kanske har en bättre lösning som gör att vi båda kan bli nöjda?

Att du svarade på mitt meddelande till kammaråklagaren tyder på att du tror på en bra lösning av detta ärende. Fast det du skriver om att du vidtagit åtgärder kan ju tolkas som om du vidtagit åtgärder mot mej men jag tror inte det. Du kanske har vidtagit andra åtgärder internt men vilka angår inte mej.

Om vi inte kommer överens om någon lösning så kommer jag att publicera mina två tidningsnummer och den inspelade polisanmälningen. Ev. kommer jag då också att ta med ytterligare info från visselblåsarna. Det bisarra är väl att ett sådant agerande också tyvärr kan spilla över på dej. (Kontakten med dej ser jag dock som skyddad av det s.k. meddelarskyddet) Jag föreställer mej att kammaråklagaren kommer att skadas av det tidningsnummer du fick kopia på om det publiceras. Du kanske vill att så sker?

Jag tycker att vi försöker få ett slut på ärendet men då accepterar jag inte att bli kränkt igen! Jag är, i värsta fall, beredd att ta strid och driva ärendet vidare i min tidning.

Kommer kammaråklagaren att svara på mitt mail? Budskapet från dej är att han är bortkopplad från ärendet?

Hälsningar

Harald Gaunitz

----Ursprungligt meddelande----

Från : registrator.ak-ostersund@aklagare.se

Datum : 2018-08-22 - 15:38 ()

Till : miljobilder@telia.com

Ämne : SV: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring

Hej,

Jag har tagit del av din skrivelse och har i anledning av den vidtagit de åtgärder jag anser nödvändiga.

Vill vidare upplysa dig om att för det fall man är missnöjd med ett åklagarbeslut kan man begära överprövning av detsamma och beslutet prövas då av en beslutsfattaren överordnad åklagare. Blankett för begäran om överprövning finns på vår hemsida www.aklagare.se.

Något svar från den meddelandet var ställt till är inte att förvänta. Har du ytterligare synpunkter eller frågor är du välkommen att kontakta mig.

Med vänliga hälsningar,

Stefan Ekeroth



Stefan Ekeroth
Chefsåklagare

Åklagarsområde Nord | Åklagarkammaren i Östersund
Box 488 | 831 26 Östersund
Tel 010-562 67 68 | Växel 010-562 50 00
www.aklagare.se

Från: miljobilder@telia.com <miljobilder@telia.com>

Skickat: söndag den 19 augusti 2018 20:32

Till: Reg Åk Östersund <registrator.ak-ostersund@aklagare.se>

Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392. Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16
Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.

Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej och tack för svar!

Varför sände du ett svar till mej?

Jag har haft kontakt med en person, som jag nedan kallar för X, som försökt sätta sig in i detta ärende och som har som profession att arbeta med rättsfrågor.

Denna person ställde som första fråga varför du, över huvud taget, sände ett svar till HGz. X menar att du inte erbjuder HGz någonting, inte ens en ursäkt för den förföljelse som Tobias Kajbring, troligen i maskopi med Håkan Larsson och hans advokat, utsatt HGz för. Att Tobias Kajbring agerat i maskopi med Håkan Larsson framgår av skärmdumparna från Håkan Larsson i FaceBook. (se

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-04_AB.pdf
lösenord miljobilder)

Även det anonyma julkortet indikerar kanske något. (se http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf)

Risken för rättsväsendet i Östersund är ju att den inspelade polisanmälan och vittnesuppgifter från visseblåsarna provas rättsligt. Är det önskvärt? Finns det inte bättre lösningar?

Informatörer

X ger dej delvis rätt när det gäller Informatörer. Där måste tydligen beslut om detta tas på ett alldeles speciellt sätt. Det som gör frågan lite speciell ändå är att du tydligen vidtog vissa åtgärder med anledning av mitt meddelande till Tobias Kajbring.

Ekonomisk ersättning från JK...

Att hänvisa till JK för att få ekonomisk ersättning ser X som formellt riktigt men tämligen meningslöst och oförskämt eftersom JK givetvis kräver teknisk bevisning vilket Polismyndigheten/Åklagarmyndigheten vägrat ta fram.

X menar att chefsåklagare Stefan Ekeroth har alla möjligheter att snabbt avsluta denna, av rättsväsendet, tveksamma affär genom att agera moraliskt. Många jurister inbillar sig att alla medmänskliga problem ska lösas med juridiska metoder och de kopplar mer eller mindre bort den moraliska sidan av livet.

Tryckfrihetsmål?

X menar att det jag skrivit i mitt senaste preliminära tidningsnummer knappast kan leda till något tryckfrihetsmål. Däremot kommer det skrivna

troligen att skada kammaråklagare Tobias Kajbring och hela rättsväsendet i Östersund om det publiceras. Kanske kommer du, i så fall, att ta avstånd från Tobias Kajbring för att rädda ditt eget skinn. (Om jag redogör för hur en förföljande kammaråklagare betett sig och beskriver händelser som inte är förtal eller inte är hemligstämplade så kan JK knappast göra något åt det även om det skadar de förföljande... Detta borde du väl kunna instämna i om du läst vad jag skrivit? Jag menar de preliminära tidningsnumren.)

Enda rimliga lösningen...

X menar att den enda rimliga lösningen är den som HGz varit inne på och den är att betala HGz en skälig kompensation "in casu". Då tar HGz bort de preliminära tidningsnumren och det HGz skrivit i FaceBook och avslutar kontakten med visselblåsarna. X menar att du har möjlighet att göra detta inom ramen för din tjänst och uppdrag. Om du inte vill göra detta står det dej fritt att hitta någon annan, gärna moralisk, metod. I rättvisans namn borde kanske även Tobias Kajbring kunna bidra till en sådan lösning. Men om det Tobias Kajbring gjort stämmer med hans befattningsbeskrivning borde kanske ansvaret falla tungt på dej.

Används rättsväsendet för att kränka människor?

HGz är bunden av meddelarskyddet och av sin moral
X menar också att vissa personer inom rättsväsendet använder rättsväsendet för att kränka människor. Detta kan ske t ex genom att inte tillämpa "likhet inför lagen" vid förundersökningar beroende på personliga aversioner eller lojaliteter mot de inblandade.

Du har möjlighet att snabbt avsluta detta felbehandlade ärende

X avslutar med att uppmana dej att se till att snabbt avsluta detta felbehandlade ärende och lägga undan all prestige. Om inte kommer HGz antagligen att ta strid om detta och då kommer du troligen att ha sysselsättning i medierna under lång tid. Visselblåsarna kommer då antagligen att pumpa ut sin frustation på olika sätt.

Hälsningar
Harald Gaunitz

P.S. X har frågat mej om X får kontakta dej och det kan jag knappast ha några synpunkter på. Kanske har X större möjlighet att påverka dej. Å andra sidan hoppas jag att det inte blir nödvändigt att dra allt i långbänk. Jag får 6000 SEK om jag låter det jag skrivit om Håkan Larsson finnas kvar och publiceras men jag vill inte ha dessa meddelanden i min tidning. Jag vill ha skälig ersättning för att ta bort det jag skrivit. Trakasserierna

har pågått sedan 2016-12-13 och de har uppenbarligen stötts av Tobias Kajbring som tydligen inte kan ta ansvar för vad han gjort.

Har det du skrivit till mej s.k. meddelarskydd?

Om jag har tolkat dej rätt så har du inget intresse av att lösa det här ärendet på ett, för mej, rimligt sätt. Då är frågan om jag kan ge offentlighet åt det du skrivit till mej/min tidning. Jag har, som allmän princip, att ge allt som sänds till min tidning meddelarskydd. Det kanske kan diskuteras om det mottagna är märkt med "I tjänsten". Ev. skulle jag kunna sända en komplett samling av de dokument som finns i ärendet till JK, inklusive ljudinspelningar. Då kanske JK kommer att göra en allmän bedömning av om ärendet handlagts på ett lagenligt sätt.

Rätt till genmäle

De som kritiseras i min tidning har rätt till genmäle enligt god publicistisk sed. Tobias Kajbring har tydligen försökt delegera den rätten till annan person. Tidningen avgör vad som kommer att publiceras.

D.S.

Avsändare: Reg Åk Östersund

Mottagare: Reg Åk Karlstad

Skickat: 2018-10-01 09:00

Ämne: VB: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Att.Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Skickar nedanstående vidare till er. Finns en anmälan från Stefan Ekeroth som ni handlägger. Vet tyvärr ej AM-nr på den.

Med vänlig hälsning

Anders



Anders Jansson

Tf Chefsadministratör

Åklagarområde Nord | Åklagarkammaren i Östersund

Box 488 | 831 26 Östersund

Tel 010-562 64 44 | Växel 010-562 64 50

www.aklagare.se

Från: miljobilder@telia.com <miljobilder@telia.com>

Skickat: lördag den 29 september 2018 17:50

Till: Reg Åk Östersund <registrator.ak-ostersund@aklagare.se>

Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Att.Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring

CC: Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej,

Jag har inte fått något svar från dej. Däremot har jag fått svar från chefsåklagaren som meddelat mej att du inte kommer att ge mej något svar.

Är du alltså satt under förmyndare?

Du tycker tydligen att det jag skrivit i det preliminära tidningsnumret är tillfyllest. Du har haft alla möjlighet att lämna mej synpunkter på det skrivna. Du har även möjlighet att, på FaceBook, se min kommentar på svaret från riksåklagaren.

Hälsningar

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C

83133 Östersund

----Ursprungligt meddelande----

Från : miljobilder@telia.com

Datum : 2018-08-19 - 20:31 ()

Till : registrator.ak-ostersund@aklagare.se
Ämne : Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.

Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C

83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.

Att. Chefsåklagare Stefan Ekeröth

Hej,

Jag har fått in ytterligare visselblåsarinfo och även annan förtrolig info som troligen skulle vara tämligen obekvämt både för Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund om den offentliggjordes. Det handlar om mutor som både poliser och åklagare uppges ha begärt för att agera på ett visst sätt. Mutorna uppges ha blivit begärda i de fall klienter varit oense och det funnits en hel del pengar att strida om. Mutorna har uppgetts alltid ha krävts i cash. Jag har gjort vissa efterforskningar i några ärenden och uppgifterna tycks stämma. En klient har direkt sagt att han alltid uppfattat det svenska rättsväsendet fritt från korruption men ser det som hänt i hans släkt som vedervärdigt och misstänker att agerandet är olagligt men troligen omöjligt att komma åt. (Detta är företeelser som knappast kan polisanmälas. Om man skulle göra detta så skulle man troligen bli lagförd för falsk tillvitelse av poliser som vill skydda sig själva.) Beroende på detta är jag inte ett dugg intresserad av att ta del av sådan info och sprida den. Jag tycker att t ex en chefsåklagare borde ha tillräckligt mycket pondus för att kunna ta itu med sådana problem. Om jag skulle använda visselblåsarinfo så måste jag bearbeta den så att inte källan eller källorna direkt kan spåras. Det jag tagit upp med dej är den kränkande och slarviga hantering som både Polismyndigheten och Åklagarkammaren utsatt mej för. Om en rimlig kompensation sker kommer jag att lägga detta ärende till handlingarna. Om det inte sker så skyll inte på mej att jag inte skulle informerat dej, tillräckligt tydligt, om vad som gäller. (Helst skulle jag också vilja ha en ursäkt för den kränkande och slarviga hanteringen. En visselblåsare sa dock att den frågan är för tidigt väckt. Först måste organisationen både inom polisen och Åklagarkammaren i Östersund rensas upp så att de anställda kan fungera som människor. Som det nu är så tror många att de är gudomliga och osårbara och inte ingår i det normala samhället! Därför uppfattar de det som helt i sin ordning att agera som de gör!)

Jag har fått info om att det vidtagits en del åtgärder både inom Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund och de åtgärderna ser jag som positiva och nödvändiga men de räcker knappast. Här har jag dessutom fått info från personer i andra massmedier som följer det här fallet.

Följande info har jag lagt in på min FaceBook-sida.

Citat>>>>>>>>>>>

Jag har fått svar från Riksåklagaren. Så här avslutar han sin skrivelse: "I detta fall finns inte tillräckliga skäl att granska åklagarens handläggning."

Det är, för mej, tämligen obegripligt eftersom jag tagit skärmdumpar på hur Håkan Larsson uppger att åklagaren lovat att ställa mej inför rätta i Tingsrätten. Om det är så att åklagaren super ihop med Håkan Larsson och hans "advokat" så är det kanske förklarligt om han vill stödja honom i hans falska anklagelser mot mej. (En av de första reglerna som en juriststuderande får lära sig är att inte åta sig något fall där någon sorts jäv kan misstänkas.)

Jag har fått info från en visselblåsare som, i detalj, beskrivit hur åklagaren låtit bli att starta någon förundersökning ang. inbrottet i min bil.

Orsak. Att han ogillar mej därför att jag blivit polisanmäld av Håkan Larsson. Observera att polisanmälningarna nu konstaterats vara orgrundade.

En annan sida av saken är att den polisanmälan jag gjorde av bilinbrottet inte innehåller de uppgifter jag lämnade. Jag har vittnen på detta och jag spelade också in samtalet. Det har dock knappast något värde nu. Jag fick också senare veta, av ett ögonvittne, vem som gjorde inbrottet i min bil. Den personen lovade ställa upp som vittne om inbrottet styrktes med teknisk bevisning och den ståndpunkten kan jag förstå. Det fanns ju många fingeravtryck mm. Men man vägrade alltså göra någon teknisk undersökning av brottsplatsen.

Jag önskar att Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund far ända inåt helvete. Men det säger jag givetvis inte därför att min ödmjukhet och fördragsamhet förbjuder mej att lägga sådana ord i min mun.

Till dej som gjort inbrottet i min bil vill jag bara säga att om du betalar mej självriskan på 6000 SEK så tar jag bort de preliminära tidningsnumren.

Om jag inte får någon ersättning från tjuven eller från Håkan Larsson så får jag ändå 6000 SEK om jag låter de preliminära dokumenten bli riktiga tidningar MILJÖBILDER.

WARNING!

Kom ihåg att alltid spela in de polisanmälningar du gör och ha helst även vittnen! Inspelningen kan senare användas vid överklagan om t ex rapporten från polisen är fejkad och om förundersökning ej görs.

[/Harald Gaunitz](#)

Slut på citat<<<<<<<<<<<<<

Den som gjort inbrottet i min bil har sagt att han nu inser att Polismyndigheten och Åklagarkammaren inte vågar gå emot honom efter de misstag som de gjort tidigare mot honom. En polisanmälan från mej skulle troligen endast resultera i att uppgift står mot uppgift. Orsak: Polis och Åklagare har spolierat en rättslig prövning genom att inte ta emot polisanmälningen på ett rimligt sätt och inte gjort en teknisk undersökning av brottsplatsen. Polis och Åklagare gynnar uppenbarligen de kriminella i samhället!

Är det så här du vill ha det så tar jag tag i mina visselblåsare och filtrerar fram hur polis och åklagare i Östersund tyvärr kan fungera och så ger jag offentlighet åt det i min tidning. Den kränkande behandling som jag blivit utsatt för av Polis och Åklagare fattar tydligen inte dessa vidden av. Att be mej att begära skadestånd från JK vittnar om en cynisk människosyn. Inte heller att handläggningen kan uppfattas som kränkande har de fattat. Jag har fått info om dej och om hur verksamheten bedrivs men det är

ingenting jag egentligen har med att göra. Egentligen skulle det räcka långt om jag ger offentlighet åt hela den kommunikation jag haft med Åklagarmyndigheten i Östersund och det är knappast något du kan göra något åt eller beivra.

Trots allt, tycker jag att du verkar vara en reko person fast tydligen utan förmåga till empati och utan förmåga att kunna be om ursäkt när Polis och Åklagare agerat ovärdigt.

Vad jag ska göra åt de uppgifter om mutor som inkommit till min tidning vet jag inte. Eventuellt skriver jag om detta i FaceBook och i min tidning och att info kan lämnas till min tidning och att den som lämnar uppgifterna då är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. En fråga som dykt upp är om du som chefsåklagare i Östersund kräver in mutor. Jag hoppas och tror att du är snövit och att dina problem har att göra med ett dåligt chefskap och sådant är ju troligen oftast inte olagligt!

En annan intressant fråga är om du tycker att Åklagarkammaren och Polismyndigheten i Östersund har någonting att yvas över.

Östersund 2018-10-30

Hälsningar

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C

83133 Östersund



Polisen

PM

angående publicering av "Miljöbilder"

Signerad av

Signerad datum

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr
5000-K1045644-18

Uppgiftslämnare Jämteby, Anders	Datum 2018-10-30	Tid 10:29
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Anders Jämteby		

Uppgiften avser

Uppgift

Denna dag kontrollerade jag "Tidningsarkiv för den periodiska tidskriften Miljöbilder". Av bifogad lista framgår de "tidningsnummer" som publicerats och som alltså finns åtkomliga på detta lätta sätt. Varje tidningsnummer "öppnas" (och går att läsa) vid klick på respektive nummer och varje tidningsnummer har också en kortare rubrik. När det gäller nummer 4 från april 2018 står det att denna öppnas med lösenord men då lösenordet angetts i den korta rubriken är även detta nummer lätt åtkomligt.

Däremot verkar tidningsnummer 5 från augusti 2018, den tidning som Gaunitz mailade till åklagarmyndigheten och där det skrivs en del om Tobias Kajbring, inte ha publicerats, i vart fall inte på ovan lättåtkomliga sätt. I Gaunitz mail till åklagarmyndigheten är detta tidningsnummer också märkt "preliminär".

Tidningsarkiv för den periodiska tidskriften
MILJÖBILDER

			<u>Tillbaka</u>	
<u>Nr 4</u>	april	2018	årgång 19	Vad är det för fel på Håkan Larsson? Öppnas med lösenord miljobilder
<u>Nr 3</u>	mars	2018	årgång 19	Anmälan till IVO mot Socialstyrelsens rekommendationer av Statiner
<u>Nr 2</u>	februari	2018	årgång 19	Mobilergonomin är usel
<u>Nr 1</u>	januari	2018	årgång 19	Jag har fått ett anonymt julkort från en person som troligen är mentalsjuk och kriminellt belastad...
<u>Nr 4</u>	oktober	2017	årgång 18	Vad göra med en ytterst obehaglig granne...?
<u>Nr 3</u>	september	2017	årgång 18	Jag är inte här. En morgondikt
<u>Nr 2</u>	juli	2017	årgång 18	Recension av den s.k. SPIK-studien från en patient +en rättelse
<u>Nr 1</u>	juni	2017	årgång 18	Socialstyrelsen skadar många personer med sina farliga kolesterolsänkare!
	augusti	2016	årgång 17	<u>Länkar till bildspel</u>
<u>Nr 5</u>	augusti	2016	årgång 17	Recension av kursen Insikter om Insekter på Ölands folkhögskola 2016-07-11 - 2016-07- 15
<u>Nr 4</u>	juli	2016	årgång 17	Inkomna synpunkter och kommentarer...
<u>Nr 3</u>	juni	2016	årgång 17	Lämna synpunkter på MILJÖBILDER för mars 2016
<u>Nr 2</u>	mars	2016	årgång 17	Är Cykelfrämjandets ordförande Lars Strömgren trovärdig och har han blod på händerna?
<u>Nr 1</u>	januari	2016	årgång 17	Till alla riksdagsledamöter Cykelpassager är livsfarliga för cyklister

<u>Nr 4</u>	december	2015	årgång 16	Att tänka på vid användning av den aktiva hörselproppen music PRO
<u>Nr 3</u>	Oktober	2015	årgång 16	Ändra trafikreglerna för cirkulationsplatser och cykelpassager!
<u>Nr 2</u>	Juli	2015	årgång 16	Musiker får ofta bestående hörselskador... ..men det finns numera en aktiv hörselpropp som kan rädda din hörsel och som kan användas av musiker...
<u>Nr 1</u>	Maj	2015	årgång 16	Spela klarinett II
<u>Nr 4</u>	December	2014	årgång 15	Baka grovt formbröd på ett enkelt sätt
<u>Nr 3</u>	November	2014	årgång 15	Stenåldersmänniskan
<u>Nr 2</u>	Augusti	2014	årgång 15	Minnen från skolan i Töreboda, Mariestad, Växjö, Östersund och Umeå
<u>Nr 1</u>	Juni	2014	årgång 15	Varning för användning av Microsofts Hotmail- och Outlook-user
<u>Nr 4</u>	December	2013	årgång 14	Minnen från barnmisshandel och från annan misshandel
<u>Nr 3</u>	November	2013	årgång 14	Bankföreningen sover vidare när det gäller IT-säkerhetsfrågor!
<u>Nr 2</u>	Maj	2013	årgång 14	Sådana var deras öden
<u>Nr 1</u>	Mars	2013	årgång 14	Får en tandläkare överta din tandläkarjournal?
<u>Nr 4</u>	augusti	2012	årgång 13	Yahoo, Förtalskampanjer, Kranar, Euron, Higgspartikeln, Mörk materia, Timmätning, Datorsäkerhet
<u>Nr 3</u>	maj	2012	årgång 13	Spela klarinett
<u>Nr 2</u>	mars	2012	årgång	<u>Lyssna på klarinett...</u> Första skoldagen

			13	
<u>Nr 1</u>	februari	2012	årgång 13	Bakgrunder...
<u>Nr 5</u>	augusti	2011	årgång 12	Ulf Jerndals berättelse
<u>Nr 4</u>	augusti	2011	årgång 12	<EFTERLYSES> Sven Larsson Ericsson
<u>Nr 3</u>	juni	2011	årgång 12	Östersundsfabriken, skogsmöss, bonusartiklar...
<u>Nr 2</u>	maj	2011	årgång 12	Banksekretessen skyddar bedragarna på Internet...
<u>Nr 1</u>	april	2011	årgång 12	Är Traderas VD sinnessjuk...?
<u>Nr 5</u>	november	2010	årgång 11	Brevväxling med Tradera om internetbedragare Chand Rangwani
<u>Nr 4</u>	november	2010	årgång 11	Brev till Paysons styrelse om deras stöd till bedragare
<u>Nr 3</u>	november	2010	årgång 11	Varning för internetbedragare Chand Rangwani
<u>Nr 2</u>	november	2010	årgång 11	Möt en lögnare och bedragare...
<u>Nr 1</u>	april	2010	årgång 11	Miljöfrågor...
<u>Nr 4</u>	december	2009	årgång 10	Finns några bra fågelmatare?
<u>Nr 3</u>	november	2009	årgång 10	Är politikerna korkade eller sadister
<u>Nr 2</u>	juni	2009	årgång 10	Tror du på någonting?
<u>Nr 1</u>	mars	2009	årgång 10	Det förnybara räcker inte!
<u>Nr 4</u>	december	2008	årgång 9	EU-minister Cecilia Malmström ljuger om Lissabonfördraget
<u>Nr 3</u>	oktober	2008	årgång 9	Koldioxid och klimat
<u>Nr 2</u>	april	2008	årgång 9	Annonsbilagan "Etanol i Fokus" från BIOALCOHOL FUEL FOUNDATION har, med god marginal, passerat gränsen för det anständiga!
<u>Nr 1</u>	februari	2008	årgång 9	Koldioxidlögnen och

- sanningar
- Nr 4 oktober 2007 årgång 8 Dårar belönar dårar!
FN:s klimatpanel IPCC
och USA-politikern Al
Gore borde ställas inför
rätt för brott mot
mänskligheten.
- Nr 3 september 2007 årgång 8 Massmedierna,
politikerna och
företagsledarna ljuger
om miljöproblemen dess
orsaker och lösningar!
- Nr 2 maj 2007 årgång 8 Växterna använder 0.5
% av solljuset...
Vetlända socialtjänst
borde ställas inför
rätta... Många på
Sveriges radio mår
dåligt..
- Nr 1 maj 2007 årgång 8 Miljöbilar slösar bort 85
%, Oljekommissionen
vämjelig, Hela ledningen
för Sveriges radio bör
avgå...
- Nr 4 november 2006 årgång 7 Vi styrs av dårar!!!
- Nr 3 april 2006 årgång 7 Mozartjubileum med
många CD-skivor!
Är Fredrik Reinfeldt, Lars
Leijonborg, Maud
- Nr 2 mars 2006 årgång 7 Olofsson och Mats Odell
otroligt korkade,
sinnessjuka eller
sadister?
- Nr 1 februari 2006 årgång 7 Den förda
energipolitiken i Sverige
och världen är ett svek
mot mänskligheten!
- Nr 5 oktober 2005 årgång 6 Uselt Reinfeldt! Sluta
förfölj sjuka och
arbetslösa!
Är Fredrik Reinfeldt, Lars
Leijonborg, Maud
- Nr 4 oktober 2005 årgång 6 Olofsson och Mats Odell
otroligt korkade,
sinnessjuka eller
sadister?
- Nr 3 juli 2005 årgång 6 Linolja husfasade! Bort med
akrylat och lasyr.

<u>Nr 2</u>	juni	2005	årgång 6	Korkat förslag från Gunnar Wetterberg!
<u>Nr 1</u>	mars	2005	årgång 6	ETANOL ÄR RENA VANSINNET!
<u>Nr 6</u>	december	2004	årgång 5	"Arga" arbetslösa och "Förvaring" av folk på Skogsvårdsstyrelsen
<u>Nr 5</u>	november	2004	årgång 5	Fredrik Reinfeldt, Lars Lejonborg, Maud Olofsson och Mats Odell har tagit fram ett budgetförslag som innebär att sjuka, arbetslösa och pensionärer kommer att trakasseras än mer.
<u>Nr 4</u>	oktober	2004	årgång 5	Handlar om Lars Leijonborgs attacker på sjuka och arbetslösa...
<u>Nr 3</u>	september	2004	årgång 5	Är Svenskarna slöa?
<u>Nr 2</u>	april	2004	årgång 5	Slödder
<u>Nr 1</u>	mars	2004	årgång 5	Morgondikter
<u>Nr 4</u>	december	2003	årgång 4	Lite av varje...
<u>Nr 3</u>	oktober	2003	årgång 4	En seger för demokratin!
<u>Nr 2</u>	mars	2003	årgång 4	Finns det några vettiga chefer på Ericsson?
<u>Nr 1</u>	februari	2003	årgång 4	MILJÖBILDER, en klagoskrift för misshandlade Ericssonanställda?
<u>Nr 6</u>	december	2002	årgång 3	Läsarkommentarer om Anita Scott
<u>Nr 5</u>	november	2002	årgång 3	Mer om mobbning och annat bl a på Ericsson
<u>Nr 4</u>	oktober	2002	årgång 3	Läsarkommentarer om mobbning
<u>Nr 3</u>	september	2002	årgång 3	Finns mobbning?
<u>Nr 2</u>	april	2002	årgång 3	Att skriva matematiska funktioner
<u>Nr 1</u>	januari	2002	årgång 3	Matteprogram, bra för utbildning
<u>Nr 4</u>	december	2001	årgång 2	Morgondikter
<u>Nr 3</u>	november	2001	årgång 2	Sockerkaka, löpe, glögg
<u>Nr 2</u>	augusti	2001	årgång 2	Bildskärmar
<u>Nr 1</u>	januari	2001	årgång 2	Igor, lågenergilampor, Nix, fight-fitness
<u>Nr 2</u>	oktober	2000	årgång 1	Vargar, frukostflingor, ergonomi, Språket

Tillbaka



Polisen

PM

angående telefonnummer 070-202 33 92

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr

5000-K1045644-18

Uppgiftslämnare

Jämteby, Anders

Datum

2018-11-02

Tid

07:18

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Anders Jämteby

Uppgiften avser

Uppgift

I mailet från Miljöbilder (till åklagarmyndigheten i Östersund, att Tobias Kajbring) daterat den 19 augusti 2018 klockan 20.32 och undertecknat med namnet Harald Gaunitz skrivs det att pengar kan swishas till telefonnummer 070-202 33 92.

Vid kontroll av aktuellt telefonnummer visade det sig att detta är knutet till just Harald Gaunitz.

Abonnemangsuppgifter bifogas.

Abonnemang kopplade till personnummer 194503242218.

Privatabonnemang

Abonnent	Harald Nils Inge Gaunitz
Telefonnummer	070-2023392
	070-3866051
Adress	Storgatan 61 C
	83133 ÖSTERSUND
Latitude/Longitude	63.1724588/14.6363363

Källa: Eniro

<https://perstj2-pil.appl.polisen.se/perstj2/app/>

2018-11-02



Utgivningsbevis - "Miljöbilder"

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr

5000-K1045644-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2018-10-08

Tid

07:21

Involverad personal

Anders Jämteby

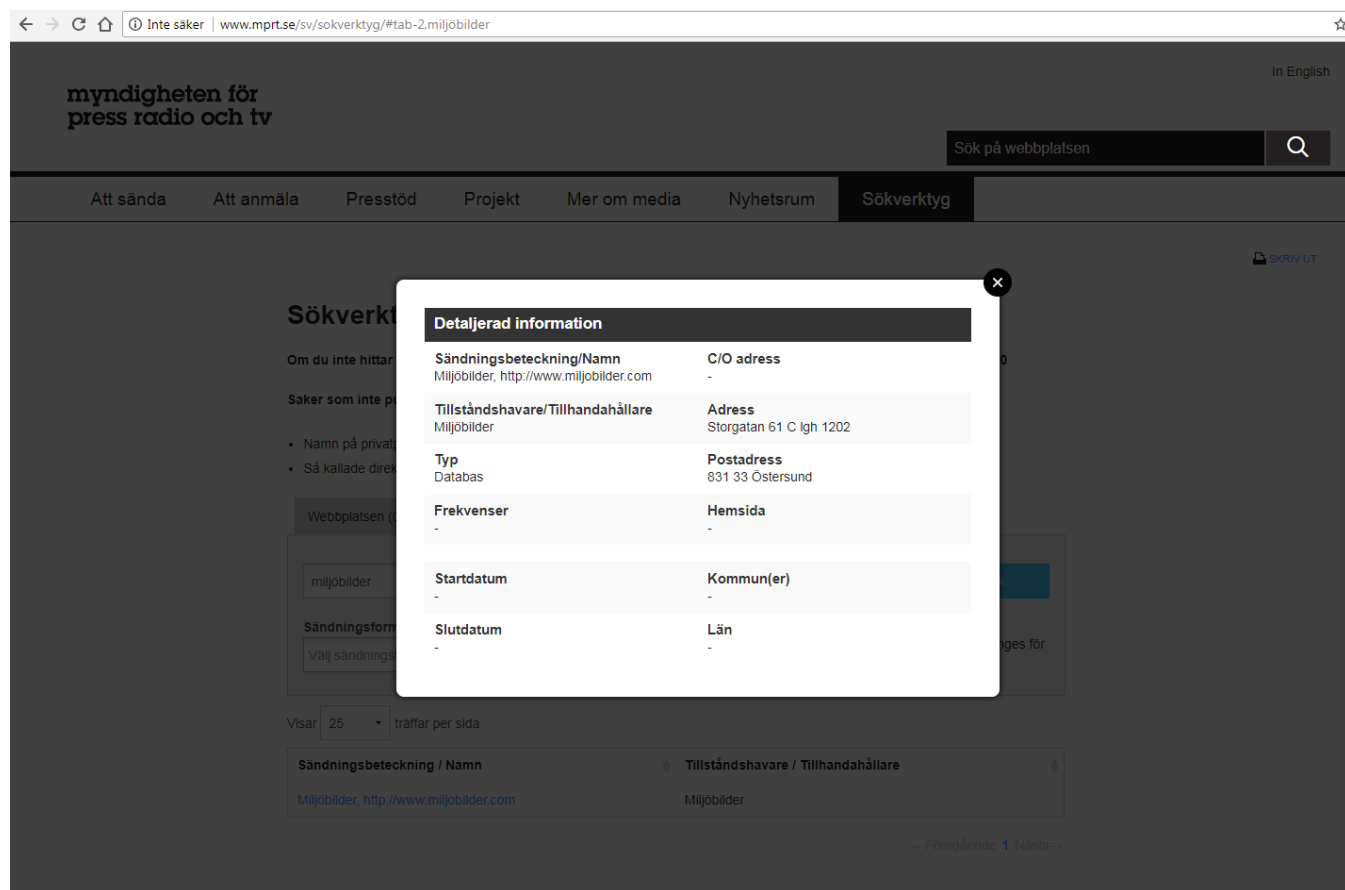
Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

Tillståndshavarens adress, *Storgatan 61 C, lgh 1202, 831 33 Östersund*, är identisk med Gaunitz mantalsadress.

Vid sökning på "Miljöbilder" Myndigheten för press radio och tv's hemsida, mprt.se, 2018-06-11, och deras sökverktyg för tillståndsregister avseende utgivningsbevis, får man nedan träff. Miljöbilder, med angiven webbadress, är alltså registrerad hos mprt.se, och adressen miljobilder.com är den adress som är aktuell i ärendet.



The screenshot shows the MPRT website's search interface. A modal window titled "Detaljerad information" (Detailed information) is open, displaying the following data:

Detaljerad information	
Sändningsbeteckning/Namn Miljöbilder, http://www.miljobilder.com	C/O adress -
Tillståndshavare/Tillhandahållare Miljöbilder	Adress Storgatan 61 C lgh 1202
Typ Databas	Postadress 831 33 Östersund
Frekvenser -	Hemsida -
Startdatum -	Kommun(er) -
Slutdatum -	Län -

Below the modal, the search results table is partially visible, showing the same information for the search result:

Sändningsbeteckning / Namn	Tillståndshavare / Tillhandahållare
Miljöbilder, http://www.miljobilder.com	Miljöbilder

Förhör

Signerat av
Anders Jämteby

Signerat datum
2018-10-08 15:03

Diariernr
5000-K1045644-18

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Hörd person Kajbring, Tobias	Personnummer		
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Ja	Sätt Känd av krinsp Jämteby	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk	Språk		

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret Utpressning		
Underrättad om misstanke	Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)	
Försvarare/ombud önskas	Försvarare/ombud närvarande	Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare Anders Jämteby	Förhørsdatum 2018-10-08	Förhör påbörjat 08:40	Förhör avslutat 09:06
Förhørsplats Åklagarmyndigheten i Östersunds lokaler	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Konceptförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Inledningsvis ombeds Tobias Kajbring att beskriva sin relation till den misstänkte Harald Gaunitz. Tobias berättar att han hade ett ärende där Gaunitz var misstänkt och Tobias ansåg att det i detta inte fanns någon grund för misstanken varför han valde att lägga ned ärendet tämligen omgående. Gaunitz, som inte var hörd i ärendet, blev underrättad om nedläggningen och Tobias menar att Gaunitz då fick för sig att rättsvårdande myndigheter höll på med någon sorts konspiration mot honom.

Gaunitz hörde av sig till Tobias några gånger men kunde inte riktigt förstå beslutet. Ungefär samtidigt som detta inkom Gaunitz med handlingar/mail där han ifrågasatte Tobias beslut. Detta trots att Tobias nedläggningsbeslut var till Gaunitz fördel. Gaunitz menade sig vara felbehandlad och hotade med att hänga ut Tobias men detta skulle gå att undvika i det fall Gaunitz fick betalat, om det swishades till honom.

Tobias förklarar för förhørsledaren att det inte fanns några relevanta frågeställningar i Gaunitz mail, att det som Gaunitz skrev var "svårtolkat och luddigt". Trots att det inte med tydlighet framgick om Gaunitz begärde en överprövning av Tobias beslut tror Tobias ända att han/åklagarkammaren skickade ärendet till UC, Utvecklingscentrum.

Tobias menar att detta är händelsen i korthet.

På fråga hur många kontakter som Tobias och Gaunitz haft med varandra anger Tobias att det var frågan om någon enstaka telefonkontakt samt ytterligare 2-3 gånger via inlagor och mail. Totalt maximalt 4-6 kontakter.

Tobias tillfrågas om han tagit del av alla skrivelser som Gaunitz skickat till Tobias/åklagarkammaren. Tobias svarar att han tror det.

Förhørsledaren förklarar att det till polisutredningen kommit fyra handlingar från Gaunitz där den första av dessa är på 14 sidor och börjar med ett daterat mail från Gaunitz (16 augusti 2018). Vidare innehåller aktuell handling en artikel från "Miljöbilder", polisanmälan

K1493332-17 där Gaunitz anmälde inbrottsstöld i sin bil, nedläggningsbeslut av Tobias Kajbring i ärende K401639-18 gällande utpressning, ytterligare mail av Gaunitz (23 juli respektive 18 juni 2018) samt personuppgifter på Tobias ifrån något register. Tobias svarar på fråga att han tagit del av handlingen ifråga men att det är svårt för honom att hålla isär de olika handlingarna.

Förhørsledaren ställer frågan om det är riktigt att Tobias nedläggningsbeslut i utpressningsärendet avsåg Gaunitz som misstänkt person, en fråga som Tobias bekräftar. Det var också därför som Tobias tyckte att Gaunitz reagerade konstigt eftersom det snarare borde vara så att Gaunitz/misstänkt person skulle bli nöjd när nedläggningsbeslutet gällde honom.

Tobias underrättas om att den andra handlingen i utredningen är en mailväxling mellan chefsåklagare Stefan Ekeroth och Gaunitz utifrån Gaunitz mail (och frågeställning) den 16 augusti. På fråga om Tobias fått del av detta förklarar Tobias att han känner igen det hela men Tobias uppger att han inte vet om han tagit del av Stefans svar. Däremot vet Tobias att det varit någon form av korrespondens mellan Stefan-Gaunitz.

Förhørsledaren förklarar att den tredje handlingen i ärendet är en odaterad skrivelse från Gaunitz till Stefan Ekeroth (och möjligen den handling som Gaunitz avser i början av det som skrivs i handling 2, det som skulle skickas över i pdf-fil). I vart fall innehåller den odaterade skrivelsen återigen skrivelser om Tobias. Även detta känner Tobias igen.

Den fjärde handlingen slutligen är ett mail från Gaunitz (Miljöbilder) ifrån den 29 september där Gaunitz påtalar att han inte fått något svar (på den bifogade frågeställningen i mailet den 16 augusti). På fråga om Tobias också fått del av detta svarar Tobias igen att det är svårt att hålla isär allt men Tobias tror att Stefan hållit honom uppdaterad när svar/skrivelser kommit ifrån Gaunitz.

På särskild fråga från förhørsledaren hur Tobias uppfattat allt sammantaget förklarar Tobias att Gaunitz har varit missnöjd över att han förekommit som misstänkt i ett ärende och att Gaunitz förklarat att det går att undvika publicering om Gaunitz kompenseras ekonomiskt. Tobias anger att han tycker att det är obehagligt att Gaunitz publicerat Tobias adress- och personuppgifter + att Tobias också (alltid) tycker att det är obehagligt med människor som inte verkar förstå och som är oberäkneliga.

Tobias förklarar dock att detta (med Gaunitz) inte är någonting som påverkat Tobias i hans vardag. Tobias nämner också att detta (med Gaunitz) inte fått honom att ändra på någonting jämfört med i normala fall.

Förhørsledaren ställer frågan om det gjorts någon överprövning av Tobias nedläggningsbeslut. Tobias svarar att han inte vet. Däremot har ärendet skickats till UC och Tobias vet att de (UC) inte haft något att anmärka på Tobias handling. Tobias har dock inte läst UC:s beslut utan har fått detta till sig genom Stefan Ekeroth.

På fråga om Tobias upplevt/upplever någon form av rädsla gentemot Gaunitz svarar Tobias: "Nej. Visst obehag men ingen rädsla".

Tobias har inga ersättningsanspråk och önskar ej målsägandebiträde.

Förhöret uppläst och godkänt via konceptanteckningar.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr
5000-K1045644-18

Hörd person	Ekeroth, Stefan			Personnummer
Den hörde är	ID Styrkt	Sätt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne	
Målsägande	Ja	Kontrolluppgifter		
Tolk				Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret		
Försök till utpressning		
Underrättad om misstanke	Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)	
Försvarare/ombud önskas	Försvarare/ombud närvarande	Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutat
Anders Jämteby	2018-11-13	13:02	13:30
Förhørsplats	Typ av förhör	Förhörssätt	
Åklagarmyndigheten i Östersunds lokaler	RB 23:6	Konceptförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Stefan Ekeroth är chefsåklagare i Östersund.

På inledande fråga förklarar Stefan att kontakten med Harald Gaunitz började genom att Gaunitz skickade e-post till registratören (på Åklagarmyndigheten). Det hela gällde, som Stefan minns det, ett ärende där Gaunitz var utpekad för något brott som lagts ned och där det gått ut en underrättelse till Gaunitz trots att han ej delgivits misstanke. Stefan förklarar att detta berodde på "den mänskliga faktorn" och att detta tydligen väckte någonting hos Gaunitz.

Gaunitz fick uppfattningen att det förekom oegentligheter på åklagarkammaren (i Östersund) och i sin skrivelse i augusti (till Åklagarmyndigheten i Östersund) anklagades åklagare Tobias Kajbring för korruption samtidigt som det påstods att Tobias hade någonting ihop med anmälaren (den som anmält Gaunitz) - att Tobias och anmälaren söp ihop. Gaunitz uttryckte vidare att han ville ha ersättning, annars skulle uppgifter om det Gaunitz påstod kunna komma att publiceras i dennes tidskrift.

I sin roll som Tobias chef tog Stefan över och hans egen skriftväxling med Gaunitz påbörjades. Stefan förklarade att det var han som skulle ha den fortsatta kontakten med Gaunitz. När Gaunitz svarade var detta riktat mer till Stefan och Gaunitz uttryckte nu att han hade visseblåsare och att detta (den information som Gaunitz fått av visseblåsaren) kunde spilla över på Stefan. För att undvika detta ville Gaunitz ha ekonomisk kompensation, någonting Stefan besvarade med att detta ej var möjligt men att Gaunitz kunde begära ersättning från JK.

Stefan nämner här att Tobias Kajbring aldrig haft någon skriftväxling med Gaunitz och att Gaunitz i sin första skrivelse hade bifogat Tobias personuppgifter.

Stefan förklarar att han gjorde en incidentrapport till säkerhetsavdelningen och att han pratade med polis gällande en riskbedömning. Vidare skickades det hela till tillsynsavdelningen för att det där skulle kunna prövas om åklagarkammaren i Östersund gjort något fel. Slutligen

skickades också anmälan till åklagarkammaren i Karlstad.

Stefan beskriver det som att Gaunitz fokus mer och mer flyttades mot just Stefan men att Stefan valde att inte besvara Gaunitz skrivelser då det i dessa inte fanns några direkta frågor. Gaunitz "fortsatte med en sakta förskjutning" mot Stefan och hela tiden var temat att Gaunitz skulle få ekonomisk kompensation och att detta var förstärkt av att han (Gaunitz) annars "i sin journalistiska gärning skulle vara tvungen att släppa information som skulle kunna vara skadlig" för Stefan. Stefan förklarar att Gaunitz hela tiden nämnde visselblåsaren som (vad Gaunitz påstod) fanns inom åklagarkammaren.

På särskild fråga uppger Stefan att det totalt är frågan om 5-6 e-postmeddelanden ifrån Gaunitz och så fort det kommit nya har dessa vidarebefordrats till både kammaren i Karlstad och till tillsynsavdelningen. I sammanhanget nämner Stefan att tillsynsavdelningen fattade beslutet att det inte fanns anledning att utreda eventuella fel gjorda av Åklagarmyndigheten i Östersund.

Stefan förklarar att han enbart har haft kontakt med Harald Gaunitz via e-post och att Stefan svarade första gången den 22 augusti efter att Gaunitz skickat e-mail den 19 augusti. Stefans nästa svar skedde den 27 augusti och Stefan menar att dessa (två stycken) troligen är hans enda svar.

Förhørsledaren ställer frågan hur Stefan känner inför den 3-sidiga skrivelsen daterad den 30 oktober 2018. Stefan menar att fokus flyttats till Stefan vilket var själva poängen, att han i egenskap av Tobias chef flyttade bort fokuset ifrån Tobias. Stefan anger att det för honom är helt likgiltigt att Gaunitz ifrågasätter Stefans kompetens. När det sedan gäller Gaunitz uppgifter om vad visselblåsaren ska ha sagt så menar Stefan att de uppgifter om vad dessa ska ha informerat Gaunitz om brister i trovärdighet. Stefan uppger att Gaunitz uppenbart är missnöjd på grund av någonting, någonting som Stefan inte förstår vad det kan vara.

På särskild fråga om Stefan i sin roll som åklagare haft ärenden med eller tagit någon form av beslut mot Harald Gaunitz svarar Stefan "Nej. Inte förrän aktuella skrivelser". Stefans enda lilla reservation är om han gjort detta för länge sedan och då glömt bort det men Stefan menar att han i sådan fall borde känna igen namnet.

Stefan har inga ersättningsyrkanden och önskar ej målsägandebiträde.

Förhöret genomgånget och godkänt den 16 november, efter smärre justeringar.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Diariernr
5000-K1045644-18

Hörd person
Gaunitz, Harald Nils Inge

Personnummer
19450324-2218

Den hörde är
Misstänkt

ID Styrkt
Ja

Sätt
Dataslagning/Passfoto

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Delgiven information om att förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnas.
2019-03-28 Henrik Lassfolk

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Med anledning av misstankeförhör, misstanke enligt nedan.

Underrättad om misstanke Ja	Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna) Ja	
Försvarare/ombud önskas Andreas Victor	Försvarare/ombud närvarande Ja	Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare Henrik Lassfolk	Förhørsdatum 2019-03-28	Förhör påbörjat 14:07	Förhör avslutat 15:08
Förhørsplats Förhørsrum 1, Östersund	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Ljudbandsförhör	
Förhörsvittne Jonsson, Mats O	Utskrivet av HL		

Berättelse

Nedan förhör är en sammanfattning av inspelat förhör, finns i sin helhet på sparad ljudfil.

Närvarande vid förhör:

Misstänkt: Harald Gaunitz
Advokat: Andreas Victor
Förhørsledare (FL): Henrik Lassfolk
Biträdandeförhørsledare (BFL): Mats Jonsson

Harald är informerad enligt fuk12§

Harald Gaunitz delges misstanken **förgripelse mot tjänsteman**. Harald Gaunitz har genom mail skickade till kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth, innehållande hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning. Gärningen har för Tobias Kajbring medfört lidande eller olägenhet. Det hände under augusti 2018 i Östersund. Harald Gaunitz begick gärningen med uppsåt.

Advokaten frågar om det bara är Kajbring som är målsägande och om misstanken mot Ekeroth har fallit bort, FL uppgav att det stämmer och berättade att det i början handlade om utpressning och försök till utpressning men att det nu endast handlar om förgripelse mot tjänsteman.

Harald uppgav att när "människan" ringde så sa han att det handlade om försök till utpressningen, Harald uppgav att han visste att han inte har hållit på med något sådant.

Harald uppgav att han vill kommentera att han har en tidning och att han där skrev "likhet inför lagen, knappast" vilket var rubriken. Harald skrev ner hur Kajbring hade betett sig när han fick besked om att det varit inbrott i Haralds bil. Harald uppgav att han har visselblåsarkontakter i både polis och åklagarsidan i Östersund. Harald berättade att han skrev ner en tydlig och detaljerad beskrivning hur det hela hade gått till, Harald uppgav att enligt uppgift kunde inte Jämteby arbeta på flera dagar då han läste detta. Harald berättade att han kan förstå att Kajbring reagerade på detta.

Harald berättade att det står i tidningen att de försökte få Haralds tidning annullerad, men att de till slut kom fram till att tidningen hade utgivningsbevis och är skyddad.

Harald berättade att den kommentar han har, är att det är "löjeväckande". Om man betar sig som "en skitstövel" får man räkna med att man reagerar på det uppgav Harald.

Harald uppgav att Kajbring hade sagt att när det gäller "den där jäveln" ska vi inte göra någon förundersökning på bilen.

Harald berättade att han hade en narkoman som granne och polisen var där femtio gånger på ett år och att Kajbring engagerade sig i det. Vid ett tillfälle uppsökte Kajbring Harald men Harald var inte hemma då, Harald berättade att Kajbring ville göra upp. Harald berättade att dessa detaljer har han inte skrivit om i tidningen och uppgav att han tyckte det räckte om att skriva om hur klantigt Kajbring hade resonerat. Harald berättade att det står i detalj om detta i tidningen och han har vittnen. Harald uppgav att vittnena är visselblåsare.

Harald uppgav att man fråga sig hur det är ställt både inom åklagare och polisen i Östersund. Harald berättade att han kan förstå att de försöker hitta på saker mot honom.

Advokaten uppgav att det som påstods är att Harald har hämnats för Kajbrings tjänsteåtgärder. Harald uppgav att så kan man se det och uppgav att det kanske är så att man inte får försvara sig mot poliser och åklagare.

På frågan hur Harald ställer sig till brottsmisstanken som blev uppläst uppgav Harald att den är allt igenom felaktig, Harald uppgav att han inte kan se att någonting stämmer i den.

Harald berättade att tidningen redan var ute, först som "preliminär". Harald berättade att om han skriver något i sin tidning och det är svidande kritik, och svidande kritik var det uppgav Harald. Harald berättade att om han skickar det till någon så är det väl utpressningen men enligt god presstetik ska man innan det publiceras, låta den som är utsatt läsa och kommentera.

Harald tycker nästan det verkar "sinnesrubbat" att påstå detta.

På frågan vilket nummer Harald tänker på som är publicerat visade Harald att det är nummer 5 Augusti 2018.

FL uppgav att det är samma nummer som Harald har skickat till Kajbring på mejlen.

På frågan om det numret är publicerat på hemsidan berättade Harald att den först var publicerad som "preliminär".

På frågan om numret finns kvar ute och inte är borttaget berättade Harald att det är publicerad så kan man inte ta bort det.

På frågan om den finns sökbar på internet uppgav Harald " ja du kan slå upp den"

Harald uppgav har man publicerat så har man publicerat och det finns ingen återvändo.

FL ställer frågan om det är numret "likhet inför lagen? Följer polis- och åklagarmyndigheten i Östersund gällande lagar och regelverk" vilket är samma som Harald visar upp.

Harald uppgav att han ska se om han har gjort någon korrigering sedan den var "preliminär"

FL uppgav att den polisen har är märkt "preliminär" och frågade om han även har publicerat en senare. Harald uppgav "jo" och berättade att den även blivit publicerad som "preliminär".

Harald berättade om det är något fel eller om man har missuppfattat allting, då kan man om den är "preliminär" ta bort den, men är den publicerat då går det inte för då är den distribuerad till alla universitetsbibliotek och så vidare, då får man "ge fan" i vad man har skrivit och bli åtalad istället i så fall uppgav Harald.

På frågan vad anledningen var till att Harald skickade brevet till Tobias Kajbring (Brevet skickat söndag 19 augusti klockan 20,32 "Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring" går under namnet "Inkommen skrivelse, 2018-02-23 10:44 i utredningen")

Harald uppgav att det innehåller svidande kritik mot Kajbrings sätt att agera, Harald berättade att det kanske inte var helt fel att skicka det så att Kajbring får kommentera det. Harald berättade att Kajbring inte gjorde det utan Harald fick ett mail från Ekeroth istället.

På frågan vad syftet var med att skicka brevet till Kajbring uppgav Harald det är pressetiska regler och om man ger sig på någon med väldigt svidande kritik då borde de flesta förstå att man ber dem kommentera det. Harald uppgav att ställer man frågor om det och inte förstår detta och är åklagare, det är obegripligt uppgav Harald.

På frågan om Tobias Kajbring har kommenterat det Harald skickade till honom berättade Harald att Kajbring nog gick till sin chef och frågade vad han skulle göra då han är så osäker.

Harald berättade att Ekeroth skickade allt till riksåklagaren, Harald uppgav att han fick en kopia på att det har skickats till riksåklagaren och att de skulle titta på detta. Harald berättade att han skulle få en kommentar när det var klart.

Harald berättade att han fick en kommentar det kan vara olagligheter som har gjorts av åklagare och polis men de skulle inte starta någon förundersökning.

BFL frågade om det är det är något material Harald har och Harald berättade att det bara är ett papper.

Advokaten visar upp ett papper och Harald uppgav att det kan vara det pappret.

FL läser upp pappret och det stod "bifogad skrivelse överlämnas till riksåklagaren, åklagarkammaren Östersund"

Harald berättade att han fick ett svar också.

Advokaten letar efter svaret, förhöret fortsätter under tiden.

FL läser ur brevet Harald skickade till Kajbring. Harald skriver "du har möjlighet att ge mej

synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070-2023392"

Harald bekräftar att det är hans nummer.

På frågan vad Harald menar med att "vidta åtgärder" berättade Harald att det står där, "om" han vill vidta åtgärder och "om" det är att betala mig pengar så kan han göra det. Harald uppgav att det syftar på Kajbrings klantighet då Harald fick betala självriskan själv då Kajbring inte orkade göra någon tekniskundersökning på bilen.

Harald berättade att han aldrig trodde att han skulle få några pengar. Harald berättade att det enda Kajbring tror sig kunna om man tittar på "nätet" är kronometerur, Harald uppgav att alla pengar går till detta. *Harald nämner att det ovidkommande i och för sig.*

På frågan varför Kajbring skulle skicka pengar till Harald som en åtgärd berättade Harald att det skulle kunna tänkas att Kajbring i något tillstånd av klarsynhet kunna inse att det inte gjordes någon förundersökning gällande Haralds bil.

Harald berättade att han hade ögonvitten och ögonvittnet ville inte ställa upp om det inte gjordes tekniskundersökning för då skulle det bara stå ord mot ord.

Harald berättade att han tänkte att "om" Kajbring skulle få "klarsyn" så skulle Kajbring förstå att han skulle betala lite för självriskan, Harald uppgav att han inte hade någon förhoppning om detta utan tänkte att det där kan Kajbring få tänka på, vad han har ställt till med. Harald uppgav att det inte var så mycket pengar i självriskan men det är en princip också.

Harald berättade att det är "för djävligt" då han hade ett vittne.

FL läser ur första sidan på miljöbilder nr 5 augusti 2018 längst ner.

"När det gjorts inbrott i min bil har en anonym källa på åklagarmyndigheten meddelat mej att Tobias Kajbring inte vill låta göra någon teknisk undersökning trots att det fanns många spår att säkra"

På frågan om Harald har överklagat nedläggningsbeslutet på bilinbrottet berättade Harald att han inte har gjort det. Harald berättade att han försökte få dom att göra en tekniskundersökning men det gick inte. Harald uppgav att det var två inbrott, men det gjordes inget där heller. Anledningen var för att Harald var en "så stor skit" så ingen skulle skickas till "det garaget" och göra tekniskundersökning.

Harald berättade att när det gått fjortondagar var han tvungen att använda bilen. Harald uppgav att hade han överklagat så hade han bara fått någon ytligare kränkande kommentarer.

FL berättade för Harald att åklagarmyndigheten inte blandar sig in i bilinbrott utan det sköts av polismyndigheten. Bilinbrottet har nog inte kommit till Kajbrings kännedom.

BFL uppgav att är brottet av enkel beskafenhets så kommer det aldrig till åklagaren utan detta har varit polislett.

Advokaten läser upp ett nedläggningsbeslut om utpressning men det handlar inte om bilinbrottet som Harald pratar om.

FL uppgav att Harald har pratat om att åklagarmyndigheten inte valt att göra en tekniskundersökning.

Harald uppgav "jo men alltså" det är så här "min gissning i och för sig" eftersom Kajbring har ägnat väldigt mycket tid åt "mig" gällande narkomanen. Harald berättade att narkomannens pappa ständigt polisanmälde honom för saker Harald inte kunnat ha gjort då han inte var där.

Harald berättade att "som han har uppfattat det" så har Kajbring fattat intresse för att hålla på att jobba mot honom. Visselblåsarna kan ha fel men eftersom det var så detaljerat så utgick Harald från att det var rätt.

Harald berättade att Kajbring och en polis höll på att diskutera om Harald tillsammans med en till person som var visselblåsaren. Harald berättade att han fick väldigt detaljerat information om det här.

Harald berättade att han kanske skulle kunna få visselblåsaren att vittna men det är inte så hälsosamt för då måste man nog nästan byta jobb.

FL läser upp från det mejl Harald skickade till Kajbring.

"I flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer"

På frågan vad Harald menar med "tarvligt" uppgav Harald att han inte förstår frågan.

Harald berättade att det han menar är att han inte vill ta upp all skit som kommer upp om folk, och det finns folk som påstår att Kajbring går att muta men det har Harald inga bevis för.

Harald berättade att även gällande Jämteby så finns det uppgifter om att han har gjort "åtalseftergift" genom att ta i mot mutor.

Harald berättade att sådant uppfattar Harald som "tarvligt", att man försöker kasta skit på folk. Harald uppgav att det är därför han skrev att han har ett visst ansvar då han har en tidning.

Harald berättade att man ska kritiskt granska och inte ta upp allt skit, det kan vara förtal.

Harald berättade att visa säger att Kajbring är alkoholist och skulle han ta upp det så är det direkt förtal och åtalbart.

Harald berättade att texten är en liten "blänkare" om att Kajbring inte är så "snövit".

BFL berättade att det Harald tagit upp och berättat är information från visselblåsare. BFL uppgav att informationen inte stämmer då Kajbring inte har med detta att göra, det är polisiärt nedlagt. BFL uppgav att då stämmer inte uppgifterna från visselblåsaren och det man granskar och vad man publicerar.

Harald uppgav att han inte förstår.

BFL uppgav att det inte stämmer, Harald uppfattar Kajbring som "tarvlig" då han har lagt ner bilinbrottet, men det stämmer inte då det är polisiärt nedlagt. Gällande uppgifterna visselblåsaren har lämnat stämmer inte.

BFL uppgav att det som är publicerat i miljöbilder inte stämmer. Med tanke på som ansvarig utgivare att kolla så att källor stämmer.

Harald uppgav att som han tidigare har sagt, att Kajbring verkar ha ett väldigt intresse för

"mig". Enligt visselblåsare så diskuterade Kajbring och en polis detta tillsammans med visselblåsaren och en till. Enligt den uppgiften så anlätades Kajbring då han varit inblandad i de polisanmälningar som gjorts i mängder mot Harald.

Harald berättade att han inte kan bevisa att visselblåsarens information är riktig men eftersom den var så detaljerad, den kom från två källor från polis och åklagare.

Harald berättade att man kan dra slutsatsen att det inte fungerar inom verksamheten, det är en massa trassel och maktkamper han inte vill lägga sig i. Harald berättade att han skulle kunna skriva en bok om detta men har inte den ambitionen.

FL läser upp ur förstasidan "Miljöbilder nr:5"

"En fråga man kan ställa är om Tobias Kajbring har en skruv löd eller om han är sinnesjuk. Oavsett orasken brode Tobias Kajbring ha rätt att få erforderlig hjälp av den svenska sjukvården. Den som tillsatt Tobias Kajbring som kammaråklagare borde för länge sedan tagit initiativ till detta"

På frågan vad Harald tänker om den meningen uppgav Harald att han tycker att han själv är bra att uttrycka sig i både tal och skrift och uppgav att det är helt klart.

På frågan kring att Kajbring skulle vara sinnesjuk berättade Harald att han bara ställer frågan.

Harald berättade att Kajbrink har krånglat med honom, har till ock med sökt upp honom vid två tillfällen med narkomanens pappa och en advokat. Harald uppgav att man nog inte är klar i huvudet om man gör det, samtidigt som man är kammaråklagare. Harald uppgav att detta är larmsignaler.

Harald berättade att Kajbring har varit på besök står att läsa i en messengerkonversation som finns i en annan tidning, så det är bekräftat uppgav Harald. De skulle söka upp honom och göra upp. Harald uppgav att han tycker det är "rubbat"

På frågan vem som skriver det i messengerkonversationen uppgav Harald att det är narkomanens pappa.

På frågan om det är narkomannens pappa som skriver att Kajbring har varit hem till Harald uppgav Harald att narkomanens pappa skriver att åklagaren varit på besök och att de vill boka någon tid.

På frågan om det är det är en trovärdig källa då Harald tidigare varit osams med pappan till narkomanen uppgav Harald "nä, han är ju dessutom alkoholiserad och knarkare".

Harald uppgav att narkomanens pappa refererar till polis och åklagare i messenger kontakten. Harald berättade att han har försökt att parera det, det är en fråga vad man gör åt sådan. Narkomanens pappa hotar med tingsrätten och allt möjligt uppgav Harald.

BFL frågade om konversationen finns sparad, Harald uppgav att den finns på nätet i Haralds tidning. Harald uppgav att det är konversation från messenger och finns i en tidning som är publicerad. Harald uppgav att han har tagit "dumpar" på konversationen och det står när och vem som har skrivit.

På frågan om grundmaterialet finns kvar berättade Harald att det finns kvar och det som är väsentligt finns i tidningsnumret.

På frågan hur mycket kontakt Harald har haft med Kajbring, om han har pratat med honom på telefon berättade Harald "nej" jag har inte...

Harald uppgav att första kontakten med Kajbring och att han var inblandad, var då Harald fick ett papper om att förundersökningen om utpressning hade lagts ner. Harald tänkte då att Kajbring måste ha en skruv lös, för att i en utpressning måste man ha lyckats att utkräva något uppgav Harald.

Harald berättade att han hade tänkt kontakta Kajbring, men tänkte att sådana människor kan få vara i sin "skit".

BFL det var ju därför det lades ner, det var inget brott och det var ett positivt besked för din del.

Harald berättade att om han tittar på någon som "kittar" en fönsterruta så gläds han åt yrkesskickligheten, samma sak tycker Harald att man har rätt att ställa på folk i rättsväsendet. Harald berättade att man lägger ner en förundersökning om utpressning det tyder på att de är helt "flängda", de vet ingenting om vad de håller på med och det är min uppfattning uppgav Harald.

Harald berättade att han skickade en fråga till JO om man kan göra så och fick till svar från JO ganska snabbt att om det inte har varit någon utpressning så är det helt fel men JO kommer inte kommentera något ytligare och att det var därmed avslutat.

BFL uppgav att det detta inte är unikt, polisen har vissa ingångsvärden i ärendet men tittar man på fallet närmare och ser att det inte stämmer så läger man ner förundersökningen.

Harald berättade om det skulle vara ett gränsfall. Tar man utpressning då är det klart definierat att man ska lyckats tilltvingat sig någonting. Harald berättade om man har personer anställda inom rättsväsendet som inte fattar och kan det, då blir man besviken att det är sådana dåliga och okunniga människor.

BFL du känner dig kränkt för att man borde ha förstått detta från början?

Harald berättade "ja" men eftersom Kajbring i mina ögon är så "komplett inkompetent" så kan han inte heller känna sig så kränkt av en person som är så okunnig.

Harald vet inte om Kajbring försöker djävlas eller om han är så okunnig i juridik, Harald uppgav att han inte kan känna sig kränkt utan blir bara förbannad i ett ögonblick och sedan skiter han i det.

Harald berättade att han skickade en fråga till JO om det var "sjyst" och fick till svar "nej"

Harald uppgav att han skulle kunna skicka till särskilda åklagarkammaren men de svarar bara att någon förundersökning startar inte.

FL läser upp ur ett mejl som Harald har skickat till Ekeroth "Hej och tack för snabbt svar" (Mail 1, 2018-10-03 i förundersökningen)

"Räcker inte de hittills gjorda kränkningarna från polisanmälningen och från kammaråklagaren Tobias Kajbring"

På frågan om kränkningarna består av att det har varit en förundersökning uppgav Harald att

"nej" det är för att Kajbring inte gjorde eller såg till att det blev någon teknisk undersökning. Harald uppgav att detta är kränkande.

FL uppgav att det är som vi pratade om tidigare, att Tobias Kajbring nog inte har varit inblandad i detta.

BFL frågade Harald om han fick något brev hem om att utredningen var nedlagd?

Harald berättade att det enda han fick var från "waar" (Inspektör Louise Waara står som beslutsfattare om att inte inleda förundersökning) att det inte blev någon förundersökning.

BFL berättade att om polismyndigheten har handlagt ärendet så kommer även nedlägningsbeslutet från polisen.

Harald berättade att han mycket väl kan tänka sig att Kajbring har varit inblandad i detta och frågar man Kajbring så förnekar han givetvis det, skulle han vara ärlig? Är han ärlig?

BFL berättade att i ärenden av enkel beskaffenhet är inte åklagaren inblandad.

Harald berättade att den här åklagaren har en speciell förkärlek för att hålla på med mig och hitta skit som gäller mig. Harald berättade att Kajbring varit inblandad i utpressningen och i messenger kontakten så nämns Kajbring flera gånger.

Harald uppgav att skulle man ställa en fråga till Kajbring, får man då ett ärligt svar?

Harald berättade att Kajbring gör allt för att hitta skit mot honom. Harald uppgav Kajbring har ägnat i stort all sin tid för att hitta skit om honom.

BFL uppgav att det kanske har blivit ett missförstånd då uppgifterna är baserade på det visselblåsarna har sagt. BFL frågade om Harald har haft någon kontakt med Kajbring innan denna händelse?

Harald berättade han fick ett meddelande om att utpressningen hade lagts ner.

BFL uppgav att det är ju ett bra beslut för din del.

Harald berättade att Kajbring var så illa tvungen, efter någon månad så fattade Kajbring vad utpressningen är för något.

Harald berättade att det står i messenger kontakterna att kammaråklagaren är inblandad. Harald uppgav att det BFL säger är hur det ska fungera men om Kajbring ger sig fan på att han ska lägga sig i detta, då kan han säkert göra det.

Harald uppgav att varför skulle inte detta kunna stämma då han har fått en detaljerad beskrivning om det.

FL ställer en fråga om mejlet till Ekeroth "hej och tack för snabbt svar"

Harald skriver "Om vi inte kommer överens om någon lösning så kommer jag att publicera mina två tidningsnummer och den inspelade polisanmälningen" längre ner i stycket skriver Harald "Jag föreställer mej att kammaråklagaren kommer att skadas av det tidningsnummer du fick kopia på om det publiceras. Du kanske vill att så sker"

FL vad är tanken kring meningen, vad skulle skadan bestå av?

Harald uppgav att han inte förstod vad jag skriver, Harald uppgav att om han skriver ett tidningsnummer innehållande svidande kritik mot någon...

Harald berättade att han inte vill ha sådan skit i sin tidning utan vill hålla på med miljöbilder.

Harald uppgav att när han nu har att göra med "unkna" poliser och åklagare så har han skrivit ner detta detaljerat och det är klart att det kan ha skadad Kajbring något. Harald uppgav att detta kanske gör att Kajbring tar sig samman och läser på sin juridik och det skulle vara positivt.

FL berättade att i slutet på tidningen Miljöbilder nr:5 så har Harald skrivit ut personnummer, telefonnummer och adresser på Kajbring, på frågan om dessa uppgifter gick med när Harald publicerade numret uppgav Harald "ja"

På frågan om det ligger ute berättade Harald att han inte vet hur det blev men uppgav att han tycker att det är viktigt att informera om "slödder" och berättade att det är av allmänintresse att få veta vad det är för människor som man har att göra med.

Harald tittar i den utgivna tidningen och uppgav att dessa uppgifter finns med.

Harald berättade att han inte har några högre tankar om Kajbring men även inte för övriga inblandade. Harald uppgav att Jämteby borde lära sig "hyfs"

FL om man sammanfattar så FÖRNEKAR Harald brottsmisstanken som han blev delgiven.

På frågan om Harald GODTAR ett STRAFFÖRELÄGGANDE uppgav Harald att han INTE GÖR DET.

Advokaten vill tillägga enligt nedan:

Advokaten uppgav att tidningsnumret som ligger på nätet och som börjar med "likhet inför lagen" det heter NR 1 januari 2019 och är nästa samma nummer som heter NR 5 augusti 2018 Preliminär.

Harald uppgav att han har gjort om lite, då det hamnade andra nummer i mellan.

FL frågade om innehållet är det samma?

Advokaten uppgav att rubriken inte är riktigt samma, den är lite annorlunda och utformning. I den som heter NR 1 januari 2019 så står det inte "vad sysslar kammaråklagare Tobias Kajbring och Inspektör Louise Waara med"

Harald uppgav att NR 5 är Preliminär och att han gjorde vissa justeringar och byte nummer.

FL uppgav att NR 1 för 2019 bifogas i utredningen så att det går att jämföra den som är "preliminär" och den som är publicerad.

Advokaten uppgav att han hittade skrivelsen från RÅ och den fanns i NR 2 2019 " beslut från RÅ"

FL uppgav att skrivelsen i NR 2 2019 kommer också bifogas utredningen.

Harald delges muntligen FÖRENKLAD DELGIVNING.

BFL har inget att tillägga

Advokaten vill ställa några frågor enligt nedan:

På frågan om Harald har haft tidningen i 19 år uppgav Harald "ja". Harald uppgav att han var fotograf och la ut bilder och då fick han ett argt meddelande från datainspektionen att slutade han inte med detta så skulle han få betala 10 000kr i vite.

Harald uppgav att han registrerade tidningen så att de inte kan hålla på med sådant "tjafs"

På frågan hur länge tidningen har funnits på nätet uppgav Harald "alltid"

På frågan hur många nummer det kommer ut varje år uppgav Harald att det måste vara minst fyra men ibland blir det fler.

På frågan om det finns någon pappersversion/prenumeration på den uppgav Harald att han har såld något pappersnummer, det är i PDF så att det är bara att skriva ut uppgav Harald.

FL ställer frågan om Harald har någon prenumerant på tidningen och Harald uppgav att han har en del som vill vara följare.

Advokaten frågade varför den heter miljöbilder och Harald berättade att han varit engagerad i det med kolesterol och vissa människor har fått farliga mediciner och då skrev Harald ner detta och skickade till socialstyrelsen. Harald berättade att han fick ett argt svar att om du lägger ut detta på facebook så kommer vi åtala dig. Harald uppgav att då lade han ut det i tidningsnumret.

Advokaten frågade återigen vad är det för miljö och Harald berättade att det är mänsklig miljö, och uppgav att får man mediciner så man dör så är det väl en miljöfråga.

BFL bad Harald göra en kortfattad resumé till varför han publicerade.

Harald berättade att han via information fått uppgifter om hur "unket" polis och åklagaremyndigheten fungerar i Östersund.

Harald berättade att han har en mycket fin kontakt med en polis i Östersund.

Harald uppgav att han inte känner till alla men uppgav att det finns vettiga människor inom i alla fall polisen.

BFL och vad bottnar det "unkna" beteendet i?

Harald uppgav att det är så att Kajbring och "farsan" till narkomanen super ihop tillsammans med en advokat, Harald berättade att det står i ett messenger Harald fick.

Harald berättade att han tycker att "detta" kan bidra till en sundare polis och åklagare i Östersund men det är nog svårt att påverka. Harald berättade att "detta" sätt kanske är ett sätt att påverka.

BFL frågade Harald om det har något med ärendena att göra?

Harald frågade vilka ärenden?

BFL uppgav att Harald tidigare har nämnt att ärendet med bilen blev nedlagt och att ärendet med utpressningen blev nedlagt.

Harald berättade att han blev anklagad för försök till utpressning var det han reagerade mest på.

Harald uppgav att det är någon sorts av falsk tillvitelse eller falsk åtgärd. Polis och åklagare anklagade Harald för något han inte har gjort. Harald berättade att dom försöker få honom dömd för det här, trots att dom samtidigt vet att han inte har begått detta. Harald uppgav att han inte har begått någon utpressning.

Harald berättade att nästa steg är att anmäla dessa "jökar" för särskilda åklagarkammaren men uppgav att "detta" måste avslutas först.

BFL säger om vi sammanfattar detta, Harald får rätta om det blir fel uppgav BFL.

Anledningen till att Harald publicerade i miljöbilder är en kombination av att de la ner förundersökningen av inbrottet i bilen och att utpressningen blev nedlagd. Att uppgifterna Harald har fått att Kajbring ska ha supit med någon.

Harald berättade att de super ihop gör ju det mindre trovärdigt.

Advokaten uppgav att Harald har sagt att Kajbring har besökt Larsson (narkomanens pappa) enligt vad Harald har fått höra, att Kajbring gick Larssons ärenden mot Harald om han förstod det rätt.

Harald berättade de har varit i hans trappuppgång och slitit i alla dörrar för att göra upp. Harald uppgav att han inte var där då men har blivit informerad av en granne som kände igen Kajbring och undra vad det var för något.

BFL frågade om grannen kan vittna på dessa uppgifter.

Harald uppgav att han tvivlar på detta då det har varit så mycket bråk gällande narkomanen, Harald berättade att det är tveksamt men uppgav att Kajbring nog inte förnekar att han har varit där. Harald uppgav att det har varit vid två tillfällen.

Harald uppgav att han känner sig förföljd av rättsväsendet i Östersund helt utan anledning.

Harald uppgav att hålla på att tjafsas om det här, hur mycket har de lidit av de han har skrivit berättade Harald.

Harald uppgav att han anser att han har skrivit sanningen om det med Kajbring i tidningen.

Harald uppgav att vissa personer inte tål sanningen och speciellt inte om man har gjort tavlor på tavlor. Harald uppgav att det är så han ser det.

Advokaten frågade om Harald ensam står och jobbar för tidningen och ingen annan står för något materiel. Det är du som har skrivit och det är dina tankar?

Harald uppgav att det stämmer.

Harald berättade att det finns utgivningsbevis och ansvarig utgivare och det är helt öppna kort.

Slut förhör 15.08



Miljöbilder NR 4 april, messenger (Maskad)

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Diariernr

5000-K1045644-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2019-04-11

Tid

09:49

Involverad personal

Henrik Lassfolk

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

Detta nummer innehåller de messengerkontakter Harald hänvisar till i förhöret.

Det finns inget i denna konversation som tyder på att Kajbring varit på besök hos Harald, namnet Kajbring förekommer inte huvudtaget i konversationen eller tidningen.

(Maskad version)

MILJÖBILDER

Nr 4 april 2018, Årgång 19

Vad är det för fel på Lars-Håkan Michael Larsson? Han började med sina falska anklagelser redan i december 2016. Se vad han och hans "advokat" skriver i Messages till mej! Mina kommentarer nedan har blå bakgrund.

Jag gör här en kort resumé av vad som hänt...

På hösten 2016 fick jag flera hemliga meddelanden till min tidning. Flera åberopade tidningens meddelarskydd. Frågorna kom bl a från prominenta personer och frågan var om T var prostituerad och vad hon hade för prisklass etc.

Jag avvisade alla sådana frågor. Blev till slut less på folk som gick upp i trappan och sparkade på T:s dörr. Jag kontaktade T och bad henne ändra på sina utmanande bilder på FaceBook. Hon vägrade ändra någonting. Då skickade jag ett förtroligt meddelande med ett citat på vad vissa tjejer fått för obehagliga meddelanden och hur de gjort för att inte få sådana. En tjej meddelade att hon ändrat sin tumnagel till en katt och skrev istället vad hon hade för intressen och vad hon såg fram emot i livet. Efter det fick hon seriösa meddelanden! Tydligt spred T detta förtroliga meddelande vidare och det nådde hennes pappa som inte förstod att det obehagliga meddelandet var ett citat.

Efter några dagar ringde en anonym mansperson till mej och sa att om jag inte slutar bösta på T:s dörr så skulle han polisanmäla mej... Han var knappast nykter...

Jag ringde då till T och frågade vem som ringt men hon vägrade uppge detta. Då hotade jag med att ge offentlighet i min tidning åt dessa aktiviteter angivande hennes namn, adress och personnummer. Jag krävde också att hon skulle ändra bilderna i FB. Veckan efter fick jag förtrolig info från två personer med info om vem som ringt. De uppgav att det var T:s pappa Håkan Larsson, Nälden. De sa också att T kommer att ändra sina bilder i FB. (Dessa kontakter har senare meddelat mej vem som gjort inbrott i min bil. T har berättat detta.) Jag har krävt att hennes pappa ska be om ursäkt för dessa lögner om böstande men han vägrar.

Håkan Larsson lämnade tydligen in en polisanmälan mot mej i december 2016. Eller också gjorde hans "advokat" detta. Vad den polisanmälan avsåg vet jag inte och jag tror inte att de själva vet det heller. I varje fall resulterade denna ev. polisanmälan inte i någonting utan lades till handlingarna. Jag har i varje fall inte blivit kontaktad av någon angående detta.

I december fick jag ett anonymt julkort som jag redovisat i min tidning här:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

Där framgår att julkortsskrivaren tror att den ev. polisanmälan som gjordes i december 2016 fortfarande, i december 2017, skulle vara aktiv och att någon skulle jobba med denna fortlöpande. Inte nog med det! De skulle ha direktkontakt med en åklagare och lämna fortlöpande rapporter till denne! Är det någon som tror på att "advokaten" är en advokat?

"Advokaten" har, troligen i fyllan och villan, kontaktat mej och sagt att de meddelanden jag gav T var de finaste meddelanden hon någonsin fått. Detta skulle T ha sagt...

Varken Håkan Larsson eller hans "advokat" har uppenbarligen ingen aning om hur det svenska rättssystemet fungerar. De fabulerar i sin okunnighet och kan inte ta till sig fakta utan skriver bl a om sin gäspighet... (se nedan) Detta tyder på att både Håkan Larsson och hans "advokat" är klockrena rättshaverister.

Nedan har jag tagit skärmdumpar från FaceBook på konversationen med Håkan Larsson. Som framgår av dumparna så ser man att avsikten med deras kommentarer är att försöka skada så mycket som möjligt. Därför har jag föreslagit att T och hennes kille ska begära besöksförbud mot Håkan Larsson så att de kan börja sitt nya liv utan att behöva bli utsatta för Håkan Larssons trakasserier.

Som framgår av nedanstående dumpar så uppger Håkan Larsson att de har direktkontakt med en åklagare. Samtidigt kräver han att få träffa mej, att få prata med mej i telefon och att få chatta med mej på FaceBook. Märkligt att det inte räcker med direktkontakten med åklagaren! När Håkan Larsson ringde mej anonymt på lucia 2016 var han knappast nykter. Kontakt med sådana personer betackar jag mej för!

Här finns ytterligare en länk till min tidning som redovisar hur vi hyresgäster plågats av T och hennes kavaljerer. Sedan hösten 2016 fram till februari 2017 har polis ryckt ut till T:s lägenhet ca 50 gånger, dvs nästan varje vecka och ibland flera gånger per dag.

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-17-04_H.pdf

Her Harald Gaunitz.

Du tycks ha missat själva poängen, och håller på att måla in dig i ett hörn.

Du tycks inte förstå att du är polisanmäld för trakasserier med sexuella inslag emot min dotter Therese.

Dessutom utövar du utpressning emot mig för att vara orsak till inbrott i din bil. Det är ytterligare en anklagelse som du kommer att få stå till svars för.

Ta det lungt nu herr Gaunitz, så syns vi i Tingsrätten fram emot sommaren så får du redogöra för dina besvär, och framförallt uppge dina s.k. källor.

Mvh. Håkan Larsson

Jag har läst igenom allt jag skrivit till T och jag är stolt över det jag skrivit! Jag har försökt få henne att förstå att det hon håller på med leder till hennes undergång. Jag har också skrivit att jag anser att hon har en chans att komma vidare i livet men den chansen har hon tyvärr inte tagit. Jag har inte skrivit något med sexuella inslag. Däremot har jag citerat ett meddelande från en tjej som hade fått meddelanden med sådana inslag. Jag uppmanade den tjejen att byta ut sin tumnagel mot något mer neutralt och skriva om sina intressen och vad hon ville göra i framtiden. Då bytte hon ut sin tumnagel mot en katt och skrev några rader om vad hon hade för intressen och vad hon såg fram emot i livet. Då fick hon seriösa meddelanden från personer som gillade det hon skrev!

Jag fick faktiskt T att byta ut sin tumnagel... och jag fick ett meddelande från din "advokat" som skrev att T tyckte att de meddelanden som hon fått från mej var de finaste meddelanden hon någonsin fått...

Men hon åkte tyvärr på tvångsvård. I vad mån har du hjälpt henne att starta om och få ett bra liv? Inte ett dugg! Hur hon mår rör dej uppenbarligen inte i ryggen! Därför tipsade jag henne om att hon skulle begära att få besöksförbud mot dej så att hon skulle slippa trakasserier från dej!

Det här med Tingsrätten låter intressant! Du kanske är tingsrätten själv i Jämtland! Och du kanske också är åklagarmyndigheten själv i egen hög person!

Harald jag tackar du dig för ditt engagemang för oss men har svårt att bemöta dina anklagelser. Därför vidareberfodrar allt till utredare som utreder dig.

Håkan

Du har missat ett samtal från Håkan.

✓ **Onsdag 19:22**

Ring tillbaka

ONS 21:19

Jag kommer till Östersund nästa vecka, och kommer att besöka dig tillsammans med advokaten. Han vill träffa dig. Föreslå tid och plats så träffas vi och reder ut allt. Du skall veta att han är rätt sur på dig liksom jag.
Mvh Håkan Larsson

Vaddå reda ut?

Du har förföljt mej, sedan december 2016, med dina lögner och ofredanden. Det kommer jag nu att ge offentlighet åt i detta tidningsnummer.

Håkan

Du har missat en videochatt med Håkan.

✓ **Onsdag 22:17**

Ring tillbaka

Ok. Det kan jag förstå, men min advokat kommer alldeles säkert kontakta dig. Håll utkik

Du verkar inte förstå att du är föremål för en polisutredning och att alla dina ansträngningar vidarebefordras till åklagare. När du framhårdar, och inte inser allvaret, och dessutom ger dig på en advokat med dina unkna påståenden, och argument så får det efterräkning. ty skillnaden mellan en skål spagetti och ett tingsrättsmål är att det ena målet är rätt. Räkna med besök Skärpning

Jag markerar nu tydligt att jag inte tänker träffa dej. Om du framhårdar så polisanmäler jag dej för ofredande eller olaga intrång. Att en åklagare skulle kontakta mej har jag i och för sig, ingenting emot men tågordningen brukar vara att en polisanmälan ev. följs av en förundersökning.
/Harald

Det är med en hjäspning jag läser ditt senaste meddelande till mig. Ditt intellekt kan bara liknas med en vanlig släckt glödlampa (min bedömning).

Personligt kan jag inte ha några synpunkter på dig då jag aldrig träffat dig. Därför föreslår jag ett möte med dig så vi får reda ut det här. Att du inte vill det andas ju bara att du inte har bra på fötterna när du skall svara för de påståenden och anklagelser du kommer med. Din grundkurs i juridik har lärt dig tågordningen. Det är bra.

Vet din "åklagare" och din "Tingsrätt" om att du, sedan december 2016, utsatt mej för falska anklagelser?

Herr Harald Gaunitz

Vad driver dig till att attackera mig på det vis du gör. Har sökt dig i din bostad utan några gånger, men utan resultat.

Dina försök till hot emot mig med olika publiceringar lämnar mig kall då jag inte har något av det du anger på mitt samvete.

Att jag skall klä skott för dina tillkortakommanden kan väl ändå inte vara rätt. Att du försöker ändra fokus ifrå de vidriga meddelanden du skickat till min dotter Therese kommer du att få svara för inför rätta.

Med anledning av vad som hänt kommer jag nu att ställa dej några frågor.

1. Är det du som skickat mej det anonyma julkortet som jag beskrivit här:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

Jag har undersökt om jag är föremål för någon förundersökning och har fått ett förtroligt meddelande som informerar mej om att jag inte är föremål för någon förundersökning.

Jag har även undersökt om jag är föremål för några åtgärder från Åklagarmyndigheten men har fått en förtrolig information om att jag inte är föremål för några åtgärder från Åklagarmyndigheten.

Enligt uteslutningsmetoden pekar allt på att det är just du som skrivit det anonyma julkortet. Eller också har du ljugit ihop innehållet och fått något fylla att skriva och skicka det. En intressant detalj i sammanhanget är att vokabulären i ditt dravel på FaceBook starkt påminner om dravlet i det anonyma julkortet. I varje fall så sprider du lögnen om mej vilket kanske kan vara olagligt.

2. Har du alkoholproblem?

3. Använder du knark? Får du i så fall knarket från din dotter T?

4. Ljuger du ofta ihop händelser som du förlägger till andra människor och använder dessa lögnen för att förfölja dessa människor i årtal?

5. Är du manodepressiv (eller bipolär)? I så fall, har du då fått behandling inom mentalvården?

oooooooo

Att, onykter, ringa anonymt till mej kl. 21.30 på Lucia 2016 och haspla ur dej falska anklagelser säger mer om dej själv än om något annat. Att sprida en massa lögnen om Tingsrätter och Åklagare tyder på att du borde söka vård! Jag anser att du ska veta hut både när du ringer och skriver på FaceBook!

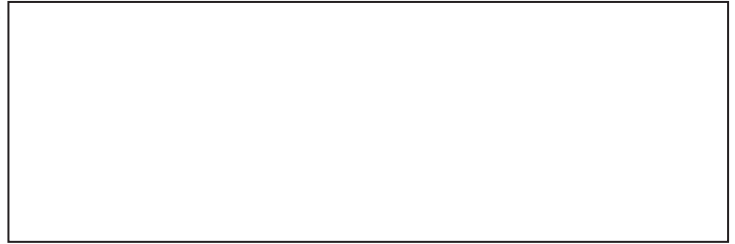
Jag har fått frågor om jag fortfarande böstar på T:s dörr... Du har kanske ännu inte fattat det men jag har aldrig vidrört hennes dörr...

En fråga till vill jag ställa till dej:

Är du sinnessjuk?

Fast jag förväntar mej inget ärligt svar.
/Harald

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Här finns en länk till FaceBook till denna obehagliga bluffmakare:

<https://www.facebook.com/hakan.larsson.56808>

Och här finns namn och adress...

Lars-Håkan Michael Larsson



[Redacted] (60 år)

Civilstånd

Ogift

Födelsedag

Fyller 61 år om 349 dagar

[Mer om födelsedagen](#)

Adress



Län: Jämtlands län

Kommun: Krokom

Församling:

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 4 april 2018, ÅRG. 19

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller

RotFruktterYahooSe

(Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter

oo)MiljobilderSnabelaTelia.comInternetsida: <http://www.miljobilder.com>

Tryck: Harald Gaunitz

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare

Eftertryck tillåts om källan anges.

Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.

Lösnummerpris 40:-

Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till

Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.



Miljöbilder NR1 januari 2019 (Maskad)

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Diariernr

5000-K1045644-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2019-04-11

Tid

09:47

Involverad personal

Henrik Lassfolk

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

Numret som ligger publicerat på miljöbilders hemsida.

Utifrån vad som sagts i misstankeförhör med Harald bifogas detta nummer utredningen.

Miljöbilder Nr 1 januari 2019 innehåller i stort samma material som miljöbilder Nr 5 augusti 2018, det senare är det nummer som Harald översände till Kajbring.

Harald uppgav i förhör att Nr 5 augusti 2018 tidigare varit publicerat på sidan men blivit redigerat och heter nu Nr 1 januari 2019.

Miljöbilder Nr 5 augusti 2018 går inte att finna på hemsidan.

(Maskad version)

MILJÖBILDER

Nr 1 januari 2019, Årgång 20

LIKHET INFÖR LAGEN? KNAPPAST! KOMPISMENTALITET OCH OSKICKLIGHET ÄR TROLIGEN VANLIG PÅ POLIS- OCH ÅKLAGARMYNDIGHETEN I ÖSTERSUND!

Uppgifterna i detta dokument kommer från kontakter med bl a myndighetspersoner men även från s.k. visseblåsare men även från personer som gjort allt för att trakassera mej med lögner. Åter andra som följt ärendet på Internet tycker att jag antingen ska polisanmäla kammaråklagare Tobias Kajbring och Inspektör Louise Waara eller kanske hellre göra en tydlig redogörelse för vad som hänt. Uppgifterna från visseblåsarna tyder på att både Polismyndigheten och Åklagarkammaren sköts på ett undermåligt och i vissa fall olagligt sätt som skadar både de anställda och den allmänhet de är satta tjäna. Det talas om klassiska otrevligheter som förekomst av gullgossar och syndabockar.

Jag känner mej mycket kränkt och felaktigt behandlad av agerandet både från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten i Östersund. Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED], har uppenbarligen gett stöd åt Håkan Larssons, [REDACTED], trakasserande av mej som började redan i december 2016. Dessutom har varken Polismyndigheten eller Åklagarmyndigheten brytt sig om att göra en teknisk undersökning efter inbrottet i min bil, MHK 690, trots att jag meddelat att det fanns tydliga fingeravtryck mm på bilen. Detta har Inspektör Louise Waara inte ens tagit med i min telefonanmälan. Men jag har vittnen till vad jag sa vid min anmälan och jag har dessutom spelat in samtalet. Orsaken skulle, enligt förtrolig info till min tidning MILJÖBILDER från anställda på Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten, vara att kammaråklagare Tobias Kajbring är putt på mej eftersom jag försvarat mej mot någon som kammaråklagare Tobias Kajbring tydligen super ihop med. Dessutom har Tobias Kajbring, enligt uppgifter från Håkan Larsson, lovat Håkan Larsson att inleda en förundersökning mot mej och att ta upp detta fall i Tingsrätten. En fråga man kan ställa är om Tobias Kajbring har en skruv lös eller om han är sinnessjuk. Oavsett orsaken borde Tobias Kajbring ha rätt att få erforderlig hjälp av den svenska sjukvården. De som tillsatt Tobias Kajbring som kammaråklagare borde för länge sedan tagit initiativ till detta. Min spontana reaktion till både Tobias Kajbrings och Louise Waaras agerande är att dessa människor kan fara ända inåt helvete men sådana ord tar jag inte i min mun p.g.a. min ödmjukhet och stora fördragsamhet.

DETTA HAR HÄNT...

Håkan Larsson, [REDACTED], började trakassera mej med falska och anonyma anklagelser redan i december 2016. Han polisanmälde mej också flera gånger och jag fick anonyma brev. Håkan Larssons agerande stöddes av kammaråklagare Tobias Kajbring. När det gjorts inbrott i min bil har en anonym källa på Åklagarmyndigheten meddelat mej att Tobias Kajbring inte ville låta göra någon teknisk undersökning trots att det fanns många spår att säkra. Orsaken skulle vara att jag blivit polisanmäld. Denna anonyma källa har också påpekat att den som gör en förundersökning aldrig får låta sig styras av några vänskapsband. Detta har troligen Tobias Kajbring brutit emot.

GRANNENS INFLYTTNING

Det var den tid då vi skulle få en ny granne på 61 C. Jag hade fått förtrolig info i förväg om detta och att vi inte fick lägga oss i om det blev besök av våldsamma personer. Men inflyttningen gick bra och T med ungdomskärlek flyttade in och levde ett tämligen stilla liv under några år. De gjorde även ommålningar och omtapetseringar som gjorde att de fick reducering av hyran. Men sedan kastade T ut honom och T:s mor blev sjuk i cancer och avled med en stor sorg för T.

KORT RESUMÉ ÖVER HÄNDELSEFÖRLOPPET

Jag gör här en kort resumé av vad som sedan hände.
På hösten 2016 fick jag flera hemliga meddelanden till min tidning MILJÖBILDER. Flera åberopade tidningens meddelarskydd. Frågorna kom bl a från prominenta personer och frågan var om T var prostituerad och vad hon hade för prisklass etc. Jag avvisade alla sådana frågor. Blev till slut less på folk som gick upp i trappan och sparkade på T:s dörr. Jag kontaktade T och bad henne ändra på sina utmanande bilder på FaceBook. Hon vägrade ändra någonting. Då skickade jag ett förtroligt meddelande med ett citat på vad vissa tjejer fått för obehagliga meddelanden och hur de gjort för att inte få sådana. En tjej meddelade att hon ändrat sin tumnagel till en katt och skrev istället vad hon hade för intressen och vad hon såg fram emot i livet. Efter det fick hon seriösa meddelanden! Tydligt sprid T detta förtroliga meddelande vidare och det nådde hennes pappa som inte förstod att det obehagliga meddelandet var ett citat. Efter några dagar ringde en anonym mansperson till mej och sa att om jag inte slutar bösta på T:s dörr så skulle han polisanmäla mej... Han var knappast nykter...

Håkan Larsson lämnade tydligt in en polisanmälan mot mej i december 2016. Eller också gjorde hans "advokat" detta. Vad den polisanmälan avsåg vet jag inte och jag tror inte att de själva vet det heller. I varje fall resulterade denna ev. polisanmälan inte i någonting utan lades tydligt till handlingarna. Jag har i varje fall inte blivit kontaktad av någon angående detta. I december fick jag ett anonymt julkort som jag redovisat i min tidning här:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

Där framgår att julkortsskrivaren tror att den ev. polisanmälan som gjordes i december 2016 fortfarande, i december 2017, skulle vara aktiv och att någon skulle jobba med denna fortlöpande. Inte nog med det! Håkan Larsson skulle ha direktkontakt med en åklagare och lämna fortlöpande rapporter till denne! Är det någon som tror på att "advokaten" är en advokat? "Advokaten" har, troligen i fyllan och villan, kontaktat mej och sagt att de meddelanden jag gav T var de finaste meddelanden hon någonsin fått. Detta skulle T ha sagt... Varken Håkan Larsson eller hans "advokat" har uppenbarligen ingen aning om hur det svenska rättssystemet fungerar. De fabulerar i sin okunnighet och kan inte ta till sig fakta utan skriver bl a om sin gäspighet... Detta tyder på att både

Håkan Larsson och hans "advokat" är klockrena rättshaverister. Därför har jag föreslagit att T och hennes kille ska begära besöksförbud mot Håkan Larsson så att de kan börja sitt nya liv utan att behöva bli utsatta för Håkan Larssons trakasserier. Håkan Larsson uppger att han har direktkontakt med en åklagare. Samtidigt kräver Håkan Larsson att få träffa mej, att få prata med mej i telefon och att få chatta med mej på FaceBook. Märkligt att det inte räcker med direktkontakten med åklagaren! När den anonyme ringde mej på Lucia 2016 var han knappast nykter. Två källor har gett mej förtrolig info om att den som ringde var Håkan Larsson, Nälden. Kontakt med sådana personer betackar jag mej för!

Här finns ytterligare en länk till min tidning som redovisar hur vi hyresgäster plågats av T

och hennes kavaljerer.

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-17-04_H.pdf

Sedan hösten 2016 fram till februari 2017 har polis ryckt ut till T:s lägenhet ca 50 gånger, dvs nästan varje vecka och ibland flera gånger per dag.

BILINBROTEN. HÄR ÅTERGES ETT SAMTAL MELLAN NÅGRA PERSONER PÅ ÅKLAGARMYNDIGHETEN. UPPGIFTERNA HAR SÄNTS TILL MIN TIDNING ÅBEROPANDE MEDDELARSKYDDET.

Så har vi två anmälda inbrott i bilar. En anmälare säger att det finns mycket fingeravtryck och den andra att det finns mycket glassplitter. Det är väl lämpligt att göra en teknisk undersökning. Vilka är ägarna?

Åklagaren får veta namnen och då säger han att hennes bil kan man undersöka men inte hans för han har blivit polisanmäld flera gånger. Då säger "vän av ordning" att kammaråklagarsidan då troligen kommer att bli anmälda till JK! Vi kan inte motivera en sådan olik behandling! Förresten så har H knappast gjort något olagligt utan det är anmälaren som uppges ha spridit falska anklagelser! Det beklagliga är att polismyndigheten hade tillgängliga resurser för att göra tekniska undersökningar och att det hade kunnat kombineras med utbildningar. Så där ska inte en seriös polismyndighet agera! Dessutom är det tydligen så att H fått info om vem som gjort inbrottet i hans bil. Då hade det suttit fint med en teknisk undersökning av bilen så hade man kunnat jämföra mot fingeravtrycken! Polismyndigheten har alltså hindrat att den skyldige ställts inför rätta! Det var alltså viktigare att direkt avskriva ärendet "i brist på bevis" för att få en bra statistik!

HOPBLANDNING AV PRIVATLIV OCH YRKESROLL

Jag tror att du som åklagare blandar ihop privatlivet med din yrkesroll. Om du super ihop med någon i privatlivet så får du absolut inte åta dig några ärenden där denna person finns med varken direkt eller indirekt!

Detta att du lovade denna person att ärendet kommer att tas upp i Tingsrätten är lika fel! Även detta att du gav denna person en direktkanal dit han kunde rapportera allt!

Dessutom finns ju dessa uppgifter på nätet nu eftersom H.L. har skrivit om detta till H på FaceBook. Det står dessutom om detta i H:s tidning och de uppgifterna kan inte ens polismyndigheten ta bort.

-Men det är väl knappast någon riktig tidning? GDPR borde väl kunna användas för att få bort skiten?

-Vi har kollat med PRV och tidningen uppfyller alla krav för periodisk tidskrift...

-Det står i brevet från H att han har fått hemlig förtrolig info både från polis- och åklagarmyndigheten och att den infon skyddas av tidningens s.k. meddelarskydd. Kan vi reda ut vem hos oss som spridit uppgifter till H?

-Vill du att vi ska få sparken allihopa? Det är olagligt att spåra sådana uppgifter.

Meddelarskyddet ger ett starkt skydd... Är du verkligen utbildad åklagare???

Det finns flera saker att anmärka på. Den underrättelse du sände till H borde sänts som REK. Dessutom var det du skrev tämligen obegripligt. Det framgår också av H:s svar som jag tycker är helt rimligt. Hur tänkte du där? Kanske är det så att det är H som blivit utsatt för trakasserier. Har du läst H:s beskrivningar i hans tidning? Där finns en massa detaljer som man skulle kunna kontrollera... Förresten, tänker du svara på brevet från H? Ett svar borde du ju rimligen sänt utan dröjsmål eftersom det är du som kammaråklagare som klantat dej... ..eller tror du att du är GUD själv?

SLUT PÅ SAMTALET

SLUTORD

Jag accepterar inte varken polismyndighetens eller åklagarmyndighetens handläggning av dessa ärenden. Jag skulle kunna lägga bl a den info som finns i detta meddelande i min tidning MILJÖBILDER och distribuera ut den. Då skulle väl någon korkad kammaråklagare försöka att sätta dit mej för utpressning! Men det finns andra möjligheter. Om det hade gjorts en teknisk undersökning av de uppbrutna bilarna så hade troligen den skyldige kunnat bindas vid inbrotten med teknisk bevisning. Observera att H fått info om vem som gjort inbrotten! Denna försummelse från polismyndighetens sida har kostat H vagnskadeförsäkringens självrisk på 6000 kr. Även ägaren till den andra bilen har fått punga ut med 6000 kr i självrisk. Hade troligen kunnat undvikas om en teknisk undersökning gjorts!

Se även dessa dokument:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-04_AA.pdf

Nedan följer kopior på polisanmälan och några underrättelser...

Polisanmälan stämmer inte med vad jag sa i min anmälan. Jag sa att det fanns bl a mycket fingeravtryck mm. I underrättelsen står "att det är uppenbart att brottet inte går att utreda". Antagligen har Tobias Kajbring hindrat detta p.g.a. personliga aversioner mot mej.

När det gäller underrättelsen att förundersökningen läggs ned så har ja aldrig fått veta att det pågått någon sådan. Informationsinnehållet i den underrättelsen ser jag som infantil. Tobias Kajbring borde kanske gå en kurs i elementär svenska...

Som svar på den underrättelsen skickade jag ett brev adresserat till Tobias Kajbring (se nedan) men det har han inte svarat på. En visselblåsare har meddelat mej att han ser sig själv som en gud som inte behöver svara på några frågor...

Polismyndigheten
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 Umeå

A N M Ä L A N

Målsägandes ex
 2017-11-28 13.08
 5000-K1493332-17
 Sida: 1

 Anm.upptagande p-mynd: POLISMYNDIGHETEN Dnr: 5000-K1493332-17
 Enhet: 5100PEPCP3 Myndighetskod: 5000 Dnr annan p-mynd:
 Anmälningdatum: 2017-11-28 kl: 11.47 Anmälningssätt: Kontaktcenter
 Upptagen av: Operatör Elin Poromaa
 Inskriven av: Operatör Elin Poromaa
 Inskriven: 2017-11-28 kl: 11.47 Handl. p-mynd: POLISMYNDIGHETEN
 Enhet: 5100PEPCP3

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE:

GAUNITZ, HARALD NILS INGE

ANMÄLARE:

ÖVRIGT:

Fritext

VITTNE:

Godsuppgift 2 punkter

UTPEKAD JURIDISK PERSON:

BILAGOR:

BROTT/HÄNDELSE

1.20

Brottskod

Stöld från/ur/i bil, även genom inbrott

0840

STORGATAN 61 C, ÖSTERSUND

Tisdag 2017-11-21 t.o.m. Tisdag 2017-11-28

GAUNITZ, HARALD NILS INGE

Målsägande fysisk

FRITEXT

BROTTET

Harald Gaunitz anmäler att någon har brytit sig in i fordonet MHK690 och tillgripit gods.

OMSTÄNDIGHETER KRING BROTTET

Harald berättar att fordonet har stått parkerat i ett garage med kodlås. Harald berättar att någon har tagit sig in i fordonet genom att bryta sönder låskolven på förardörren. Harald har inte gjort några observationer över händelsen.

SPÅR

Inga synliga spår.

SKADOR

Låskolv på förardörr trasig.

Luckor på flaket trasig.

ERSÄTTNINGANSPRÅK

Preciseras senare.

 Polisregion Nord Besöksadress: Ridvägen 10

Box 463

901 09 UMEÅ

Handl. enhet: PKC-grupp 3 Rgn Nord

Tfn: 11414

E-post:

Polismyndigheten
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 Umeå

UNDERRÄTTELSE OM BESLUT
 TILL MÅLSÄGANDE

2017-11-28 13.08
 5000-K1493332-17
 Sida: 1

HARALD NILS INGE GAUNITZ
 STORGATAN 61 C LGH 1202
 831 33 ÖSTERSUND
 SVERIGE

BROTT/HÄNDELSE

1.20

Brottskod

Stöld från/ur/i bil, även genom inbrott

0840

STORGATAN 61 C, ÖSTERSUND

Tisdag 2017-11-21 t.o.m. Tisdag 2017-11-28

Brottet du var målsägande i har avslutats med Beslut och Skäl enligt följande.

Beslut:

Förundersökning inleds inte

Skäl:

Det är uppenbart att brottet inte går att utreda.

Motivering:

Det finns inga spår eller andra åtgärder att vidta som kan tänkas leda till att brottet klaras upp.

BESLUTSDATUM
 2017-11-28

BESLUT AV
 Louise Waara

TITEL
 Inspektör

Frågor om beslutet

Polisens beslut att lägga ned/inte inleda förundersökningen kan överprövas av åklagaren. Vänd dig till Polisen om du har frågor om beslutet eller vill få det prövat. Du når oss på telefonnummer 114 14. Var beredd på att uppge diarienumret, högst upp till höger på din anmälan, när du kontaktar oss.

Rätt till ersättning

Via din hemförsäkring kan du ha rätt till ersättning för eventuella skador på grund av händelsen. Kontakta ditt försäkringsbolag.

Om du drabbats av fysisk eller psykisk skada kan du, i vissa fall, få ersättning från Brottsoffermyndigheten. Kontakta Brottsoffermyndigheten på telefon 090-70 82 00 eller på www.brottsoffermyndigheten.se

S L U T

Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 UMEÅ
 Tfn: 11414
 E-post:

Besöksadress: Ridvägen 10

Handl. enhet: PKC-grupp 3 Rgn Nord



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 ÖSTERSUND

Underrättelse

2018-06-11

Sida 1(2)
Handling 10
Ärende AM-47831-18
Handläggare 703A-4

Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C Lgh 1202
83133 ÖSTERSUND



Underrättelse om beslut

Kammaråklagare Tobias Kajbring har fattat följande beslut. Frågor om beslutet kan ställas till denne.

Utpressning 2017-12-21 - 2018-03-28

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärendenr: 5000-K401639-18

Förundersökningen läggs ned

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Det saknas numera anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 ÖSTERSUND

Underrättelse

2018-06-11

Sida 2(2)
Handling 10
Ärende AM-47831-18
Handläggare 703A-4

Information om beslut

Förundersökningen läggs ned betyder att åklagaren har avslutat handläggningen av ärendet. Om det senare kommer fram nya uppgifter i ärendet, kan förundersökningen komma att tas upp igen.

Hej Registrator.ak-ostersund@aklagare.se

Jag fick, i slutet av juni 2018, en underrättelse från kammaråklagare Tobias Kajbring
Angående ärende AM-47831-18

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärende: 5000-K401639-18

Underrättelsen var sänd som ett vanligt, ej rekommenderat, brev vilket troligen är i strid med gällande regelverk. Jag sände ett svar till kammaråklagare Tobias Kajbring i form av ett vanligt brev dvs ej rekommenderat. Något svar eller mottagningsbekräftelse har jag inte fått men jag vet ju inte om brevet kommit fram. Jag sänder därför med en kopia på det brev jag skickade. Kanske får jag nu en mottagningsbekräftelse.

Jag har dessutom skickat ett mail till
Registrator.ak-ostersund@aklagare
med en fråga vad den till mej sända underrättelsen avser. På den frågan har jag nu fått svar vilket tyder på att kammaråklagare Tobias Kajbring borde gå en grundläggande kurs i informationsteknik. Jag planerar att återkomma till detta i min tidning MILJÖBILDER.

Vet åklagarmyndigheten vad åklagarmyndigheten sysslar med? När det gäller inbrottet i min bil så avskrevs den polisanmälan direkt trots att det fanns gott om fingeravtryck och uppgifter på vem som gjort inbrottet.

Östersund 2018-07-23

Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

Bifogar pdf-fil på mitt tidigare sända brev till kammaråklagare Tobias Kajbring.

Att. kammaråklagare Tobias Kajbring

Åklagarmyndigheten
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 Östersund

Angående ärende AM-47831-18

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärende: 5000-K401639-18

Hej,
Jag blev något förvånad över att utpressningen avser 2017-12-21 – 2018-03-28 eftersom Håkan Larsson, personnr [REDACTED], började sin utpressning mot mej redan 2016-12-13 och den är tydligen ännu inte avslutad. Dessutom är det så att jag inte lämnat in någon polisanmälan mot honom... Jag är dock tacksam över att Åklagarmyndigheten upptäckt vad Håkan Larsson sysslat med även om det finns ännu mycket mera att anföra.

Om en person ringer, anonymt, och hotar någon med fysiska repressalier för uppdiiktade händelser?

Om någon sprider falska anklagelser om någon?

Om någon lämnar in upprepade falska polisanmälningar?

Om någon hotar med att uppsöka någon och "göra upp" om uppdiiktade händelser?

Om någon, vid upprepade tillfällen, tar sig in i ett trapphus där han inte bor och hotar någon i en lägenhet?

Om någon skickar anonyma och hotfulla brev?

Om någon tar sig in i en fastighet och uppträder redlost berusad eller knarkpåverkad och sliter och drar i alla lägenheternas dörrhandtag?

Om en kraftigt berusad person som uppger sig vara advokat och företräda Håkan Larsson uppträder hotfullt?

Jag har fått förtrolig info både från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten sänd till min periodiska tidskrift MILJÖBILDER under åberopande av meddelarskyddet.

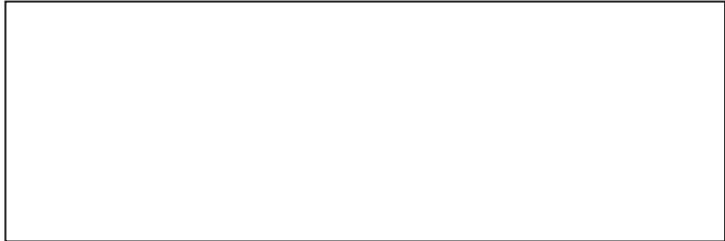
Östersund 2018-06-18

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C
831 33 Östersund

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFrukterYahooSe
(Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)MiljobilderSnabelaTelia.comInternetsida: <http://www.miljobilder.com>Tryck: Harald Gaunitz
Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare
Eftertryck tillåts om källan anges.
Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.
Lösnummerpris 40:-
Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till
Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Anders Tobias Kajbring



[Redacted] (33 år)

Telefon

1: [Redacted]

Civilstånd

Ogift

Födelsedag

Fyller 34 år om 349 dagar

[Mer om födelsedagen](#)

Adress

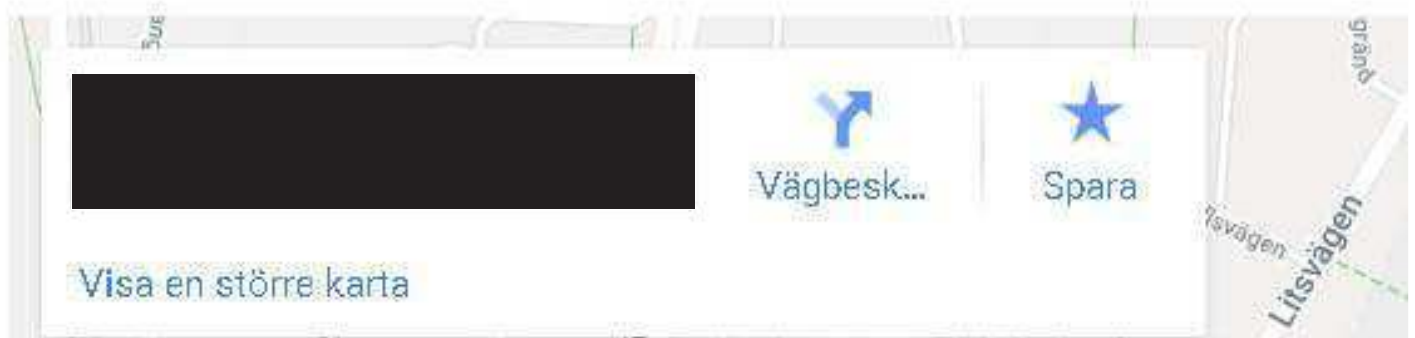
[Redacted]

Län: Jämtlands län

Kommun: Östersund

Församling:

[Fler på samma adress](#)



Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiseras i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen



Miljöbilder NR 2 februari 2019

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Diarienumr

5000-K1045644-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2019-04-02

Tid

14:46

Involverad personal

Henrik Lassfolk

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

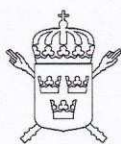
Detta nummer innehåller beslutet från riksåklagaren som Harald nämner i förhör.

MILJÖBILDER

Nr 2 februari 2019, Årgång 20

Beslut från Riksåklagaren

Det förra tidningsnumret lämnades till chefsåklagaren som skickade det till Riksåklagaren. Riksåklagaren skickade denna kopia till mej.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Tillsynsavdelningen

Datum
2018-09-06

Sida 1 (1)
Dnr
AM 2018/5385

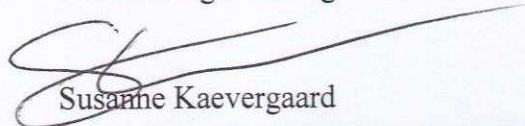
Bitr. tillsynschef Susanne Kaevergaard

Särskilda åklagarkammaren

Bifogade skrivelse har överlämnats till riksåklagaren av Åklagarkammaren i Östersund, eftersom den innehåller klagomål mot åklagare. Enligt riksåklagaren kan skrivelsen även uppfattas innehålla påståenden om brott av polis och åklagare. Den överlämnas därför till er för handläggning av den frågan. Riksåklagaren önskar en kopia av ev. kommande beslut av er.

Ärendet här är därmed avslutat.

På riksåklagarens vägnar



Susanne Kaevergaard

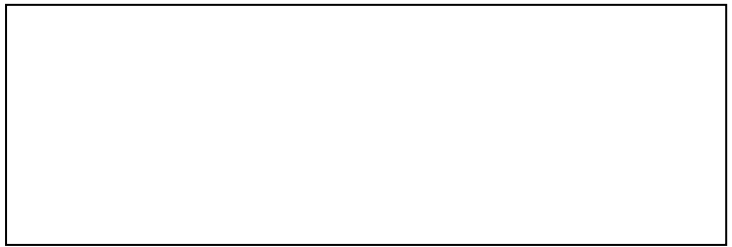
Kopia till
Anmälaren

Senare fick jag nedanstående svar från Riksåklagaren

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rättsatt avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz MiljobilderSnabelaTelia.com

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Tillsynsavdelningen

Datum
2018-09-20

Sida 1 (1)
Dnr
ÅM 2018/5385

Bitr. tillsynschef Susanne Kaevergaard

Anmälaren

Angående klagomål mot bl.a. åklagare

Riksåklagarens beslut

Klagomålet mot åklagare föranleder inte någon åtgärd.

Bakgrund

Åklagarkammaren i Östersund har överlämnat en skrivelse till riksåklagaren från dig, eftersom den innehåller klagomål mot en åklagare.

Riksåklagaren har överlämnat skrivelsen till Särskilda åklagarkammaren, eftersom riksåklagaren har uppfattat att den innehåller påståenden om brott av åklagaren och även av polis och sådana påståenden ska prövas av den kammaren. Särskilda åklagarkammaren har beslutat att inte inleda förundersökning om brott.

Riksåklagaren har nu att ta ställning till frågan om tillsyn avseende åklagarens handläggning bör ske. Riksåklagaren kan inte pröva klagomålet mot polis, eftersom det avser anställd vid en annan myndighet än Åklagarmyndigheten.

Skälen för beslutet

Riksåklagaren kan genom särskild tillsyn granska en åklagares handläggning i ett ärende i syfte att ge allmän vägledning till åklagare rörande de frågor som berörs i ärendet, rikta kritik mot åklagaren eller göra en anmälan till Statens ansvarsnämnd.

I detta fall finns det inte tillräckliga skäl att granska åklagarens handläggning.

Ärendet hos riksåklagaren avslutas.

På riksåklagarens vägnar

Susanne Kaevergaard

Kopia till
Åklagarkammaren i Östersund
Särskilda åklagarkammaren (AM-116586-18)



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr		Diariernr 5000-K1045644-18
Skäligen misstänkt person Gaunitz, Harald Nils Inge		Personnr 19450324-2218
Misstankeuppgift		
Rubricering	Händelse inträffad 2018-08-19 20:32 - - - :	Brottskod(Misstanke)
Brottsplatsadress Internet, Okänd		Områdeskod 9700
Brottsmisstankenr POD50-BM2018-534949405-31		Diariernr 5000-K1045644-18
Status FU/Utredning pågår	Brottskod 1705	Brottsbeskrivning Förgripelse mot tjänsteman
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats - -		
Underrättelse om misstanke - -		
Beslutsdatum misstankebeslut 2019-03-27	Beslutsfattare misstankebeslut Aronsson, Cecilia	



Polisen

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Ärende

Diariernr

5000-K1045644-18

Handläggare

Lassfolk, Henrik

Gärning

Förgripelse mot tjänsteman

Berörd person

Personnr

19450324-2218

Efternamn

Gaunitz

Förnamn

Harald Nils Inge

Underrättelse utsänd

2019-04-11

Yttrande senast

2019-04-29

Underrättelse slutförd

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

2019-03-28

Underrättelsesätt

Överlämnas till advokaten

Notering

Advokaten får del av utredningen och går igenom den med Harald

Erinran

Försvare

Namn

Andreas Victor

Underrättelse utsänd

2019-04-11

Yttrande senast

2019-04-29

Underrättelse slutförd

Underrättelsesätt

SKriftligen

Notering

Advokaten har tagit del av utredningen, kontaktar Harald för erinran

Erinran

**Detta dokument innehåller kommentarer till
FUP AM-110190-18 Reviderat 2022-04-16**

Detta dokument visar de falska anklagelserna från kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth samt över 90 grova falska anklagelser från Åklagarmyndigheten
Enligt en visselblåsare på Europadomstolen som tittat på mitt ärende så har Aronsson och Ekeroth gjort sig skyldig till anstiftan till brottet utpressning. Aronsson har därefter "hittat på" brottet förgripelse mot tjänsteman som jag, Gaunitz, bevisat för Aronsson att det inte alls är frågan om! De HD-prejudikat som jag kopierat visar att Aronsson ljuger kanske genom slarv men troligen med uppsåt.

Att kammaråklagare Tobias Kajbring uppger sig ha mått dåligt av att jag skrivit om honom i min tidning MILJÖBILDER visar bara att Kajbring är grovt kriminell eftersom förundersökningsledaren Aronsson direkt avvisade Kajbrings anklagelse utpressning. Den anklagelsen är däremot ett brott "falsk anklagelse" som Kajbring borde ställas till svars för liksom anklagelserna försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman som givetvis också är grova falska anklagelser med en straffhöjd på upp till två års fängelse!

Anmälan 2019-07-17

SAMMANFATTNING

Jag har varit förföljd fr o m 2018-11-27 t o m 2019-05-24 då målet POD50-BM2018-534949405-31 avskrevs. Jag har förföljts av en kriminalinspektör, en kammaråklagare, en chefsåklagare i Östersund, en chefsåklagare i Karlstad och en chefsåklagare på Särskilda åklagarkammaren

Orsak

Jag skrev i min tidning om en kammaråklagares misstänkta tjänstefel. Detta anser sig tydligen vissa poliser, åklagare och chefsåklagare ha rätt att beivra med olagliga metoder.

Förföljelsen har pågått sedan dess från Särskilda åklagarkammaren, UC, JO, JK, Tillsynsavdelningen och riksåklagaren och har anmält detta över 90 gånger och har fått över 90 olagliga beslut från Åklagarmyndigheten! Se min Olaglighetslista, OlagligaBeslut-Lista_C.pdf 2022-03-24.

Kammaråklagare Tobias Kajbring har anklagat mej för **utpressning** och senare för **försök till utpressning** trots att han visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Detta är ett kriterium för falsk angivelse)
(Anklagelsen var utpressning som framgår av FUP AM-110190-18! 2022-03-24)

Chefsåklagare Stefan Ekeroth har anklagat mej för **utpressning** och senare för **försök till utpressning** trots att han visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Detta är ett kriterium för falsk angivelse)
(Anklagelsen var utpressning som framgår av FUP AM-110190-18! 2022-03-24)

Kriminalinspektör Anders Jämteby har anklagat mej för **utpressning** och **försök till utpressning** trots att han visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Detta är ett kriterium för falsk angivelse) (**Anklagelsen var utpressning som framgår av FUP AM-110190-18! 2022-03-24**)

Chefsåklagare Cecilia Aronsson har anklagat mej för **förgripelse mot tjänsteman** trots att hon visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Detta är ett kriterium för falsk angivelse)

Straffvärdet för falsk angivelse är upp till två års fängelse.

MÅLET AVSKREVS 2019-05-24

Östersunds tingsrätt B 3333-18 Box 708 831 28 ÖSTERSUND

Underrättelse om beslut

Vice chefsåklagare Cecilia Aronsson har fattat följande beslut.

Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Förgripelse mot tjänsteman 2018-08-19 Id: POD50-BM2018-534949405-31, Ext ärendenr: 5000-K1045644-18 Utpekad person: Gaunitz, Harald Nils Inge

Åtal väcks inte Det föreligger inte tillräckliga skäl att väcka åtal, eftersom man med hänsyn till bevisningen på objektiva grunder inte kan förvänta sig en fällande dom. 20 kap 6 § rättegångsbalken Det går inte att bevisa de objektiva förutsättningarna för att förfarandet skall vara brottsligt. Upplysninger Målet kan avskrivas från vidare handläggning

DETTA HAR HÄNT

Uppringd av en kriminalinspektör som påstår att jag är misstänkt för **utpressning** och **försök till utpressning** och måste välja advokat. (jag har aldrig hållit på med vare sig **utpressning** eller **försök till utpressning!**) (**Kriminalinspektör Jämteby ljög. Det jag var anklagad för var utpressning! 2022-03-24**)

Får besked från en "expertjurist" som granskat alla handlingar i fallet att anklagelsen saknar all grund. Anklagelsen misstänker han vara **grov falsk angivelse**

OBSERVERA ATT DE ANMÄLDA BROTTEN HAR KLAR SKRIFTLIG BEVISNING I FUP, **AM-110190-18!**

Hälsningar
Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

Denna skrift är en sammanfattning av de falska anklagelser jag blivit utsatt för sedan 2018-11-27 då kriminalinspektör Anders Jämteby ringde mej och sa att jag var misstänkt för **utpressning** och **försök till utpressning. (Jämteby ljög alltså eftersom jag var anklagad för utpressning! 2022-03-24)**

Jag misstänker chefsåklagare Stefan Ekeroth, kammaråklagare Tobias Kajbring, kriminalinspektör Anders Jämteby och chefsåklagare Cecilia Aronsson för **grov falsk angivelse... (Enligt de polisloggar jag begärt ut så har Ekeroth och Aronsson varit överens om att det var helt klart att det jag hållit på med var utpressning. 2022-03-24)**

Nedanstående sammanfattning bygger på uppgifter i förundersökningen som ju lagts ner men även på mina egna anteckningar. Observera att de brott, **grov falsk angivelse**, som jag anser har begåtts finns befästa i skriftlig form som mail och förhørsanteckningar i förundersökningen. (Se förundersökningsprotokoll AM-110190-18, 2019-04-11 och Underrättelse AM-110190-18, 2019-05-24)

2017-11-28	Anmäler bilinbrott, tisdag
2017-11-28	Underrättelse: Förundersökning inleds inte

2017, dec.-	Får uppgifter om omständigheter kring bilinbrottet och uppgift om vem som gjort detsamma. Denna person är ögonvittne och åtar sig att vittna såvida polisen gör en teknisk undersökning av bilen. Om ingen teknisk undersökning görs förbjuds jag, av ögonvittnet, att sprida uppgift om vem som gjort inbrottet. (ögonvittnet riskerar ju i så fall att hamna i hotfulla situationer...)
	Visselblåsarinfo till min tidning angående polis och åklagarsidan i Östersund med anmärkningsvärda uppgifter... Försöker få mer detaljer om vilka personer det gäller. Får, efter hand, en mycket detaljerad redogörelse som gör mej tämligen upprörd.
	Skriver ner en preliminär utgåva av min tidning Miljöbilder men lägger inte ut den på nätet. Testar den på bl.a. visselblåsarna som ber mej ändra vissa formuleringar.

Remiss till Kajbring 2018-08-19	Skickar ett mail till Kajbring 2018-08-19 med ett preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR. Jag ber Kajbring att lämna synpunkter senast 2018-09-17. (Min tidning följer de pressetiska reglerna!) Citat: "Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392 (Detta har poliser och åklagare tolkat som att jag kräver pengar under hot. Var finns kravet? Var finns hotet?)
---------------------------------	--

Falsa uppgifter från Kajbring till Jämteby?	Falsa uppgifter om utpressning och försök till utpressning Kammaråklagare Tobias Kajbring har troligen gett Jämteby falska uppgifter om att jag håller på med utpressning . Jag har aldrig hållit på med utpressning . Det Kajbring håller på med är troligen tjänstefel t ex ofredande eller falsk angivelse .
Svar från Ekeroth...	Fick inget svar från Kajbring utan istället ett svar från Ekeroth som meddelade att Kajbring inte kommer att ge mej något svar.
Falsa uppgifter från Ekeroth?	<p>Chefsåklagare Stefan Ekeroth har troligen gett Jämteby falska uppgifter om att jag håller på med försök till utpressning. Jag har aldrig hållit på med försök till utpressning. Det Ekeroth håller på med är troligen tjänstefel t ex ofredande eller falsk angivelse. Utdrag ur mail jag skickade 2018-10-30. (Detta har troligen Ekeroth skickat till Jämteby som exempel på försök till utpressning.)</p> <p>"Jag ser som enda vettiga lösningen på detta ärende att du anlitar mej som INFORMATÖR in casu, och ger mej en rimlig ekonomisk ersättning."</p> <p>(Det är detta Jämteby tydligen anser vara försök till utpressning. Observera att jag aldrig framfört några hot!) Försök till utpressning enligt 9 kap. 11§ BrB beskrivs så här. "Personen ska då ha krävt dig på pengar och samtidigt uttalat någon form av hot. Hotet ska avse en brottslig gärning och syftet med brottet ska vara att framkalla allvarlig fruktan för din eller annans säkerhet till person eller egendom."</p> <p>Har Jämteby hittat på dessa falska anklagelser? Eftersom jag aldrig hållit på med vare sig utpressning eller försök till utpressning så misstänker jag att Jämteby själv hittat på dessa falska anklagelser mot mej troligen med god hjälp av Kajbring och Ekeroth.</p>
Sänder påminnelse till Kajbring	Sänder påminnelse till Kajbring, 2018-09-29, och frågar om hans uteblivna svar innebär att han tycker att det som står i remissen är tillfyllest. (Min tidning följer de pressetiska reglerna!)
Inget svar från Kajbring	Märkligt att jag inte får något svar. Han skulle kunna hålla med om allt eller förneka allt eller ge en nyanserad bild av situationen. Oavsett hans svar hade jag tagit in det i samma tidningsnummer eller i nästkommande. Om jag hade fått info om att jag missuppfattat situationen hade jag ändrat eller annullerat tidningsnumret för jag hade följt de pressetiska reglerna!
Publicerar tidningen	Publicerar tidningen, nu under annat namn, MILJOBILDER-19-01_A.pdf

2018, jan	
Uppringd av Jämteby 2018-11-27 Spelar in det förvirrade samtalet...	Jag blev alltså uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby 2018-11-27. Han sa att jag skulle ge namnet på en advokat som skulle hjälpa till vid förhör av mej. Det gällde utpressning eller försök till utpressning . Jag vet att jag inte hållit på med utpressning eller försök till utpressning . Det har jag också fått bekräftat av juridisk expertis. Se MILJOBILDER-19-04_A3.pdf Denna expertis har jag fått kontakt med via visseblåsare inom polis/åklagarväsendet i Östersund. Expertisen finns nära kretsen kring Justitieutskottet. Har Jämteby svåra mentala problem? Kolla själv genom att lyssna på telefonsamtalet som jag alltså spelade in! Länk till MP3-fil finns i tidningslistan.

Förhör med Kajbring i AM-110190-18 sid42	Kajbring uppges ha sagt: "...hotade med att hänga ut Tobias men detta skulle gå att undvika i det fall Gaunitz fick betalt om det Swshades till honom." Detta är lögn! Detta har jag aldrig sagt eller skrivit! Citat:"Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392
Fel uppgifter om mina kontakter med Kajbring	Kajbring uppges ha sagt:"...någon enstaka telefonkontakt samt ytterligare 2-3 gånger via inlagor och mail. Totalt 4-6 kontakter." Efter att jag polisanmälde bilinbrottet så har jag skickat ett preliminärt tidningsnummer på remiss + en påminnelse till Kajbring. Jag har aldrig pratat med Kajbring per telefon. (Jag kan inte se av vilken anledning jag skulle komma på en så befängd idé som att rata med en grovt kriminell person som dessutom uppges vara kammaråklagare!)
Jag har aldrig begärt pengar av Kajbring!	Kajbring uppges ha sagt:"...undvika publicering om Gaunitz kompenseras ekonomiskt." Jag har aldrig krävt några pengar. Så här står det i remissen: Citat:"Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392

Förhör med Ekeroth i AM-	Ekeroth uppges ha sagt:"...anklagades Tobias Kajbring för korruption..." Jag hittar ingenting om detta i det jag skrivit!
--------------------------	---

110190-18 sid44	(Ekeroths uppgifter är alltså påhittade och ren lögn! 2022-03-24 eller falskt vittnesmål!)
	Jag har bett om pengar för att täcka självrisken men har aldrig krävt pengar med något som helst hot.
I underrättelsen om nedläggning av förundersökning om utpressning kan man inte avgöra vem som är käranden och svaranden! Fråga om detta ställs till Kajbring som inte ger något svar!	Så här uppges Ekeroth ha sagt: "...där det gått ut en underrättelse till Gaunitz trots att han inte delgivits misstanke. Stefan Ekeroth förklarar att detta berodde på "den mänskliga faktorn" och att detta tydligen väckte någonting hos Gaunitz." Utmärkt, Ekeroth, att någon förstår att jag blev väldigt fundersam över en sådan underrättelse. Här måste det alltså ha blivit något missförstånd eftersom denna sak togs upp flera gånger när jag förhördes.
Besked från Aronsson 2019-04-08 om nya misstankar	"Hej, Jag har tagit del av din förfrågan om vilka brott du är misstänkt för. Jag är förundersökningsledare i den förundersökning som du nyligen varit på polisförhör i avseende förgripelse mot tjänsteman . Inledningsvis var brottet rubricerat som försök till utpressning men efter viss utredning beslutade jag att omrubricera brottsmisstanken till förgripelse mot tjänsteman . Brottsmisstanken beträffande försök till utpressning är avslutad. Vänlig hälsning, Cecilia Aronsson" (Aronsson vet alltså inte vad förgripelse mot tjänsteman är. När jag informerade henne om hennes lögn lade hon ner förundersökningen. 2022-03-24)
Förhör av Gaunitz i AM-110190-18 sid46	Så här står det vid förhör av Gaunitz: "...hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning. (Efterson ingen förundersökning startats så kan någon sådan inte läggas ner. Kan jag klaga på att en förundersökning lagts ner när ingen startas???) 2022-03-24) Är chefsåklagare Cecilia Aronsson ytterst slarvig med sanningen eller ljuger hon med uppsåt?

Förhör av Gaunitz i AM-110190-18 sid46	Är tidningsremissen ett menligt hot? Den publicerades ju senare. Är tidningen menlig för Kajbring? Hur har jag begärt pengar? Citat: "Du har möjlighet
--	--

	<p>att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392</p> <p>Avser detta underrättelsen om att förundersökningen om utpressning lagts ner och som jag alltså blev förvånad över?</p> <p>"...otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning"</p> <p>Avses nedläggningen av förundersökningen på sid 11 av ärende AM-47831-18. Där framgår inte om det finns någon käranden eller svaranden! (se även sid 12 och 13!)</p> <p>Vid förhöret av mej så sa jag och Victor att bilinbrottet inte hade resulterat i någon förundersökning och alltså inte kunde läggas ner. Vi påpekade flera gånger att Inspektor Louise Waara gett en underrättelse om att "Förundersökning inleds ej".</p> <p>Skulle alltså jag ha klagat på att förundersökningen om utpressningen lagts ner och att det var detta som jag nu otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning????</p> <p>Vid förhöret av mej nämndes flera gånger att det inte fanns någon förundersökning för bilinbrottet och att jag inte överklagat detta.</p> <p>Anser verkligen åklagaren att jag hämnas över att förundersökningen ang. utpressningen lagts ner? Det enda jag ville veta var hur man kan ha startat en förundersökning ang. utpressning när jag inte hållit på med utpressning!!!</p> <p>Först nu fick jag svaret när jag läser i förundersökningsprotokollet när Ekeroth uppges ha sagt:"... Stefan Ekeroth förklarar att detta berodde på "den mänskliga faktorn" och att detta tydligen väckte någonting hos Gaunitz."</p>
	<p>, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning....</p> <p>Jag har aldrig klagat på att förundersökningen lagts ner utan jag fattade inte hur detta kunde ske eftersom jag aldrig hållit på med utpressning!</p> <p>Avses nedläggningen av förundersökningen på sid 11 av ärende AM-47831-18. Där framgår inte om det finns någon käranden eller svaranden! (se även sid</p>

	12 och 13!)
	FÖLJANDE MISSTÄNKT BROTTSLIGA GÄRNINGAR HAR BEGÅTTS.
Ekeroth meddelar, troligen i okt 2018, Jämteby att jag håller på med försök till utpressning. Troligen falsk angivelse	Utdrag ur mail jag skickade till Ekeroth 2018-10-30. (Detta har troligen Ekeroth skickat till Jämteby som exempel på utpressning eller försök till utpressning.) "Jag ser som enda vettiga lösningen på detta ärende att du anlitar mej som INFORMATÖR in casu, och ger mej en rimlig ekonomisk ersättning." (Det är detta Jämteby tydligen anser vara utpressning eller försök till utpressning . Observera att jag aldrig framfört några hot!)
Kajbring meddelar Jämteby, troligen i okt 2018, att jag håller på med försök till utpressning Troligen falsk angivelse	Skickar ett mail till Kajbring 2018-08-19 med ett preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR. Jag ber Kajbring att lämna synpunkter senast 2018-09-17. (Min tidning följer de pressetiska reglerna!) Citat: "Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392 (Detta har poliser och åklagare tolkat som att jag kräver pengar under hot. Var finns kravet? Var finns hotet?)
Jämteby meddelar mej 2018-11-27 att jag är misstänkt för försök till utpressning och behöver en advokat. Troligen falsk angivelse	Jag blev alltså uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby 2018-11-27. Han sa att jag skulle ge namnet på en advokat som skulle hjälpa till vid förhör av mej. Det gällde utpressning eller försök till utpressning. (Enligt inspelat telefonsamtal så gäller anklagelsen utpressning. 2022-03-24)
Besked från Aronsson 2019-04-08 om nya misstankar... Troligen falsk angivelse	"Hej, Jag har tagit del av din förfrågan om vilka brott du är misstänkt för. Jag är förundersökningsledare i den förundersökning som du nyligen varit på polisförhör i avseende förgripelse mot tjänsteman. (Ett sådant beteende är anstiftan till falsk anklagelse! 2022-03-24)
	Lagen falsk angivelse ser ut så här
15 kap 6 §	6 § Angiver man oskyldig till åtal med uppsåt att denne må bli fälld till ansvar, dömes för falsk angivelse till fängelse i

	<p>högst två år eller, om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst sex månader.</p> <p>^{2 st.} Om han icke insåg men hade skälig anledning antaga, att den angivne var oskyldig, dömes för obefogad angivelse till böter eller fängelse i högst sex månader.</p>
	<p>Kammaråklagare Tobias Kajbring har anklagat mej för utpressning och senare för försök till utpressning trots att han visste att jag inte var skyldig till dessa brott. (Ett sådant beteende är ett kriterium för falsk angivelse)</p>
	<p>Chefsåklagare Stefan Ekeroth har anklagat mej för utpressning och senare för försök till utpressning trots att han visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Ett sådant beteende är ett kriterium för falsk angivelse)</p>
	<p>Kriminalinspektör Anders Jämteby har anklagat mej för utpressning och försök till utpressning trots att han visste att jag inte var skyldig till dessa brott. (Ett sådant beteende är ett kriterium för falsk angivelse)</p>
	<p>Chefsåklagare Cecilia Aronsson har anklagat mej för förgripelse mot tjänsteman trots att hon visste att jag inte var skyldig till detta brott. Hon har inte orkat ta reda på hur HDs prejudicerande domar ser ut! Inget som jag gjort stämmer in på förgripelse mot tjänsteman (Ett sådant beteende är ett kriterium för falsk angivelse)</p>
	<p>Nedan förhör är en sammanfattning av inspelat förhör, finns i sin helhet på sparad ljudfil. Närvarande vid förhör: Misstänkt: Harald Gaunitz Advokat: Anderas Victor Förhørsledare (FL): Henrik Lassfolk Biträdandeförhørsledare (BFL): Mats Jonsson Harald är informerad enligt fuk12§ Harald Gaunitz delges misstanken förgripelse mot tjänsteman. Harald Gaunitz har genom mail skickade till kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth, innehållande hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, <u>otillbörligen</u> <u>hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att</u> <u>lägga ner en förundersökning. Gärningen har</u></p>

	<p><u>för Tobias Kajbring medfört lidande eller olägenhet. Det hände under augusti 2018 i Östersund.</u> Harald Gaunitz begick gärningen med uppsåt.</p>
	<p><u>Citat ur FUP</u> <u>"otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning. Gärningen har för Tobias Kajbring medfört lidande eller olägenhet."</u></p> <p><u>Det startades ju ingen förundersökning gällande bilinbrottet. Hur skulle jag, Harald Gaunitz, kunna klaga på att denna förundersökning lagts ner? Kan man lägga ner en förundersökning som inte existerar?</u></p> <p><u>Den tidningsremiss som jag skickade på remiss till Kajbring publicerade jag utan någon erinran från JK.</u></p> <p><u>Det lidande eller olägenhet som Kajbring anklagar mej för är alltså ett försök av Kajbring att hämnas på mej ytterligare för att jag informerat om hans oförsämda påhopp mot mej att, på ett möte i polishuset i Östersund, säga "den djäveln hjälper vi inte!"</u></p> <p><u>Ditt lidande och olägenhet som du känner kanske beror på någon sorts sinnessjukdom som du torde begära hjälp för! Tag kontakt med den allmänna sjukvården och beskriv dina förvirrade problem!</u> <u>/Harald Gaunitz</u></p>
	<p>Aronsson har ju senare, efter att jag förklarat för henne att hon fått hela lagen "förgripelse mot tjänsteman" om bakfoten erkänt sitt misstag. Hon fattade först efter att jag visat henne vägledande dom från HD. <u>Att jag skulle protestera mot att en förundersökning lagts ner är väldigt arrogant eftersom det aldrig startades någon förundersökning gällande bilinbrottet.</u> Det jag frågade mej var varför Kajbring skickade ett beslut om att en förundersökning som aldrig startats lagts ner. Ekeröth svarade då att detta var ett olycksfall i arbetet. (!)</p>
	<p>När det gäller lagen "förgripelse mot tjänsteman" så ser lagen och dess tillämpning från HD ut så här: Uppgifter från HÖGSTA DOMSTOLEN B 5605-14 7. I 17 kap. brottsbalken finns bestämmelser som ger ett särskilt skydd för den</p>

	<p>som agerar i myndighetsutövning. I 1 § finns bestämmelser om våld eller hot mot tjänsteman och 2 § innehåller bestämmelser om förgripelse mot tjänsteman.</p> <div style="border: 2px solid black; padding: 5px;"> <p>Citat ur HDs dom: "För att någon ska dömas för förgripelse mot tjänsteman krävs, för det första, att han eller hon otillbörligen har företagit en gärning som medför lidande, skada eller annan olägenhet för någon annan eller hotat med en sådan gärning. För det andra krävs att gärningsmannens syfte har varit att tvinga eller hindra någon i dennes myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövning."</p> </div> <p>8. Med myndighetsutövning brukar avses åtgärder som gäller utövandet av befogenhet att för enskild bestämma om förmån, rättighet, skyldighet eller annat jämförbart förhållande, eller ingrepp i enskildas frihet eller egendom. Myndighetsutövning grundas ytterst på samhällets maktbefogenheter gentemot den enskilde. Den kommer till stånd och får, i förekommande fall, rättsverkningar för eller emot den enskilde i kraft av offentligrättsliga regler, inte på grund av avtal eller i övrigt regler av privaträttslig natur.</p>
	<p>Straffvärdet för dessa brott är upp till två års fängelse.</p>
Länkar	
Likhet inför lagen? Knappast.	http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-01_A.pdf
Telefonsamtal från Anders Jämteby, 2018-11-27	http://www.miljobilder.com/AJ20181127IR.mp3
Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-04_A3.pdf
Kriminalinspektör Anders Jämteby. Varför utsätter du mej för grova lögner?	http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-2019-05_A.pdf
Jag misstänker chefsåklagare Stefan Ekeroth, kammaråklagare Tobias Kajbring, kriminalinspektör Anders Jämteby och chefsåklagare Cecilia Aronsson för grov falsk angivelse...	http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-2019-06_B.pdf

**DETTA ÄR EN SAMMANSTÄLLNING AV UPPGIFTERNA I MIN
OLAGLIGHETSLISTA.**

220 ärenden varav 168 olagliga beslut från Åklagarmyndigheten!

	DETALJERAD LISTA ÖVER OLAGLIGA BESLUT GJORDA AV BL.A. SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN, SÄKERHETSAVDELNINGEN, UC, JO, JK, RIKSÅKLAGAREN, VISSSELBLÅSARFUNKTIONEN M. FL (Rev B 2023-11-27)				
1	Notera att Åklagarmyndigheten styrs av ett kriminellt nätverk kallat Hilda där den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh har en huvudroll, den grovt kriminella kammarchefen Anders Jakobsson och den grovt kriminella justitiekanslern Mari Heidenborg tycks stödja riksåklagarens grovt kriminella agerande. (se vidare www.lexnox.com) Detta borde betyda att KU har till uppgift att driva detta kriminella ärende till HD. Dessa uppgifter har jag fått från ett flertal visselblåsare som lämnat uppgifterna till min tidning Miljöbilder återopande det s.k. meddelarskyddet. Observera att dessa visselblåsare arbetar inom det svenska rättsväsendet! En person, som är åklagare, har under hot, bett mej att sluta "smutskasta" vårt rättsväsende. /Harald Gaunitz e.u.				
5	Förundersökningsprotokoll AM-110190-18 är olagligt eftersom det inte visar att Kajbring, Ekeroth, Jämteby och Aronsson har falskt anklagat mej för det grova brottet UTPRESSNING. Orsaken är givetvis att Särskilda åklagarkammaren, UC, JO, JK, Tillsynsavdelningen och riksåklagaren vill skydda de grovt kriminella personerna trots att det är ställt utom varje tvivel att de är skyldiga till den grova falska anklagelsen UTPRESSNING mot Harald Gaunitz!				1
	Efter denna lista finns inkluderade beslutsdokument som alla är grovt olagliga och som kommer från Åklagarmyndigheten!				
Nr					
	datum	tjänst	Namn	beskrivning	
6	2018-06-11	kammaråklagare	Tobias Kajbring 1(2) FUP läggs ner	AM-47831-18.pdf Olagligt beslut eftersom ingen FU startats!	2
7	Juli 2018	chefsåklagare	Stefan Ekeroth 1(1)	Falsk anklagelse "försök till utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	3
8	2018-08-19	chefsåklagare	Cecilia Aronsson 1(2)	Den falska anklagelsen "förgripelse mot tjänsteman". Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov	4

				mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	
9	2018-08-23	kammaråklagare	Tobias Kajbring 2(2) <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">OBS! DET ÄR HÄR DEN GROVT FALSKA ANKLAGELSEN BÖRJAR!</div>	Falsk anklagelse "utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	5
	2018-08-24	Beslut av: Lundberg, Michael Förundersökning inleds	Rubrik: Utpressning, målsägande Åklagare Östersund Brott/Händelse Utpressning Brottscod 0940 Internet, okänd, Okänd Områdeskod 9700 Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32 Åklagarmyndigheten Anmälare Gaunitz, Harald Nils Inge Misstänkt person Kajbring, Anders Tobias Målsägande Fritext HÄNDELSE Med anledning av inkommen skrivelse till Åklagarmyndigheten föranleder denna anmälan om utpressning. Målsäganden är tillika anställd på åklagarmyndigheten. Brottet skedde den 2018-08-19 klockan 20:32 ÖVRIGT Se inkommen skrivelse. Beslut om förundersökning Datum: 2018-08-24 Beslut av: Lundberg, Michael Förundersökning inleds Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 2	HÄR BIFOGAS DET MAIL JAG, HARALD GAUNITZ, SKICKAT OCH SOM GER KAJBRING MÖJLIGHET ATT LÄMNA SYNPKUNKTER PÅ MITT TIDNINGSKONCEPT Till : registrator.ak-ostersund@aklagare.se Ämne : Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJOBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till	5A

				<p>mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.</p> <p>Upplyningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.</p> <p>Jag vill ha svar senast 2018-09-17 Östersund 2018-08-16</p> <p>Harald Gaunitz Storgatan 61 C 83133 Östersund P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.</p> <p>Slut på kopian på förundersökningsledare Michael Lundbergs vansinniga beslut!</p>	
10	2018-09-08	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 1(3) Anmälan avvisas av riksåklagaren	AM-2018-5385.pdf Olagligt beslut se post 5 nedan	6
11	2018-11-14	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 2(3) Anmälan avvisas av	AM2018_7378_SK.pdf	7

			riksåklagaren	Olagligt beslut se post 5 nedan	
12	2018-11-27	kriminalinspektör	<p>Anders Jämteby 1(2)</p> <p>OBS! DET ÄR HÄR JAG FÅR VETA ATT JAG ÄR ANKLAGAD FÖR UTPRESSNING MEN INGA SKÄL FÖR ANKLAGELSEN ANGAVS. OK, DEN SOM KALLAR TILL FÖRHÖR BEHÖVER INTE SÄGA VAD MAN ÄR ANKLAGAD FÖR. FICK SEDAN VETA ATT DET JAG GJORT VAR "OTILLBÖRLIGT"</p> <p>Inspelat telefonsamtal: AJ20181127IR.mp3</p>	<p>Ringde mej och framförde den falska anklagelsen "utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!</p>	8
13	2018-09-06	chefsåklagare	<p>Martin Tidén 1(4)</p> <p>OBSERVERA ATT HÄR ÄR DET FÖRSTA BESLUTET PÅ MIN ANMÄLAN TILL SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN AV DET GROVA BROTTET UTPRESSNING OCH TIDÉN LJUGER ALLTSÅ IHOP ATT UTPRESSNING INTE SKULLE FALLA INOM KATEGORIN ALLMÄNT ÅTAL! <u>DESSUTOM ÄR HANS BROTT SKYDDANDE AV BROTTSLING!</u></p>	<p>AM-131388-19, olagligt beslut! Så här står det i beslutet: "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened . Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!</p>	9
14	2019-02-08	Chefsåklagare	Håkan Roswall 1(8)	<p>Avvisar anmälan av brottet utpressning trots att klara bevis finns mot Kajbring. Grovt olagligt beslut. Se post 5 ovan! AM19538-19_EjMed.pdf</p>	10
15	2019-01-29	Chefsåklagare	Håkan Roswall 2(8)	<p>Anmälan om tjänstefel avvisas trots grov anklagelse om utpressning. Grovt olagligt beslut. Se post 5 ovan! AM13931-19_17.pdf</p>	11
16	2019-03-01	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck 1(4)	<p>Överprövning avvisas trots falsk anklagelse</p>	12

				om utpressning Olagligt beslut! Se post 5 ovan! AM2019-0973_EJ (2).pdf	
17	2019-03-11		Anders Jämteby 2(2) JAG SKREV ATT MAN INTE SKULLE DÖMA JÄMTEBY FÖR HÅRT EFTERSOM HAN TROLIGEN HAR MENTALA PROBLEM	Anklagelsen mot mej om förtal avvisas Förtal_EjMed.pdf	13 z
18	2019-03-13	chefsåklagare	Karin Everitt 1(1) AVVISAR ANMÄLAN OM FÖRTAL	AM-36754-19 FU startas ej Förtal2_EjMed.pdf	14 z
18 B	2019-03-28 14.07 – 15.08	Förhör i Polishuset i Östersund	Lassfolk WS651119FÖRHÖR.WMA Olagligt förhör! Granskade min tidning trots att det är JKs uteslutande privilegium	Inspelat förhör WS651119FÖRHÖR.WMA	
19	2019-05-23	överåklagare	Magnus Johansson 1(16)	Tjänstefel mot åklagare på Särskilda åklagarkammaren avvisas trots klara bevis för att det grova brottet utpressning 12som Kajbring falskt anklagat mej för! AM72883-19_EjMed.pdf	15
20	2019-05-24	chefsåklagare	Cecilia Aronsson, Karlstad 2(2) 20 kap 6 § ÅTAL VÄCKS INTE. KAN EJ FÖRVÄNTAS EN FÄLLANDE DOM	AM110190-18_EjMed.pdf Åtal väcks inte. Kan ej förväntas en fällande dom.	16 z
21	2019-06-18	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 3(3) Anmälan avvisas av riksåklagaren	Stöder den grova anklagelsen utpressning som Kajbring anklagat mej för men som inte stöds med några bevis utan är ett påhittat brott som hämnd för det jag skrev i min tidning och som JK godkänt. AMR-2307-19_Tills.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	17 z
22	2019-06-19	Överåklagare	Magnus Johansson 2(16)	AM-86304-19_O-B.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	18
23	2019-07-17	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 3(16)	AM-98674-19_O-B.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan Avvisar grovt kriminellt beslut ang. brottet utpressning!	19
24	2019-07-26	Chefsåklagare	Ingela Sörgård 1(5) Överprövning avvisas	AMR-3317-19_B-öv.pdf Olagligt beslut	20

				Se post 5 ovan	
25	2019-09-26	tillsynschef	Eva Thunegard 1(1)	AMR-3094-19_SK.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	21
26	2019-09-30	Chefsåklagare	Martin Tidén 2(4) AM-131388-19_OI-Be.pdf	AM-131388-19 Falsk tillvitelse. Förundersökning inleds inte dvs ett olagligt beslut	22
27	2019-10-03	Rådman MålB333-18-ÖT.pdf	Jenette Lindberg 1(1) OBSERVERA! Detta betyder alltså att Harald Gaunitz frias från alla anklagelser såväl vad gäller utpressning, försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman! Trots detta fortsätter riksåklagaren och de övriga grovt kriminella aktörerna på Åklagarmyndigheten att förfölja Harald Gaunitz. De förföljer alltså honom med uppsåt vilket gör att deras brott har en försvårande omständighet!	Protokoll 2019-10-03 Mål nr B 3333-18. Så här står det i domen: "Målet avskrivs från fortsatt handläggning" . Betyder att Harald Gaunitz frias från alla anklagelser!	23 z
28	2019-10-11	Chefsåklagare	Martin Tidén 3(4) Avvisar överprövning	AMR-5338-19_T-UC.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	24
29	2019-11-19	riksåklagare	Petra Lundh 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Petra Lundh fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! AMR-3317-19-Riksåkl.pdf	AMR-3317-19 Denna grovt kriminella person som dessutom är riksåklagare stöder de grovt kriminella åklagarna på Särskilda åklagarkammaren! Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	25
30	2019-02-04	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 1(3)	AM-136789-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	26
31	2019-02-08	chefsåklagare	Bengt Åsbäck 1(4)	AM-85483-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	27
32	2020-01-15	överåklagare	Anders Jakobsson 1(8)	AM-6215-20.pdf olagligt beslut! Se post 5 ovan	28
33	2020-01-20	överåklagare	Anders Jakobsson 2(8) AM-8908-20.pdf	AM-8908-20.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	29
34	2020-01-	överåklagare	Magnus Johansson 4(16)	Olagligt beslut	30

	29		AM-13667-20.pdf	Se post 5 ovan	
35	2020-02-08	Chefsåklagare	Håkan Roswall 3(8)X AM-19538-19.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	31
36	2019-03-01	överåklagare	Magnus Johansson 5(16)	AM-98674-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	32
37	2019-02-01	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck 2(4) överprövning	AM-2019-0973.pdf olagligt beslut! Se post 5 ovan	33
38	2019-03-13	chefsåklagare	Håkan Roswall 4(8)	AM-13931-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	34
	2019-03-28	FÖRHÖR	Ger namnet på advokaten Andreas Victor Inspelat	A_JÄ_20181127IR.m p3	
39	2019-05-23	chefsåklagare	Håkan Roswall 5(8) AM-72883-19.pdf	AM-12931-19, olagligt beslut!	35
40	2019-05-24	chefsåklagare	Håkan Roswall 6(8)	AM-19538-10, olagligt beslut!	36
41	2019-06-19	Vice överåklagare, UC	Magnus Johansson 6(16)	AM-86304-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	37
42	2019-06-20	Vice överåklagare	Bengt Åsbäck 2(4) AMR-85483-19-4.pdf	AMR-85483-19-4 Tjänstefel avvisas. Olagligt beslut. Se post 5 ovan!	38
43	2019-07-17	överåklagare	Magnus Johansson 7(16)	AM-86304-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	39
44	2019-07-25	överåklagare	Bengt Åsbäck 3(4)	AM-85483-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	40
45	2019-07-26	överåklagare	Magnus Johansson 8(16)	AM-72883-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	41
46	2019-08-29	kammaråklagare	Magnus Ramebäck 3(4)	AM-2019/0973, olagligt beslut! Se post 5 ovan	42
47	2019-01-29	chefsåklagare	Håkan Roswall 7(8)	AM-13931-19, olagligt beslut!	43
48	2019-03-01	kammaråklagare	Magnus Ramebäck 4(4)	AM-2019/0973 Överp.	44
49	2019-06-20	överåklagare	Bengt Åsbäck 4(4) AM-85483-19 (2).pdf	AM-85483-19 Tjänstefel Se post 5 ovan	45
50	2019-05-14	chefsåklagare	Håkan Roswall 8(8) AMR-1254-19.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	46
51	2019-05-23	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 9(16)	FU startas ej trots olaglig anklagelse från Kajbring AM-72883-19.pdf	47
52	2019-07-26	chefsåklagare	Ingela Sörgård 2(5)	AMR-3317-19 finns ej skäl för överprövning. Räcker det alltså inte att beslutet är olagligt? Se post 5 ovan	48
53	2019-08-29	chefsåklagare	Ingela Sörgård 3(5) AMR-3287-19-2_UC_M.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	49
54	2019-09-	chefsåklagare	Ingela Sörgård 4(5)	AMR-4458-19 finns ej	50

	10			skäl för överprövning. Räcker det alltså inte att beslutet är olagligt ? Se post 5 ovan	
55	2019-08-29	Chefsåklagare	Ingela Sörgård 5(5)	Olagligt beslut AMR-3287-19.pdf	51
56	2019-09-13	kammaråklagare	Peter Svedén 1(4)	AMR4458-19_Tillsyns.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan.	52
57	2019-10-03	Östersunds tingsrätt 1(1)	Mål nr B 3333-18 OBSERVERA HÄR BESLUTAR ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT ATT ANKLAGELSEN UTPRESSNING, FÖRSÖK TILL UTPRESSNING OCH FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN AVSKRIVS DVS HARALD GAUNITZ BEFRIAS FRÅN ALLA ANKLAGELSER MEN KAJBRING BEFRIAS INTE!	Försök till utpressning avskrivs.	53 z
58	2019-10-10	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 2(3)	AM-136785-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	54
59	2020-10-10	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 3(3)	Tjänstefel avvisas trots falsk anklagelse utpressning av Kajbring, olagligt beslut se post 5 ovan! AM-136789-19.pdf	55
60	2019-10-30	Kammaråklagare	Malin Granström 1(1) AMR-5336-19_O-B.pdf	AMR-5336-19 Olagligt beslut Se post 5 ovan!	56
61	2019-01-29	Överåklagare,UC	Magnus Johansson 10(16)	AM-13667-20, olagligt beslut Se post 5 ovan	57
62	2019-11-29	Kammaråklagare	Peter Svedén 2 (4) Tillsynsavdelningen	AMR-3317-19- Olagliga hänvisningar och beslut	58
63	2019-12-06	Kammaråklagare	Peter Svedén 3(4) Tillsynsavdelningen OLAGLIG HÄNVISNING!	AMR-3317-19- Sveden.pdf Meddelar/upprepar att man ska anmäla till JK som ju meddelat att det JK beslutat inte kan överklagas! Olagligt beslut Se post 5 ovan!	59
64	2020-01-30	kammaråklagare	Camilla Ström 1(1)	Ärende AM-6215-20 (ej överprövning???)	60

65	2020-01-30	överåklagare	Anders Jakobsson 3(8) AMR-760-20_MED.pdf Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	UC "sökande har inte lämnat några nya uppgifter" RÄCKER DET INTE MED ATT DET TIDIGARE BESLUTET ÄR OLAGLIGT? Se post 5 ovan	61
	2020-01-14				
66	2020-01-15	överåklagare	Anders Jakobsson 4(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-6215-20, olagligt beslut!	62
67	2020-01-20	överåklagare	Anders Jacobsson 5(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-8908-20 , olagligt beslut! Se post 5 ovan	63
68	2020-01-29	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 11(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-13667-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	64
69	2020-02-11	riksåklagare	Petra Lundh 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Petra Lundh fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-89-20 Olagligt beslut av riksåklagaren som ger stöd åt kriminella överåklagare! Se post 5 ovan	65 RR
70	2020-02-11	överåklagare	Magnus Johansson 12(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-20977-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	66
71	2020-02-11	Kammaråklagare AM-20977-20.pdf	Peter Svedén 4(4) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr	AMR-8920-20 Tf. tillsynschef Lisbeth Johansson Riksåklagaren, olagligt	67

			B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Peter Svedén fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	beslut! Se post 5 ovan AMR-89-20.pdf	
72	2020-03-02	Överåklagare, UC AM-28057-20.pdf	Mats Svensson 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mats Svensson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-28057-20, olagligt beslut	68
73	2020-03-02	chefsåklagare	Martin Tidén 4(4) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Martin Tidén fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	Anmälan till UC. Folket på UC är ju lika kriminellt som folket på Särskilda åklagarkammaren! "En blind leder en blind..." Se post 5 ovan Olagligt beslut!	69
74	2020-03-02	Överåklagare	Mats Svensson 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mats Svensson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-28057-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	70
75	2020-04-09	Vice överåklagare	Magnus Johansson 13(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-700-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	71
	2020-05-09		Har anmält denna olagliga hantering till Sveriges regering 2020-05-09 och fick då ett svar från en minister med innebörden att Sveriges regering inte kan ändra på beslut som fattats av myndigheter. Svaret från ministern sändes till min registrerade tidskrift Miljöbilder (www.miljobilder.com) åberopande det s.k. meddelarskyddet. Detta innebär alltså att de 21 olagliga besluten stadfästas av Sveriges regering!		
76	2020-06-03	DNR. 4281-2020	Per Lennerbrandt 1(1) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald	Dnr 4281-2020 Borde betraktas som ett grovt olagligt beslut eller som ett grovt tjänstefel.	72

			Gaunitz från alla anklagelser. Per Lennerbrandt fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	<p>Beslutet följer inte den information som bifogats beslutet nämligen "Information om handläggningen hos JO."</p> <p>Där står bl a: "JO har Riksdagens uppdrag att granska att domstolar och andra myndigheter följer lagar och andra författningar i sin verksamhet."</p> <p>Höj blicken lite och betrakta de 21 olagliga besluten ovan!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	
77	2020-06-03	Föredragande JO	<p>Johanna Nilsson 1(1)</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p> <p>DNR-4281-2020_JO_O-B.pdf</p>	<p>Antagligen medhjälp till grovt tjänstefel.</p> <p>Se post 5 ovan</p>	73
78	2020-07-09	?	<p>Åsa Ideström 1(3)</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p>	<p>Antagligen medhjälp till grov mened eftersom ingen granskning av de olagliga besluten gjorts!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	74
79	2020-07-10	kammaråklagare	<p>Åsa Ideström 2(3)</p> <p>OLAGLIG HÄNVISNING!</p>	<p>AMR-89-20. Hänvisar till JK. Olagligt beslut!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	75
80	2020-08-04	Ombud från okänd JK	<p>Claes Levenhaupt</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p> <p>DNR-4705-20-2.1_JK_O-B.pdf</p>	<p>Dnr 4705-20-2.1</p> <p>Tydligt väger det tyngre att skydda kriminella åklagare än att se till att svensk lag följs. Men givetvis kryper JK under täcket och det kan han/hon göra för inget som JK gör kan ens överklagas. JK vidtar ingen åtgärd trots att JK konstaterar att jag anmält flera åklagare!</p> <p>Se post 5 ovan</p> <p>Olagligt!</p>	76
81	2020-09-03	överåklagare	<p>Magnus Johansson 14(16)</p> <p>AMR-760-20-B_UC.pdf</p>	<p>Olagligt beslut</p> <p>Se post 5 ovan</p>	77
82	2020-09-03	överåklagare	<p>Magnus Johansson 15(16)</p> <p>Tjänstefel, avvisas trots grov falsk anklagelse utpressning från Kajbring</p>	<p>AM-124518-20.pdf</p> <p>Olagligt beslut</p> <p>Se post 5 ovan</p>	78
83	2020-09-	Överåklagare, UC	<p>Magnus Johansson 16(16)</p>	<p>AMR-6578-20_UC.pdf</p>	79

	11			Överklagan avvisas. Olagligt beslut , se post 5 ovan	
84	2020-09-16	Tillsynschef	Gunnar Merkel 1(2)	Riksåklagarens olagliga beslut står fast! Olagligt beslut , se post 5 ovan AMR-89-20 (2).pdf	80
85	2020-10-01		Anders Jakobsson 6(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! ÅM-2020-1879_O-B.pdf	AM2020-1679. Ang. AM-124518-20. Svar på fråga... Se post 5 ovan Olagligt beslut!	81
86	2020-10-26	överåklagare	Anders Jakobsson 7(8)X AM-152221-20_O-B.pdf	AM-152221-20 Överlämnat till riksåklagaren	82 z
87	2020-10-27	överåklagare	Mikael Björk 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mikael Björk fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	GROVT KRIMINELLT BESLUT AM-146957-20, HANDLING 4, HANDLÄGGARE 870-M1 Att påstå att den grova anklagelsen "försök till utpressning" inte faller under kategorin allmänt åtal visa ju vilken grovt kriminell person överåklagare Mikael Björk är. Hans brott är troligen grovt tjänstefel men hamnar också under kategorin mened som har en straffhöjd på mer än 2 års fängelse! Den fråga man kan ställa till dej är om du är svårt sinnessjuk och om du fått den hjälp från sjukvården som du har rätt till. Se post 5 ovan	83
88	2020-11-02	Överåklagare	Mikael Björk 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mikael Björk fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! AMR-7905-20_UC_O-B.pdf	AMR-7905-20. AM-146957-20 överprövas ej. Olagligt!!! Se post 5 ovan	84
89	2020-11-27	JO Sekreterare	Erika Nilsson 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald	Överklagade det olagliga svaret från JO med DNR 4281-2020 Ingen åtgärd! Olagligt! Se post 5 ovan	85

			Gaunitz från alla anklagelser. Erika Nilsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!		
90	2021-02-01	Överåklagare	Anders Jakobsson 8(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-15728-21Ärender överlämnat till riksåklagaren i enlighet med 11 § ÅFS2014:16 Avslutat på S Å Se post 5 ovan Olagligt beslut, grovt tjänstefel !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!	86
91	2021-02-09	Tillsynschef	Gunnar Merkel 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Gunnar Merkel fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-1148-21 Har överlämnats till riksåklagaren i enlighet med 11 § ÅFS2014:16 . MEN HÄNVISAR TILL JK TROTS ATT DET ENL. LAGRUMMET SKA ÖVERLÄMNAS TILL RIKSÅKLAGAREN SOM I SIN TUR SKA ÖVERLÄMNA ÄRENDET TILL JK SOM SKA DRA ÄRENDET TILL HD. OLAGLIGT AV MERKEL OCH ÅSA IDESTRÖM!!! Se post 5 ovan	87
92	2021-03-22	Till Sveriges regering	Anmälan av grov falsk anklagelse av kammaråklagare Tobias Kajbring som inlämnades 2018-08-23	Fick snabbt svar från en minister till min tidning Miljöbilder åberopande det s.k. meddelarskyddet. Ministern meddelade att de grova falska anklagelser Gaunitz blivit utsatt för givetvis måste prövas mot svensk lag. Ministern ansåg sig inte kunna agera mot beslut gjorda av tjänstemän eller domstolar. Föreslog som möjlig åtgärd att väcka enskilt åtal	88 z
93	2021-03-31	JO	Per Lennerbrant 1(1) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Per Lennerbrandt fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! DNR-2182-2021_JO.pdf	Diarienummer 2182-2021. Olagliga beslut! Stöder att anklagelsen UTPRESSNING inte faller inom kategorin allmänt åtal! Olagligt beslut!	89
94	2020-10-12	KU	Karin.Enstrom, Hans.Ekstr	Inget diarienummer. Olagligt svar	90

	Påminnel se 2020- 10-21 Beslut 2021-02- 12	DVS svar efter 123 dagar!	om Påstår att HGZ inte är behörig att kräva "sakbehandling" i riksdagen beroende på att HGZ inte är riksdagsman. Jag har inte begärt någon "sakbehandling" i riksdagen. Det jag begärt är att KU ska följa svensk lag och följa ÅFS 2014:16. Dessutom Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	undertecknat av Tony Holmstedt KU känner tydligen inte till svensk lag.	
95	2020-11- 27	Sekreterare, JO	Erika Nilsson 2(2) DNR-4281-2020_JO.pdf	Vidtar ej några åtgärder dvs Olagligt beslut	91
96	2021-05- 09 Inget svar 2021-05- 22	Särskilda åklagarkammaren	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring som falskt anklagade Harald Gaunitz för det grova brottet UTPRESSNING 2018-08-23 Se FUP AM-110190-18	Har anmält detta grova brott över 30 gångar men har fått Grovt olagliga beslut tillbaka hela tiden!	92
97	2021-06- 07	Anmälan till Sveriges regering om grova falska anklagelser	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring som falskt anklagade Harald Gaunitz för det grova brottet UTPRESSNING 2018-08-23 Se FUP AM-110190-18	Inget beslut men en kommentar om att svensk lag ska följas!	93 z
98			Anmälan sänd till Sveriges regering, Justitieukskottet, Konstitutionsutskottet samt till ytterligare aktörer t ex den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring och den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh	????	
99	2021-04- 30	Dina skrivelser till konstitutionsutskottet inkom den 23 april och 30 april 2021 (dnr 1836-2020/21), den 26 april 2021 (dnr 1849- 2020/21) och den 26 april 2021 (dnr 1852- 2020/21).	Vid sammanträdet den 17 juni 2021 har ledamöterna informerats om att du skrivit till utskottet	Skrivelsen föranleder ingen åtgärd från utskottets sida. Enligt uppdrag Tony Holmstedt.	94 z

10 0			<p>Tidskriften Miljöbilder konstaterar att KU inte förstått att Åklagarmyndigheten består av ett kriminellt nätverk som leds av riksåklagare Petra Lundh och kammarchef Anders Jakobsson och som understöds av JK. Därför måste KU se till att dessa brott drivs till Högsta domstolen. Detta borde KU själv inse men KU:s passivitet och underdånighet mot den grovt kriminella riksåklagaren, kammarchefen och JK är märklig och givetvis olaglig! Formellt har KU skyldighet att agera. Tyvärr tog det 123 dagar för KU att svara på en anmälan och därför kommer tidningen att sända detta svar till hela KU och inte till registratören som tydligen lider av något sorts syndrom. /Harald Gaunitz</p> <p>Se ÅFS 2014:16</p> <p>11 § Ärenden om brott av riksåklagaren eller den som utövar riksåklagarens tjänst ska överlämnas till riksåklagaren. Detsamma gäller ärenden om brott i tjänsten av åklagare eller andra anställda vid Åklagarmyndighetens huvudkontor. Allmänna råd Enligt 3 kap. 3 § första stycket rättegångsbalken ska Högsta domstolen som första domstol ta upp mål på grund av brott som i utövningen av anställningen begåtts av riksåklagaren eller den som utövar detta ämbete. Det anses i första hand vara justitiekanslern som handlägger dessa ärenden som åklagare. Annan åklagare än riksåklagaren bör dock inte överlämna sådana ärenden till justitiekanslern.</p>		95 z
10 1	Juli 2021	Från en minister i Sveriges regering 1(1) återopande meddelarskyddet	<p>Så här skriver en minister i Sveriges regering:</p> <p>Du informerade Sveriges regering om de grova falska anklagelser du blivit utsatt för och jag som minister gav ett svar till dej med innebörden att dessa anklagelser givetvis måste prövas mot Svensk lag. Jag informerade också om att jag som minister inte kan påverka beslut gjorda av tjänstemän</p>		96

			eller domstolar. Dina uppgifter kan kontrolleras och har befunnits korrekta! Jag, som minister, skäms över det som hänt dej!		
10 2	4:e juli 2021	Till Justitiekanslern 1(3)	Begäran om 350 000 SEK i skadestånd för falska anklagelser och falska beslut från Kajbring, Ekeroth, Jämteby, Aronsson, Särskilda åklagarkammaren, riksåklagaren, JO, JK, kammarchefen, KU som pågått sedan över två år tillbaka.	Inget svar Enligt JKs regelverk så ska JK besvara alla anmälningar och besluten ska givetvis följa Svensk lag! JK. läs de anvisningar om JKs arbete som JK själv sänt till mej!	97
10 3	2021-07-29	Till Justitiekanslern 2(3)XX	Påminnelse	Inget svar...	98
10 4	2021-09-29 Påminnel se 2021- 09-29 påminnel se 2021- 10-01	Anonym anmälan till Visselblåsarfunctio nen inom Åklagarmyndighete n.	Har anmält de grova missförhållanden som pågår inom Åklagarmyndigheten t ex att jag fått 40 beslut som konstaterar att anklagelsen utpressning inte är ett brott som sorteras in under kategorin Allmänt åtal! Dvs man har beslutat att det inte är olagligt att falskt anklaga någon för brottet <i>utpressning</i>	Olagligt svar 2021-10-05 där Sofie Lundin Biträdande tillsynschef Avvisar min anmälan som hon beslutat inte kommer att behandlas som en visselblåsaranmälan. Observera att hon beslutar över den anmälan som alltså innefattat grovt olagliga beslut som gjorts av just Tillsynsavdelningen! Denna biträdande tillsynschef vet tydligen inte vad lagen om jäv innebär!	99
10 5	2021-10-06	kammaråklagare	Åsa Idestrom 3(3) Det absurda i sammanhanget är att trots att jag i min anmälan till visselblåsarfunktionen inom Åklagarmyndigheten varnade för att man inte fick ge information till riksåklagaren om att jag gjort en anmälan till visselblåsarfunktionen. Detta därför att då riksåklagaren troligen direkt skulle ljuga ihop nya falska anklagelser mot mej. Det första	AMR-1148-21 Hon föreslår att Gaunitz ska anmäla till JK men detta är mened eftersom Gaunitz redan anmält till JK som konstaterade att Gaunitz anmält åklagare inom Åklagarmyndigheten men att JK inte kommer att vidta ytterligare åtgärder. Olagligt beslut!	100

			<p>kammaråklagare Åsa Ideström gör är att ge info till riksåklagaren som direkt avvisar min anmälan trots att jag är falskt anklagad för det grova brottet utpressning av kammaråklagare Tobias Kajbring och trots att Östersunds tingsrätt friat mej från alla anklagelser! Den enda kommentar är att om jag inkommer med liknande anmälan så kan jag inte vara säker på att få något svar!</p> <p>Åsa Ideström betar sig som en femåring som befinner sig i trotsåldern men inte nog med det. Hon betar sig som en sadist eftersom hon vet om att jag inte hållit på med någon utpressning och att jag är helt befriad från alla anklagelser efter ett beslut i Östersunds tingsrätt. Åsa Ideströms grovt kriminella beteende borde rendera henne ett fängelsestraff men nu får hon troligen en upphöjning till gullgosse hos den grovt kriminella riksåklagare Petra Lundh!</p> <p>AMR-1148-21_VisselB.pdf</p>		
10 6	2021-12-19 Svar 2021-12-21		FRÅGA TILL HÖGSTA DOMSTOLEN: "KÄNNER HD TILL ATT RIKSÅKLAGAREN, SOM ÄR FÖREDRAGANDE I HD, ÄR GROVT KRIMINELL? Hon har, under två års tid, beslutat att brottet utpressning inte faller inom kategorin allmänt åtal. Orsak. Hon vill skydda sin gullgosse den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund samtidigt som hon bestämt sig för att	Svar från HD att jag kan väcka enskilt åtal för att få frågan om skadestånd prövad. En visselblåsare hos HD har meddelat mej att HD tänkt åtala mej för grovt förtal men en av deras jurister har	101 Z

			förfölja mej, Harald Gaunitz, som enl. beslut av Östersunds tingsrätt är helt befriad från alla anklagelser!	avrått från detta!	
10 7	4:e juli 2021	Till JK	Svar från JK 2022-01-12 OBS! Grovt olagligt beslut från JK!	Sökanden har begärt skadestånd av staten med 350 000 kr på den grunden att åklagare hanterat en förundersökning mot honom felaktigt. OBSOBS Jag har aldrig klagat på förundersökningen mot mej för den blev ju rätt till slut. Det jag klagat på är att Tobias Kajbring inte ställts till svars. JK har tydligen väldigt svårt för att fatta!	102
10 8	2022-01-17	I beslutet från JK 2022-01-12 påstår JK att jag, Harald Gaunitz, klagat på förundersökningen mot mej! Jag har aldrig klagat på förundersökningen mot mej eftersom den var så felaktig och olaglig så att Aronsson insåg att hon måste lägga ner den. [2022/33] Skrivelse [ref=208939]	Svar från JK 3(3)X Justitiekanslern ändrar inte sitt tidigare beslut. "Vad sökanden nu har anfört och vad som i övrigt framgår av de handlingar som har getts in ger inte anledning att göra någon annan bedömning än den som Justitiekanslern gjorde i det tidigare beslutet." Detta visar att Justitiekansler Mari Heidenborg är grovt kriminell som förnekar klara bevis mot Kajbring och mot Justitiekansler Mari Heidenborg själv! Det jag klagat på ända sedan 2018-08-23 och fortfarande klagat på är att Tobias Kajbring inte ställts till svars för hans grova falska anklagelse angående utpressning som jag alltså blivit helt befriad från redan	Att Justitiekansler Mari Heidenborg vidhåller sina grova lögn mot mej är givetvis en rättsskandal!	103

			2019-10-03 då Östersunds tingsrätt befriade mej från alla anklagelser! JK har tydligen väldigt svårt för att fatta men jag börjar luta mer och mer mot det faktum att Justitiekansler Mari Heidenborg förföljer mej med uppsåt!		
109	2022-01-24	Till JK	Anmälan mot riksåklagare Petra Lundh för grova falska beslut som hindrat att den grovt kriminelle kammaråklagare Tobias Kajbring att lagförs för sin falska anklagelse utpressning som han gjort redan 2018-08-23		104
110	2022-02-02	Från JK	JK svarar att det inte finns anledning att anta att någon anställd på Åklagarmyndigheten gjort sig skyldig till brott i tjänsten. Se inskannat olagligt beslut scan_20220214171625.pdf	Bevisläget är helt klart och att kammaråklagare Tobias Kajbring falskt anklagat Gaunitz för utpressning redan 2018-08-23 Riksåklagaren skyddar alltså Kajbring vilket är ett mycket grovt tjänstefel!	105
111	2022-02-14	Till JK	Vad avser JK 2022/828	Framgår ej vad mailet avser!	
112	2022-02-26	Till Sveriges statsminister	Meddelande om grovt kriminell riksåklagare och JK		
113	2022-03-03	Till Sveriges statsminister Magdalena Andersson	Statsminister Hjalmar Branting uppges aldrig ha lämnat ett brev obesvarat.	Jag frågar statsministern vad jag ska göra åt denna grovt kriminella förföljelse från Åklagarmyndigheten som nu pågått i över två år.	
114	2022-03-03	Till JK	Vad avser JK 2022/828	Påminnelse	
	2022-04-07	Tel samtal med chefsåklagare Nicklas W Karlstad 2022-04-07 kl.14.11	Sa att Cecilia Aronsson stängt av sin mottagning av mail från mej. Han rekommenderade mej att polisanmäla! WS651460_NiclasW_Ks.WMA		
	2022-04-12	Telsamtal med chefsåklagare Cecilia Aronsson 2022-04-12 kl.14.14	Inspelat telefonsamtal WS651464_C_A.WMA	Hon ville inte svara på några frågor...	
	2022-04-18.docx	Polisanmälan20220418.docx	Detta är en polisanmälan mot kammaråklagare		

			Tobias Kajbring , 1985-07-26-0332, Östersund. Kajbring har falskt anklagat mej, 2018-08- 23, 10.08 för det grova brottet utpressning .		
11 5	2022-04- 25	Polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson för hans olagliga beslut att fria kammaråklagare Tobias Kajbring, från hans grova falska anklagelse mot mej: utpressning	Målsägarkopia huvudanmälan_6406690.pdf OK! AM59361_22_A_J_Scan.pdf "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är falsk anklagelse och alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	AM-59361-22 Olagligt beslut från överåklagare Anders Jakobsson 2022-04-26	106
11 6	2022-04- 25	Polisanmälan mot chefsåklagare Cecilia Aronsson, förgripelse mot tjänsteman	Målsägarkopia huvudanmälan_6410616.pdf OK AM59791_22_A_J_Scan.pdf "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN vilket är en falsk anklagelse och ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	AM-59791-22 Olagligt beslut från överåklagare Anders Jakobsson 2022-04-26	107
11 7		Polisanmälan mot chefsåklagare Stefan Ekeröth, utpressning	Målsägarkopia huvudanmälan_6472813.pdf OK!		
11 8	2022-05- 03			AM62974_22_B_Å_S can.pdf Olagligt beslut från vice överåklagare	108

				Bengt Åsbäck. Hänvisar till att berörd åklagare inte begått brott vid sin handläggning av FUP AM-110190-18.	
11 9	2022-05- 10		AM65728_22_B_Å_Scan.pdf Polisanmälan p.g.a. att vad han avser och beslutar ej kan spåras.	AM-65728-22	109
12 0	2022-05- 11.docx	PolisanmälanAJ2022 0511.docx	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning.	AJ20220511.docx	110
12 1		Polisanmälan_B_J20 220512.docx	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning.		
12 2	2022-05- 13	HGZ-220513-7	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning. Jakobsson har beslutat att utpressning inte är något brott och inte heller faller inom kategorin allmänt åtal. Detta beslut strider mot svensk lag!	Målsägarkopia huvudanmälan_6517 022.pdf	
	2022-05- 09	Tel-samtal med vice överåklagare Anders Jakobsson	WS651479_ÖK_A_J_WMA	Mycket osaklig och otrevlig...	
12 3		Polisanmälan_S_E_ B_J20220515.docx	registrator.nord@polisen.se . Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ- 2022-05-14-8 Vänligen använd detta dokumentnr vid all korrespondens! Detta är en polisanmälan mot vice överåklagare		

			Bengt Åsbäck som beslutat att avvisa min polisanmälan mot den grovt		
12 4	2022-05-18	Tel-samtal med vice överåklagare Bengt Åsbäck	WS651485_B_Å_.WMA Polisanmälan_Åsbäck_EjRef_20220518.docx	Mycket osaklig och otrevlig och ljuger om lagarna...	111
12 5		Polisanmälan_M_Lundberg_J20220522_B.pdf	registrator.nord@polisen.se. Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ-2022-05-22-12 Vänligen använd detta dokumentnr vid korrespondens Detta är en polisanmälan mot förunder – sökningsledare Michael Lundberg vid polisen i Östersund som 2018-08-24 beslutat att förundersökning inleds mot 7 Harald Gaunitz för det grova brottet utpressning		
12 6		Polisanmälan_A_Jämteby_20220523_A.pdf	registrator.nord@polisen.se Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ-2022-05-23-13 Vänligen använd detta dokumentnr vid korrespondens Undvik att skicka fysiska brev eftersom postutdelningen numera är starkt reducerad. Detta är en polisanmälan mot kriminalinspektör Anders Jämteby vid polisen i Östersund		
	Datum	Händelse/Person	Händelse/Åtgärd	Diarienummer	
12 7	2022-06-09	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81451-22-83	112
12 8	2022-06-10	Vice överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81562-22-80	113

12 9	2022-06-10	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81555-22-82	114
13 0	2022-06-13	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-84356-22-81	115
13 1	2022-06-16	Kammaråk. Sara Stolper	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens!	AMR-189-22-1	116
13 2	2022-06-17	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-86692-22	117
13 3	2022-06-17	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-86697-22	118
13 4	2022-06-21	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-88705-22	119
13 5	2022-06-27	Kammaråklagare Sara Stolper	Anmälan av brott i tjänsten av riksdagens ombudsmän överlämnas till KU	AMR-189-22-1 SaraStolperAMR-189-22-1_KU.pdf	120
13 6	2022-06-27	Överåk. Anders Jakobsson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-91492-22	121
13 7	2022-06-30	Kammaråklagare Sara Stolper	Anmälan av brott i tjänsten av JK överlämnas till Regeringen	AMR-189-22-3 scanAM.189-22-Regeringen.pdf	122
13 8	2022-06-30	Kammaråk. Sara Stolper	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens!	AMR-189-22-3	123
13 9	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-92783-22-105	124
14 0	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnat till UC	AM-92922-22-103	125
14 1	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-92933-22-102	126
14 2	2022-07-01	Överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-131388-19-101	127
15 3	2022-07-07	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-96011-22-104	128
14 4	2022-07-08	Kammaråk. Sara Norling	Riksåklagaren avvisar allt utan någon motivering!	AMR-189-22 AMR-189-22-0719-	129

				1	
14 5	2022- 07-11	Överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-96013-22-118	130
14 6	2022- 07-15	Kammaråk. Sara Norling	Riksåk. "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0715	131
14 7	2022- 07-18	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-99373-22	132
14 8	2022- 07-19	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0719	133
14 9	2022- 07-20	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-101309-22- 0720	134
15 0	2022- 07-22	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0722	135
15 1	2022- 07-25	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "så allmänt hållna" Nonsens	AMR-189-22-0725	136
	2022- 08-01	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Anmälan om bedrägeri och skyddande av brottsling. Överlämnas till riksåklagaren. Han fattar ingenting om detta att en myndighet aldrig får fatta beslut om påföljder!	AM-105332-22	137
15 2	2022- 08-07	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Anmälan mot JK överlämnas till Riksåklagaren	AM-107058-22	138
15 3	2022-08- 15	Tillsynschef Henrik Rasmusson	Beslutar åt riksåklagaren. Beslutet fullt av lögner! Jag tror att han blandat ihop papperna för ingenting av vad han påstår passar in på någonting som jag har skrivit! Han påstår dessutom att ärendet prövats flera gånger men det är fel. Mitt ärende har aldrig prövats utan består av grova bedrägerier! Att besluta att utpressning inte är något brott är ingen prövning utan ett grovt brott troligen grovt tjänstefel!	AMR-189-22-15	
15 4	2022-08- 16	Vice överåklagare Magnus Johansson	Beslutar att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Ett mycket allvarligt brott, bedrägeri och tjänstefel eftersom en myndighet inte får fatta beslut om påföljd!	AM-110713-22-1	
15	2022-08-	Vice överåklagare	Beslutar att utpressning inte är	AM-108995-22	

5	16	Magnus Johansson	något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Ett mycket allvarligt brott, bedrägeri och tjänstefel eftersom en myndighet inte får fatta beslut om påföljd!		
15 6	2022-08-16	Överåklagare Anders Jakobsson	Överlämnas till UC	AM-110713-22-2	
15 7	2022-09-06	Sofie Lundin, biträdande tillsynschef	VB: Överklagande enligt Förvaltningsprocesslagen (1971:291) Mail Avslår att följa Förvaltningsprocessen vilket är OK. Anklagar mej för att jag försvarar mej mot anklagelserna trots att jag då var misstänkt. Misstänkta har rätt att försvara sig!	Mail	
15 8	2022-09-14	Sofie Lundin, biträdande tillsynschef	Mitt svar som mail påstår bl a att Riksåklagaren och Tillsynschefen anklagar mej för brott att ha anklagat "två högre åklagare" resp. flera åklagare. Jag hävdar att de agerar olagligt. Även deras bedrägeri och beslut om åtgärder får ej en myndighet besluta om.	Mail: SvarPå_SoLu.pdf	145
	datum	tjänst	namn	beskrivning	
15 9	2022-10-05	Biträdande tillsynschef	Sofie Lundin	Ej svar	
16 0	2022-10-17	Biträdande tillsynschef	Sofie Lundin	Ej svar	
16 1	2022-10-19		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh	Ej svar	
16 2	2022-10-20		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh	Ej svar	
16 3	2022-10-23	Anmälan mot Petra Lundh	Beskrivning av hennes ytterst grova kriminalitet och falska anklagelser mot mej Harald Gaunitz	Ej svar	
16 4	2022-10-28	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot kammaråklagare Tobias Kajbring för att han falskt anklagat mej för det grova brottet utpressning,	Ingen bekräftelse har erhållits.	
16 5	2022-10-28	Anmälan mot Sofie Lundin och Tobias Kajbring		Utpressning Ej svar	
16 6	2022-10-29	Anmälan mot Sofie Lundin och Petra Lundh		Ej svar	
16 7	2022-10-31	Anmälan mot Sofie Lundin och Petra Lundh	P.L. upp till 4 års fängelse	Ej svar	
16 8	2022-11-01	Anmälan mot kammaråklagare Tobias Kajbring	Anmälan till statsminister Ulf Kristersson mot T.B.	Ej svar	

169	2022-11-03	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot polis Henrik Lassfolk för att han falskt förhört mej om tidningsnummer som jag publicerat.	Min tidning MILJÖBILDER är en registrerad periodisk tidskrift med utgivningsbevis Nr 23792 Ej svar	
170	2022-11-04	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot förundersökningsledare Michael Lundberg för att han 2018-08-24 falskt beslutat att starta en förundersökning mot mej utan att ens ha läst mailet till kammaråklagare Tobias Kajbring som alltså gav Kajbring möjlighet att ge mej synpunkter före publicering.	Ej svar Felsänt gällde Kajbring	
171	2022-11-09		Anmälan till Sveriges regering om riksåklagarens ytterst grova kriminalitet	Ej svar	
172	2022-11-10	Anmälan/info till riksåklagaren om hennes ytterst grova kriminalitet		Ej svar	
173	2022-11-05	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot kriminalinspektör Anders Jämteby för att han anmält mej för förgripelse mot tjänsteman.	Ej svar FELSÄNT gällde Kajbring	
174	2022-11-11	Anmälan Info till Sofie Lundin	Om riksåklagarens ytterst grova kriminalitet	Ej svar Nils	
175	2022-11-11		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh + 60 olagliga beslut från åklagare	Ej svar	
176	2022-11-10	Överåklagare	Anders Jakobsson AM-152810-22-2_An_Ja_20221115.pdf Ref. AM-BR2022-5418-FO,Ext ärenden Svar till Jakobsson att jag vill ha en information om vad beslutet avser. Sämt till 177 mailadresser Anklagar honom för bl a skyddande av brottsling!	Olagligt beslut som inte förklarar vad beslutet avser. Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	146
177	2022-11-10	Överåklagare	Anders Jakobsson AM-15281022_An_Ja_20221115_2.pdf Anders Jakobsson AM-152810-22_An_Ja_20221115_2.pdf Ref. AM-BR2022-5421-FO,Ext ärenden Svar till Jakobsson att jag vill ha en information om vad beslutet avser. Sämt till 177 mailadresser Anklagar honom för bl a	Olagligt beslut som inte förklarar vad beslutet avser. Ärendet överlämnat till riksåklagaren	147

			skyddande av brottsling!		
17 8	2022-11- 18	JK	Mari Heidenborg	(dnr AMR-189-22) JK avvisar de klara bevis jag lämnat dvs JK är grovt kriminell!	148
17 9	2022-12- 01	Från regeringen	Gunnar Strömmer, Sofiane Anaya Ju 2022/02421	Regeringen vidtar inga åtgärder med anledning av din anmälan... Jag har inte gjort någon anmälan!	149
18 0	2022-12- 07	Chefsåklagare Lars Morand	AM-167798-22	Förundersökning inleds inte. Hänvisning till BID: BR2022-5887-FD, Ext ärende: Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa.	150
18 1	2022-12- 23	Från överåklagare Mikael Björk	AM-175970-22	Förundersökning inleds inte. Hänvisning till BID: AM-BR2022-6173-FR, Ext ärende: Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa.	151
18 2	2023-01- 10	Från RÅ och kammaråklagare Sara Sundström	AM-111-23 Olagligt beslut	Sara Sundström frågar om jag menar att riksåklagaren ska vidta någon åtgärd! Jag svarar att de lagbrott som har begåtts ska beivras och de som har begått brotten lagföras!	
18 3	2023-01- 18	Från regeringen	Sofiane Anaya Ju2022/03611	Regeringen vidtar inga åtgärder med anledning an min anmälan! OLAGLIGT!	152
18 4	2023-02- 09	Från överåk. Anders Jakobsson	AM-19781-23	Beslutar att förundersökning ej startas med hänvisning till AM.BR2023-629-FR, Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa. Påpekar dessutom att samma ärende prövats i bl a ärende AM-152810.22, AM-157403-22 och AM-167798-22. Alla dessa beslut har samma olagliga hänvisningar som jag alltså är utestängd ifrån. DETTA STRIDER GIVETVIS MOT FÖRVALTNINGSLAG	153

				EN OCH HAR EN STRAFFHÖJD PÅ FLERA MÅNADERS FÅNGELSE!	
18 5	2023-02-14	Från RÅ och kammaråklagare Sara Sundström Olagligt beslut	AMR-111-23 Svara på detta med en mycket detaljerad beskrivning av Sara Sundströms ytterst grovt kriminella anklagelse mot mej! Sänt 2023-03-20	Riksåklagaren uppfattar alltså det jag skrivit om hennes grova kriminalitet som någon sorts överklagan... Hon upprepar de olagliga hänvisningarna t ex AM-BR2019-3204.FY,Ext ärenden: <u>Hon gör alltså 6 stycken sådana hänvisningar till dokument med nummer som jag ej kan läsa och ej har behörighet att gå in på över huvud taget!!! Förvaltningslagen gäller men följs ej av den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh!</u>	154
18 6	2023-03-28	Svar till Nordpolisen Johan Lilja	Vägrar ge mej info om vem som polisanmält mej!		155
18 7	2023-04-05	Anmälan mot polis Henrik Lassfolk till Särskilda åklagarkammaren för att Lassfolk vägrat ge mej info om vad jag är anklagad för och vem som anklagat mej!		Skrivet i tidningsnummer MILJOBILDER-10-Bi.pdf	
18 8			Förordnande_1.pdf Förordnande_2.pdf Förordnande_3.pdf Förordnande_4.pdf 1_JS_20230323_1.pdf 2_JS_20230323_2.pdf 3_JS20230315_Bin.pdf 4_JS20230323_JS.pdf 5_PolisAnkl1.pdf 6_PolisAnkl2.pdf 7_PolisNord.pdf	Kontakt med Nordpolisen som vägrade ge Gaunitz information om vem som anklagat honom för utpressning, försök till utpressning...	
18 9	2023-04-16	Mail till Henrik Rasmusson och riksåklagaren	Listar de olagliga besluten Mail från Lotta@miljobilder.com		
19 0	2023-04-14	Mail till Henrik Rasmusson och riksåklagaren	Listar de olagliga besluten Mail från Lotta@miljobilder.com		
19 1	2023-04-24	Svar till Sara Sundström	Mail från Harald_n_i.gaunitz@miljobilder.com		
19 2	2023-04-18	Svar från Henrik Rasmusson	AMR-111-23 Grovt olagligt. Påstår bli att det är OK för riksåklagaren att inte		156

			följa Förvaltningslagen!		
19 3	2023-04- 24	Svar till Henrik Rasmusson	Protester mot riksåklagarens grova brott		
19 4	2023-04- 02	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring Östersund som, 2018-08-23, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-09-Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
19 5	2023-04- 05	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot polis Henrik Lassfolk, Sundsvall som vid förhöret 2019-03-28 vägrade att informera mej, Harald Gaunitz, om vad jag var anklagad för för brott, vem som anklagat mej och när detta skulle ha skett!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-10-Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
19 6	2023-04- 10	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Sara Sundström som, 2023-02-14, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-11-A_bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
19 7	2023-04- 10	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot förundersökningsledare Michael Lundberg som, 2018-08-24, falskt	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-12-A_Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	

		anmälde mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!			
19 8	2023-04-11	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot utredningsledare Cecilia Aronsson, Karlstad som, 2019-04- 11, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet förgripelse mot tjänsteman utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-13-A_Bi.pdf Henrik Rasmusson	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
19 9	2023-04-13	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot chefsåklagare Martin Tidén som, 2018-09-06, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning och att detta brott inte är ett brott som faller under allmänt åtal! Tidén har inte kunnat ange ett enda juridiskt vägande skäl som skulle visa att jag skulle ha gjort mej skyldig till brottet utpressning! Dessutom har Tidén ingen befogenhet att besluta att brottet utpressning inte är något brott! Den här grovt kriminelle Tidén borde veta om att det är de lagar som Sveriges riksdag beslutat som gäller! Tidén är ju inte ens riksdagsledamot!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-14-A_Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
	2023-04-15	Läs om den ytterst grovt kriminelle	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-14-A_Bi.pdf	Detta är inte en anmälan	

		tillsynschefen Henrik Rasmusson och den ytterst grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh! Dessa har genom ett utstuderat sanslöst grovt falskt beteende, genom grova lögner, tänkt sig att få mej att tro att en anmälan mot en grovt kriminell åklagare inte kan göras till Särskilda åklagarkammaren! Men sådana grova kriminella odågor som Rasmusson och Lundh brukar oftast själva begå grova misstag! De påstår att en anklagelse för grova brott mot en åklagare på Tillsynsavdelningen endast kan beivras av Justitiekanslern! Detta är lögn eftersom HD s prejudicerande domar borde vara vägledande även för Rasmusson och Lundh!	ningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-15-A_Bi.pdf	till Särskilda åklagarkammaren	
	2023-04-16				
	2023-04-17				
	2023-04-18				
	2023-04-19				
200	2023-04-28	Tillsynschef Henrik Rasmusson	AMR-111-23 Beslutar att brottet utpressning inte är något brott. Ty anmälningsuppgifterna får anses så allmänt hållna(!) Det jag skrivit är mycket detaljerat och koncist! Handläggningen avslutad hos riksåklagaren(!)	Avvisar de falska anmälningarna om utpressning från MiLu, HeLass, StefEker, CeciArons, MartTiden, TobiKajb. Dessutom att jag skulle anmält ytterligare en åklagare vid tillsynsavd. Kanske är Sara Sundström	157
20	2023-04-	Tillsynschef Henrik	Mb-2023-11.pdf	Avvisar min anmälan	158

1	18	Rasmusson		mot bl a Sara Sundström	
20 2	2023-04- 25	Tillsynschef Henrik Rasmusson	AMR-111-23	Mikael Lundberg, Henrik Lassfolk, Stefan Ekeroth, Cecilia Aronsson, Martin Tidén, Tobias Kajbring för brott i tjänsten. Beslutar att utpressning inte är något brott!!!	159
20 3	2023-05- 05	Tillsynschef Henrik Rasmusson Kammaråk. Sara Sundström	AMR-111-23 Om det kommer fram nya uppgifter... Jag har påtalat nya uppgifter från PolisNord. Grova lögnen från Rasmusson!		
20 4	2023-05- 12	Tillsynschef Henrik Rasmusson Olagligt beslut.	AMR-111-23	Beslutar att f.d. chefsåklagare Ingela Sörgård inte begått något brott trots att hon anklagat mej för utpressning men dessutom beslutat att utpressning inte är något brott!!!	160
20 5	2023-05- 16	ÖÅK Mikael Björk Olagligt beslut.	AM-70416-23	FU inleds inte	161
20 6	2023-05- 20	Detta är en anmälan om lagprövning enligt Regeringsformen RF 12 kap. §10 av grovt olagliga beslut från tillsynschef Henrik Rasmusson	MILJOBILDER-2023-21_A-Bi.pdf	Gäller Ingela Sörgård	
20 7	2023-05- 19	-"- lagprövning	MILJOBILDER-2023-20_A-Bi.pdf	Gäller Kajbring, Ekeroth, Lassfolk, Aronsson, Lundberg, Tidén,	
20 8	2023-05- 19	LAGPRÖVNING Observera att denna anmälan sändes 2023-06-01	Till Förvaltningsrätten i Härnösand Se tidningen MILJÖBILDER nr 20, 2023 som innehåller anmälningarna mot den ytterst grovt kriminella riksåklagaren, den ytterst grovt kriminelle tillsynschefen och de ytterst grovt kriminella åklagarna! Den inkluderade filen heter <u>Lagprövning f.pdf</u>	Till Förvaltningsrätten i Härnösand	
20 9	2023-05- 23	"Brott avslutas" Olagligt beslut.	AM-73472-23	ÖÅK Anders Jakobsson	162

21 0	2023-05-30	Ärendet överlämnat till riksåklagaren	AM-77607-23	ÖÅK Anders Jakobsson	
	2023-06-05	LAGPRÖVNING	MILJOBILDER-2023-23_A.pdf	Riksåklagaren och Tillsynschefen	
21 1	2023-06-03	LAGPRÖVNING	MILJOBILDER-2023-24_A.pdf	Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, Riksåklagaren och Tillsynschefen	
21 2	2023-06-05	LAGPRÖVNING	MILJOBILDER-2023-25_A.pdf	Detta är en anmälan om lagprövning enligt Regeringsformen RF 12 kap. §10 av grovt olagliga beslut från Kammaråklagare Sara Sundström och överåklagaren Anders Jakobsson	
21 3	Juni 2023		MILJOBILDER-2023-06-26.pdf	Vad vill juristen Martin Sunnqvist åstadkomma med sin studie av HDs rättsfall angående lagprövning enligt Sveriges grundlag Regeringsformen 12 kap. §10 Det ser ut som om han gett sig tusan på att skydda den grovt kriminella riksåklagaren eftersom han inte tagit med ett enda fall där riksåklagaren missbrukat sin ställning och ljugit folk rakt upp i ansiktet och där lagprövning är det enda sättet att fälla den grovt kriminella riksåklagaren!	
21 4	Juni 2023		MILJOBILDER-2023-27.pdf	Här är mitt svar till Högsta domstolen på det svar jag fått från HD på min begäran att HD ska påtala för alla domstolar att de har skyldighet att följa HDs beslut att Sveriges domstolar har skyldighet att pröva anmälningar om lagprövning. Enligt	

				Regeringsformen är RF 12 kap. §10 tvingande för domstolarna!	
21 5	2023-07-20		MILJOBILDER-2023-28.pdf AM-102096-23 Vice överåklagare Magnus Johansson	Detta är en kopia av den påminnelse jag sände till Förvaltningsrätten i Härnösand, 2023-07-02 med infokopia till Högsta domstolen. DESSA DOMSTOLAR ÄR TYVÄRR GROVT KRIMINELLA! De låtsas inte veta vad Sveriges grundlag Regeringsformen 12 kap.§10 är för något! VAD VÄRRE ÄR! När nu Högsta domstolen fått veta att riksåklagare Petra Lundh gjort sig skyldig till grova brott nämligen bl. a. bedrägeri och skyddande av brottsling, som jag har bindande bevis för, så borde Högsta domstolen tagit tag i detta faktum! Ett lämpligt agerande från Högsta domstolen vore kanske att se till att riksåklagarens grovt olagliga beslut lagprövas i enlighet med Sveriges grundlag Regeringsformen 12 kap.§10. Men HD smyger undan och skickar fram en anonym person vid namn Registrator/KE som ger mej en massa svammel till svar och som därefter skriver "Din skrivelse föranleder ingen annan åtgärd från Högsta domstolens sida än detta svar. Framtida skrivelser med likartat innehåll kan komma att lämnas obesvarade."	
21 6	2023-08-03	Kammaråk. Stina Sjöqvist, riksåklagaren, tillsynschefen	Jag hade sänt en begäran till en vice överåklagare Magnus Johansson att förbereda en lagprövning, dvs han ska ge mej besked om vad han grundar sina olagliga	AMR-111-23 Riksåklagaren avslutar ärendet eftersom hon vet att det finns bindande beslut mot henne	163

			beslut på. På detta fattar riksåklagaren ett beslut att förundersökning startas inte. Den grovt kriminella riksåklagaren vet alltså inte att lagprövning måste göras av en domstol. Hennes beslut är alltså grovt bedrägeri!		
21 7	2923-09- 29	Vice överåk Bengt Åsbäck	AM-132046-23	Beslutar att brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Sätter sig alltså över Svensk lag!	164
21 8	2023-10- 13	Vice överåk Bengt Åsbäck	AM-140158-23	Olagligt beslut Beslutar att brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Sätter sig alltså över lagen!	165
21 9	2023-11- 07	Överåk. Mikael Björk	AM-155146-23	Olagligt beslut	167
22 0	2023-11- 07	Överåk. Anders Jakobsson	AM-155146-23	Sänds till annan åklagare	
	2023-11- 08	Tillsynsch. Henrik Rasmusson	AM-111-23	Riksåklagaren avslutar ärendet! Därför att riksåklagaren vet att det finns bindande bevis mot henne! JÄV!	168
			slut		

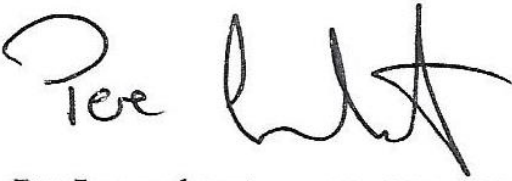
	Du informerade Sveriges regering om de grova falska anklagelser du blivit utsatt för och jag som minister gav ett svar till dej med innebörden att dessa anklagelser givetvis måste prövas mot Svensk lag. Jag informerade också om att jag, som minister, inte kan påverka beslut gjorda av tjänstemän eller domstolar. Dina uppgifter kan kontrolleras och har befunnits korrekta! Jag, som minister, skäms över det som hänt dej!
A3	Så här skriver Peter Martinsson på tidningen LexNova 2019-03-28: ”Korruptionen inom Sveriges myndigheter förflyttar Sverige från rättssäker öppen demokrati till tyrannisk diktatur. Ingen nyhetsmedia vågar kartlägga eller granska den verkliga korruptionen och makten i Sverige hos advokatsamfundet och rättsväsendet, det är därför du aldrig hör något om detta, mig försökte de stänga men jag sopade till dem ordentligt och sedan dess har lössen inte försökt igen.” Se länk här till tidskriften LexNova: LexNova, trasig rättvisa.: Så här korrumpad är JO.
	O B S E R V E R A! Denna ovanstående lista innehåller 144 beslut varav 12 är olagliga!
A4	Listan ovan innehåller bl. a. 144 beslut varav 12 av dessa inte är olagliga och dessa är utmärkta med ett z i höger marginal. Listan innehåller alltså 93 olagliga beslut från 22 olika åklagare. Den som toppar listan är överåklagare Magnus Johansson som står för 14 st olagliga beslut! Alla besluten har referenser noterade t ex det olagliga beslutet nr 2 nedan med referens AM-47831-18.pdf vilket betyder att detta beslut är inskannat och alltså finns på en .pdf-fil. Alla besluten är inskannade och kan direkt, vid begäran, redovisas t ex som bilaga i ett mail. När det gäller FUP AM-110190-18 så kan den också mailas eftersom den är maskad. Det enda man maskat är de personnummer som finns i de utdrag ur mina tidningsnummer som man ändå kan ta del av genom att studera mina tidningsnummer i min periodiska tidskrift Miljöbilder med utgivningsbevis nr 23792. FUP AM-110190-18 är på 80 sidor och 3820 KB och full av lögner, men detta hindrar inte att även denna kan mailas till dig vid begäran.

1	överåklagare	Magnus Johansson (16)
Överåklagare Magnus Johansson har alltså fattat 16 olagliga beslut där han skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AM-72883-19_X.pdf		
2	Chefsåklagare	Håkan Roswall (8)
Chefsåklagare Håkan Roswall har alltså fattat 8 olagliga beslut där han skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AM-19538-19_X.pdf		
3	Chefsåklagare	Ingela Sörgård (5)
Chefsåklagare Ingela Sörgård har alltså fattat 5 olagliga beslut där hon skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att		

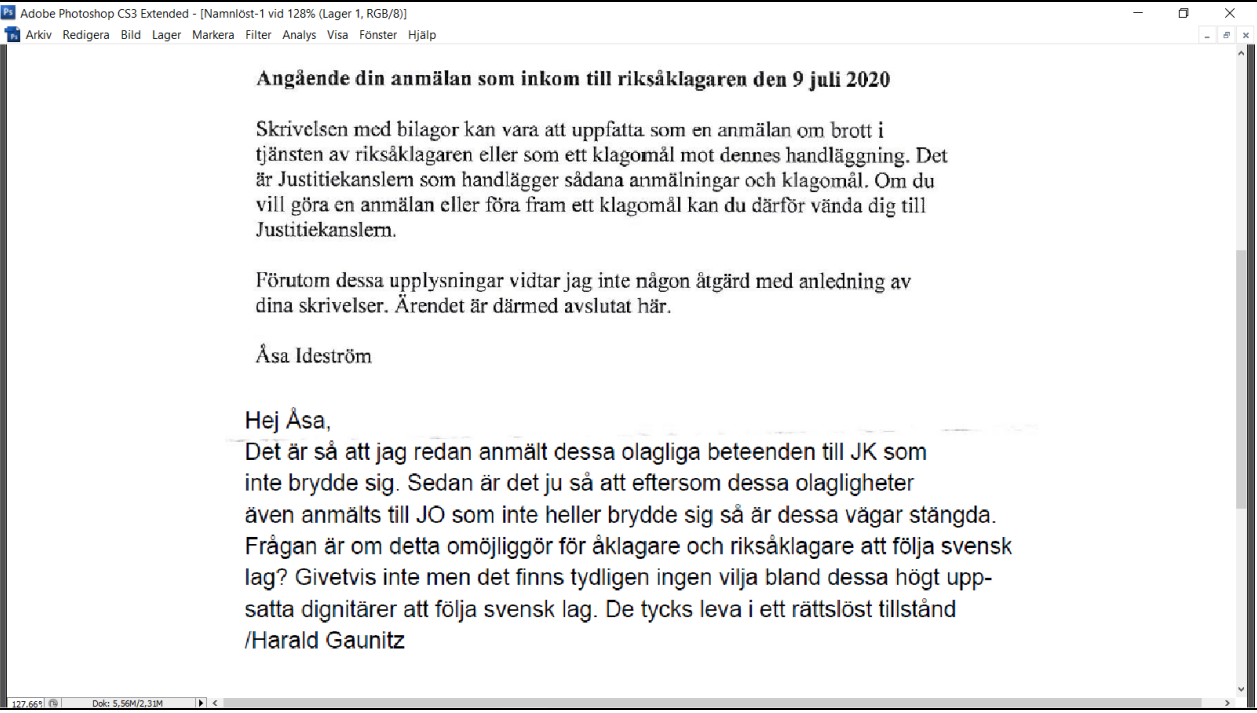
brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AMR-3287-19-2UCM.pdf		
4	chefsåklagare	Martin Tidén (4) (Fyra olagliga beslut osv)
4	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck (4)
4	kammaråklagare	Peter Svedén (4)
5	Kammaråklagare	Åsa Idestrom (3)
5	tillsynschef	Susanne Kaevergaard (3)
5	Hos JK	Levenhaupt (3)
5	JK	Justitiekanslern (3)
	Kammaråklagare, FUP läggs ner,	Tobias Kajbring (2) fanns ingen FUP!
	chefsåklagare	Stefan Ekeröth (1)
	chefsåklagare	Cecilia Aronsson (2)
	kammaråklagare	Tobias Kajbring (2)
	kriminalinspektör	Anders Jämteby (2)
	Chefsåklagare	Karin Everitt (1)
	chefsåklagare	Cecilia Aronsson, Karlstad (2)
	tillsynschef	Eva Thunegard (1)
	Östersunds tingsrätt 1(1)	Mål nr B 3333-18 (1)
	Kammaråklagare	Malin Granström (1)
	kammaråklagare	Camilla Ström (1)
	Överåklagare, UC	Mats Svensson (2)
	DNR. 4281-2020	Per Lennerbrandt (1)
	Föredragande JO	Johanna Nilsson (1)
	Tillsynschef	Gunnar Merkel (2)
	överåklagare	Mikael Björk (2)
	JO Sekreterare	Erika Nilsson (2)
	JO	Per Lennerbrant (1)

Så här olagligt avslutas alla besluten från Särskilda åklagarkammaren, UC, Tillsynsavdelningen, JO, JK och riksåklagaren!		
A1 09	Citat: "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket"	
A1 10	Harald Gaunitz har alltså, av kammaråklagare Tobias Kajbring, blivit falskt anklagad för det grova brottet utpressning utan att han kunnat ange ett enda skäl. Brottet utpressning hör under kategorin allmänt åtal. Hur kan överåklagarna då påstå att brottet utpressning inte har förövats? Jo, det är order från den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh att den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, till varje pris, ska skyddas. Riksåklagaren Petra Lundh nöjer sig inte ens med detta utan har förbjudit alla att ge mej, Harald Gaunitz, några svar på fortsatta anmälningar. Alla mina anmälningar ska avvisas!	
A1 11	23 Kap. Om förundersökning 1 § Förundersökning skall inledas så snart det på grund av angivelse eller av annat skäl finns anledning att anta att ett brott som hör under allmänt åtal har förövats.	

	<p>Förundersökning behöver dock inte inledas, om det är uppenbart att brottet inte går att utreda. Att förundersökning inte behöver inledas i vissa andra fall följer av 4 a § och 22 §.</p> <p>Om det krävs angivelse för att brottet skall höra under allmänt åtal, får förundersökning trots det inledas utan angivelse, om det innebär fara att avvakta en angivelse. I så fall skall målsäganden underrättas snarast. Om denne då inte anger brottet till åtal, skall förundersökningen läggas ned. <i>Lag (1994:1412).</i></p>	
A11 2	<p>2 § Under förundersökningen skall utredas, vem som skäligen kan misstänkas för brottet och om tillräckliga skäl föreligga för åtal mot honom, samt målet så beredas, att bevisningen kan vid huvudförhandlingen förebringas i ett sammanhang.</p> <p>4 § En förundersökning ska bedrivas objektivt. Vid förundersökningen ska undersökningsledaren och den som biträder honom eller henne söka efter, ta till vara och beakta omständigheter och bevis som talar såväl till den misstänktes fördel som till hans eller hennes nackdel.</p> <p>Förundersökningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för misstanke eller orsakas kostnad eller olägenhet. Förundersökningen ska också bedrivas så skyndsamt som omständigheterna medger. Om det inte längre finns anledning att fullfölja förundersökningen, ska den läggas ned.</p> <p>Även brottsbekämpande verksamhet före en förundersökning ska bedrivas objektivt. <i>Lag (2016:546).</i></p>	
A11 3	<p>Förundersökningsprotokoll AM-110190-18 visar inte att Kajbring, Ekeroth, Jämteby och Aronsson har falskt anklagat mej för det grova brottet UTPRESSNING. Orsaken är givetvis att Särskilda åklagarkammaren, UC, JO, JK, Tillsynsavdelningen och riksåklagaren vill skydda de grovt kriminella personerna trots att det är ställt utom varje tvivel att de är skyldiga till den grova falska anklagelsen UTPRESSNING! Förundersökningen är alltså olaglig! /Harald Gaunitz</p>	
	Beslut från JO 2020-06-03, Dnr 4281-2020	

A11 4	<h2>Din anmälan till JO</h2> <hr/> <p>Du har anmält Åklagarmyndigheten och flera åklagare.</p> <p>Din anmälan ger inte anledning till någon åtgärd eller något uttalande från min sida.</p> <p>Ärendet avslutas.</p>  <p>Per Lennerbrant</p> <p>Ärendet har föredragits av Johanna Nilsson</p>
A11 5	<h2>Information om handläggningen hos JO</h2> <p>JO har riksdagens uppdrag att granska att domstolar och andra myndigheter följer lagar och andra författningar i sin verksamhet. Granskningen är särskilt inriktad på att undersöka om grundlagens krav på saklighet och opartiskhet iakttas samt att grundläggande fri- och rättigheter respekteras. I centrum för granskningen står myndigheternas sätt att handlägga ärenden och i övrigt utföra sina uppgifter, inte deras bedömningar av enskilda sakfrågor. JO kan inte ändra domar eller beslut och inte heller besluta om skadestånd.</p>
A11 6	<p>Så här beskrivs "Rättsstatens principer" av Sveriges regering: Sveriges regering har beskrivit hur den ser på definitionen av rättsstatsprincipen: "Rättsstatsprincipen innebär att ingen får stå ovanför eller utanför lagen, att staten och statsorganen är skyldiga att följa gällande rätt och att det finns garantier mot missbruk av statsmakten. Förutom formell legalitet som innebär att lagar följs krävs dessutom att lagar stiftas och tillämpas utan diskriminering och med respekt för individens värdighet och mänskliga rättigheter. Det krävs likhet inför lagen och ett oberoende och fungerande rättsväsende som alla har tillgång till, rätt att få anklagelser om brott utredda och prövade inom en rimlig tid i en rättvis rättegång inför en oberoende och opartisk domstol, samt förbud mot godtyckligt frihetsberövande. Ett fungerande</p>

	rättsväsende kräver okorrumpierade poliser och åklagare, oberoende advokater, en obunden och opartisk domarkår, samt att domstolarnas beslut efterlevs." (Skr. 2007/08:109 s. 16). Följer de 21 olagliga besluten från bl a Särskilda åklagarkammaren, UC och riksåklagaren dessa "Rättsstatens principer"?	
A11 7	I detta dokument finns information som bl a listar upp de över 40 olagliga beslut som riksåklagare och 13 andra grovt kriminella överåklagare, chefsåklagare, kammaråklagare m. fl. utsatt mej för sedan 2018-09-06. Dessa beslut strider mot Svensk lag och mot Lag SFS 1994:1219 artikel 6, om min rätt till rättvisa enligt FN's mänskliga rättigheter som har mandat kringgå brottsligheten inom Sveriges rättsväsende.	
A1 18	Följer de över 40 olagliga besluten från bl a Särskilda åklagarkammaren, UC och riksåklagaren dessa " Svensk lag och mot Lag SFS 1994:1219 artikel 6 "?	

A119	Så här ser det olagliga svaret från Åsa Idestrom ut som jag fick som svar på den anmälan jag gjorde med anledning av riksåklagarens olagliga stöd av de olagliga beslut som jag fått från bl. a. chefsåklagare på Särskilda åklagarkammaren 'vid minst 22 tillfällen.	
A120	 <p>Adobe Photoshop CS3 Extended - [Namnlöst-1 vid 128% (Lager 1, RGB/8)] Arkiv Redigera Bild Lager Markera Filter Analys Visa Fönster Hjälp</p> <p>Angående din anmälan som inkom till riksåklagaren den 9 juli 2020</p> <p>Skrivelsen med bilagor kan vara att uppfatta som en anmälan om brott i tjänsten av riksåklagaren eller som ett klagomål mot dennes handläggning. Det är Justitiekanslern som handlägger sådana anmälningar och klagomål. Om du vill göra en anmälan eller föra fram ett klagomål kan du därför vända dig till Justitiekanslern.</p> <p>Förutom dessa upplysningar vidtar jag inte någon åtgärd med anledning av dina skrivelser. Ärendet är därmed avslutat här.</p> <p>Åsa Idestrom</p> <p>Hej Åsa, Det är så att jag redan anmält dessa olagliga beteenden till JK som inte brydde sig. Sedan är det ju så att eftersom dessa olagligheter även anmälts till JO som inte heller brydde sig så är dessa vägar stängda. Frågan är om detta omöjliggör för åklagare och riksåklagare att följa svensk lag? Givetvis inte men det finns tydligen ingen vilja bland dessa högt uppsatta dignitärer att följa svensk lag. De tycks leva i ett rättslöst tillstånd /Harald Gaunitz</p> <p>127.661 100% Doku 5,58M/2,31M F <</p>	

A1 21	Så här ser svaret från Justitiekanslern ut:	
----------	--	--

A12
3

INFORMATION OM JUSTITIEKANSLERNS TILLSYNSVERKSAMHET

Justitiekanslern har till uppgift att granska att de som utövar offentlig verksamhet efterlever lagar och andra författningar och att de även i övrigt fullgör sina åligganden.

Enligt Justitiekanslerns instruktion ska ett klagomål prövas av Justitiekanslern bara om frågans beskaffenhet ger Justitiekanslern anledning att ta upp saken till prövning. Till detta kommer att Justitiekanslern är vad som brukar kallas ett extraordinärt tillsynsorgan.

Justitiekanslern är på grund av vad som nu har sagts i princip fri att avgöra vad som ska tas upp till prövning och vad tillsynen ska inriktas på. Justitiekanslern avgör själv om ett klagomål ska föranleda någon åtgärd här. Justitiekanslern behöver inte motivera sitt beslut och beslutet kan inte överklagas. Den granskning som utförs avser i princip aldrig bedömningar i sak. Granskningen är i stället främst inriktad på tillämpningen av gällande regler för hur mål och ärenden ska handläggas. Justitiekanslerns uppdrag omfattar inte heller att hjälpa allmänheten med svar på allmänna juridiska frågor.

Vanliga orsaker till att en anmälan inte föranleder någon åtgärd hos Justitiekanslern

1. Anmälan gäller någon som inte omfattas av Justitiekanslerns tillsyn, t.ex. ett privat företag. Det är bara myndigheter och deras anställda samt vissa andra som ägnar sig åt myndighetsutövning som står under Justitiekanslerns tillsyn. Justitiekanslern kan inte granska regeringen eller statsråd och inte heller riksdagens myndigheter eller anställda och uppdragstagare vid riksdagens myndigheter.

2. Anmälan gäller en myndighets eller en domstols avgörande i sak eller de bedömningar i övrigt som myndigheten eller domstolen har gjort.

- Justitiekanslern kan inte ändra eller upphäva domar eller beslut.

- Justitiekanslern uttalar sig i princip aldrig om bedömningsfrågor, eftersom domstolar och myndigheter ska göra sina bedömningar självständigt.

- Granskningen är inte avsedd att föregripa eller ersätta den prövning som kan ske (eller hade kunnat ske) i ordinarie ordning, t.ex. genom ett överklagande till en högre instans.

3. Anmälan gäller ett beslut eller en åtgärd i ett pågående ärende.

- Justitiekanslern kan inte ingripa i prövningen av ett enskilt ärende hos en

A12
4

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4

PROTOKOLL
2019-10-03
Handläggning i
Östersund

Aktbilaga 8
Mål nr
B 3333-18

Sid 1 (2)

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmanen Jeanette Lindberg

PROTOKOLLFÖRARE

Domstolshandläggaren Maria Rudolfsson

PARTER**Åklagare**

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad

Misstänkt

HARALD Nils Inge Gaunitz, 19450324-2218
Storgatan 61 C, lgh 1202
831 33 Östersund

Offentlig försvarare: Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

SAKEN

Försök till utpressning; nu fråga om avskrivning

Efter genomgång av akten antecknas följande. Sedan tingsrätten förordnat advokat Andreas Victor som offentlig försvarare för Harald Gaunitz har åklagaren beslutat att lägga ned förundersökningen. Advokat Andreas Victor har därefter kommit in med kostnadsräkning.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

1. Målet avskrivs från fortsatt handläggning.

Dok.Id 330935

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag – fredag 08:00–16:00

Här följer information om bl a Förvaltningslagen

A125

Detta påstående:

"Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

23 kapitlet 1 § första stycket"

Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 4 års fängelse!

Förvaltningslag (2017:900)

t.o.m. SFS 2019:981 **SFS nr:** 2017:900

Samverkan

8 § En myndighet ska inom sitt verksamhetsområde samverka med andra myndigheter.

En myndighet ska i rimlig utsträckning hjälpa den enskilde genom att själv inhämta upplysningar eller yttranden från andra myndigheter. Sida **3** av **4**

Motivering av beslut

32 § Ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klagande motivering, om det inte är uppenbart obehövt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

En motivering får helt eller delvis utelämnas, om 1. beslutet gäller anställning av någon, 2. ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver att beslutet meddelas omedelbart, 3. det är nödvändigt med hänsyn till rikets säkerhet, skyddet för enskildas personliga eller ekonomiska förhållanden eller något annat jämförbart förhållande, eller 4. beslutet gäller meddelande av föreskrifter som avses i 8 kap. regeringsformen.

Om motiveringen har utelämnats enligt andra stycket 1, 2 eller 3 ska myndigheten om möjligt ge en motivering i efterhand, om någon enskild begär det och det behövs för att han eller hon ska kunna ta till vara sin rätt.

Underrättelse om innehållet i beslut och hur ett överklagande går till

33 § En myndighet som meddelar ett beslut i ett ärende ska så snart som möjligt underrätta den som är part om det fullständiga innehållet i beslutet, om det inte är uppenbart obehövt. Om parten får överklaga beslutet ska han eller hon även underrättas om hur det går till.

Myndigheten ska samtidigt upplysa parten om avvikande meningar som har antecknats enligt 30 § eller enligt särskilda bestämmelser i någon annan författning. En underrättelse om hur man överklagar ska innehålla information om vilka krav som ställs på överklagandets form och innehåll och vad som gäller i fråga om ingivande och överklagandetid.

Mened I allvarliga fall kan det alltså leda till att domstolen eller tjänstemannen fattar felaktiga beslut.

En oskyldig kan felaktigt dömas och en skyldig kan frias på grund av *meneden*. Med andra ord så dömer man någon som exempelvis är skyldig -men med falska vittnesutsagor, går fri. Det är alltså inte så mycket lögnen eller förtigandet i sig man tittar på vid straffbedömningen vid mened, *utan snarare konsekvenserna som uppstår till följd av det som motiverar den stränga synen på mened.*

**Detta dokument innehåller kommentarer till
FUP AM-110190-18 Reviderat 2022-03-25
FUP AM-110190-18 inkluderas nedan i detta dokument!
FUP finns på sid 12 - 94**

Detta dokument visar de falska anklagelserna från kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth samt över 90 grova falska anklagelser från Åklagarmyndigheten
Enligt en visselblåsare på Europadomstolen som tittat på mitt ärende så har Aronsson och Ekeroth gjort sig skyldig till anstiftan till brottet utpressning. Aronsson har därefter "hittat på" brottet förgripelse mot tjänsteman som jag, Gaunitz, bevisat för Aronsson att det inte alls är frågan om! De HD-prejudikat som jag kopierat visar att Aronsson ljuger kanske genom slarv men troligen med uppsåt.

Att kammaråklagare Tobias Kajbring uppger sig ha mått dåligt av att jag skrivit om honom i min tidning MILJÖBILDER visar bara att Kajbring är grovt kriminell eftersom förundersökningsledaren Aronsson direkt avvisade Kajbrings anklagelse utpressning. Den anklagelsen är däremot ett brott "falsk anklagelse" som Kajbring borde ställas till svars för liksom anklagelserna försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman som givetvis också är grova falska anklagelser med en straffhöjd på upp till två års fängelse!

Anmälan 2019-07-17

SAMMANFATTNING

Jag har varit förföljd fr o m 2018-11-27 t o m 2019-05-24 då målet POD50-BM2018-534949405-31 avskrevs. Jag har förföljts av en kriminalinspektör, en kammaråklagare, en chefsåklagare i Östersund, en chefsåklagare i Karlstad och en chefsåklagare på Särskilda åklagarkammaren

Orsak

Jag skrev i min tidning om en kammaråklagares misstänkta tjänstefel. Detta anser sig tydligen vissa poliser, åklagare och chefsåklagare ha rätt att beivra med olagliga metoder.

Förföljelsen har pågått sedan dess från Särskilda åklagarkammaren, UC, JO, JK, Tillsynsavdelningen och riksåklagaren och har anmält detta över 90 gånger och har fått över 90 olagliga beslut från Åklagarmyndigheten! Se min Olaglighetslista, OlagligaBeslut-Lista_C.pdf 2022-03-24.

Kammaråklagare Tobias Kajbring har anklagat mej för **utpressning** och senare för **försök till utpressning** trots att han visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Detta är ett kriterium för falsk angivelse)
(Anklagelsen var utpressning som framgår av FUP AM-110190-18! 2022-03-24)

Chefsåklagare Stefan Ekeröth har anklagat mej för **utpressning** och senare för **försök till utpressning** trots att han visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Detta är ett kriterium för falsk angivelse) **(Anklagelsen var utpressning som framgår av FUP AM-110190-18! 2022-03-24)**

Kriminalinspektör Anders Jämteby har anklagat mej för **utpressning** och **försök till utpressning** trots att han visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Detta är ett kriterium för falsk angivelse) **(Anklagelsen var utpressning som framgår av FUP AM-110190-18! 2022-03-24)**

Chefsåklagare Cecilia Aronsson har anklagat mej för **förgripelse mot tjänsteman** trots att hon visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Detta är ett kriterium för falsk angivelse)

Straffvärdet för falsk angivelse är upp till två års fängelse.

MÅLET AVSKREVS 2019-05-24

Östersunds tingsrätt B 3333-18 Box 708 831 28 ÖSTERSUND

Underrättelse om beslut

Vice chefsåklagare Cecilia Aronsson har fattat följande beslut.

Frågor om beslutet kan ställas till åklagaren.

Förgripelse mot tjänsteman 2018-08-19 Id: POD50-BM2018-534949405-31, Ext ärendenr: 5000-K1045644-18 Utpekad person: Gaunitz, Harald Nils Inge

Åtal väcks inte Det föreligger inte tillräckliga skäl att väcka åtal, eftersom man med hänsyn till bevisningen på objektiva grunder inte kan förvänta sig en fällande dom. 20 kap 6 § rättegångsbalken Det går inte att bevisa de objektiva förutsättningarna för att förfarandet skall vara brottsligt. Upplysninger Målet kan avskrivas från vidare handläggning

DETTA HAR HÄNT

Uppringd av en kriminalinspektör som påstår att jag är misstänkt för **utpressning** och **försök till utpressning** och måste välja advokat. (jag har aldrig hållit på med vare sig **utpressning** eller **försök till utpressning!**) **(Kriminalinspektör Jämteby ljög. Det jag var anklagad för var utpressning! 2022-03-24)**

Får besked från en "expertjurist" som granskat alla handlingar i fallet att anklagelsen saknar all grund. Anklagelsen misstänker han vara **grov falsk angivelse**

OBSERVERA ATT DE ANMÄLDA BROTTEN HAR KLAR SKRIFTLIG BEVISNING I FUP, **AM-110190-18!**

Hälsningar
Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

Denna skrift är en sammanfattning av de falska anklagelser jag blivit utsatt för sedan 2018-11-27 då kriminalinspektör Anders Jämteby ringde mej och sa att jag var misstänkt för **utpressning** och **försök till utpressning. (Jämteby ljög alltså eftersom jag var anklagad för utpressning! 2022-03-24)**

Jag misstänker chefsåklagare Stefan Ekeroth, kammaråklagare Tobias Kajbring, kriminalinspektör Anders Jämteby och chefsåklagare Cecilia Aronsson för **grov falsk angivelse... (Enligt de polisloggar jag begärt ut så har Ekeroth och Aronsson varit överens om att det var helt klart att det jag hållit på med var utpressning. 2022-03-24)**

Nedanstående sammanfattning bygger på uppgifter i förundersökningen som ju lagts ner men även på mina egna anteckningar. Observera att de brott, **grov falsk angivelse**, som jag anser har begåtts finns befästa i skriftlig form som mail och förhørsanteckningar i förundersökningen. (Se förundersökningsprotokoll AM-110190-18, 2019-04-11 och Underrättelse AM-110190-18, 2019-05-24)

2017-11-28	Anmäler bilinbrott, tisdag
2017-11-28	Underrättelse: Förundersökning inleds inte

2017, dec.-	Får uppgifter om omständigheter kring bilinbrottet och uppgift om vem som gjort detsamma. Denna person är ögonvittne och åtar sig att vittna såvida polisen gör en teknisk undersökning av bilen. Om ingen teknisk undersökning görs förbjuds jag, av ögonvittnet, att sprida uppgift om vem som gjort inbrottet. (ögonvittnet riskerar ju i så fall att hamna i hotfulla situationer...)
	Visselblåsarinfo till min tidning angående polis och åklagarsidan i Östersund med anmärkningsvärda uppgifter... Försöker få mer detaljer om vilka personer det gäller. Får, efter hand, en mycket detaljerad redogörelse som gör mej tämligen upprörd.
	Skriver ner en preliminär utgåva av min tidning Miljöbilder men lägger inte ut den på nätet. Testar den på bl.a. visselblåsarna som ber mej ändra vissa formuleringar.

Remiss till Kajbring 2018-08-19	Skickar ett mail till Kajbring 2018-08-19 med ett preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR. Jag ber Kajbring att lämna synpunkter senast 2018-09-17. (Min tidning följer de pressetiska reglerna!) Citat: "Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392 (Detta har poliser och åklagare tolkat som att jag kräver pengar under hot. Var finns kravet? Var finns hotet?)
---------------------------------	--

Falsa uppgifter från Kajbring till Jämteby?	Falsa uppgifter om utpressning och försök till utpressning Kammaråklagare Tobias Kajbring har troligen gett Jämteby falska uppgifter om att jag håller på med utpressning . Jag har aldrig hållit på med utpressning . Det Kajbring håller på med är troligen tjänstefel t ex ofredande eller falsk angivelse .
Svar från Ekeroth...	Fick inget svar från Kajbring utan istället ett svar från Ekeroth som meddelade att Kajbring inte kommer att ge mej något svar.
Falsa uppgifter från Ekeroth?	<p>Chefsåklagare Stefan Ekeroth har troligen gett Jämteby falska uppgifter om att jag håller på med försök till utpressning. Jag har aldrig hållit på med försök till utpressning. Det Ekeroth håller på med är troligen tjänstefel t ex ofredande eller falsk angivelse. Utdrag ur mail jag skickade 2018-10-30. (Detta har troligen Ekeroth skickat till Jämteby som exempel på försök till utpressning.)</p> <p>"Jag ser som enda vettiga lösningen på detta ärende att du anlitar mej som INFORMATÖR in casu, och ger mej en rimlig ekonomisk ersättning."</p> <p>(Det är detta Jämteby tydligen anser vara försök till utpressning. Observera att jag aldrig framfört några hot!) Försök till utpressning enligt 9 kap. 11§ BrB beskrivs så här. "Personen ska då ha krävt dig på pengar och samtidigt uttalat någon form av hot. Hotet ska avse en brottslig gärning och syftet med brottet ska vara att framkalla allvarlig fruktan för din eller annans säkerhet till person eller egendom."</p> <p>Har Jämteby hittat på dessa falska anklagelser? Eftersom jag aldrig hållit på med vare sig utpressning eller försök till utpressning så misstänker jag att Jämteby själv hittat på dessa falska anklagelser mot mej troligen med god hjälp av Kajbring och Ekeroth.</p>
Sänder påminnelse till Kajbring	Sänder påminnelse till Kajbring, 2018-09-29, och frågar om hans uteblivna svar innebär att han tycker att det som står i remissen är tillfyllest. (Min tidning följer de pressetiska reglerna!)
Inget svar från Kajbring	Märkligt att jag inte får något svar. Han skulle kunna hålla med om allt eller förneka allt eller ge en nyanserad bild av situationen. Oavsett hans svar hade jag tagit in det i samma tidningsnummer eller i nästkommande. Om jag hade fått info om att jag missuppfattat situationen hade jag ändrat eller annullerat tidningsnumret för jag hade följt de pressetiska reglerna!
Publicerar tidningen	Publicerar tidningen, nu under annat namn, MILJOBILDER-19-01_A.pdf

2018, jan	
Uppringd av Jämteby 2018-11-27 Spelar in det förvirrade samtalet...	Jag blev alltså uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby 2018-11-27. Han sa att jag skulle ge namnet på en advokat som skulle hjälpa till vid förhör av mej. Det gällde utpressning eller försök till utpressning . Jag vet att jag inte hållit på med utpressning eller försök till utpressning . Det har jag också fått bekräftat av juridisk expertis. Se MILJOBILDER-19-04_A3.pdf Denna expertis har jag fått kontakt med via visseblåsare inom polis/åklagarväsendet i Östersund. Expertisen finns nära kretsen kring Justitieutskottet. Har Jämteby svåra mentala problem? Kolla själv genom att lyssna på telefonsamtalet som jag alltså spelade in! Länk till MP3-fil finns i tidningslistan.

Förhör med Kajbring i AM-110190-18 sid42	Kajbring uppges ha sagt: "...hotade med att hänga ut Tobias men detta skulle gå att undvika i det fall Gaunitz fick betalt om det Swshades till honom." Detta är lögn! Detta har jag aldrig sagt eller skrivit! Citat:"Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392
Fel uppgifter om mina kontakter med Kajbring	Kajbring uppges ha sagt:"...någon enstaka telefonkontakt samt ytterligare 2-3 gånger via inlagor och mail. Totalt 4-6 kontakter." Efter att jag polisanmälde bilinbrottet så har jag skickat ett preliminärt tidningsnummer på remiss + en påminnelse till Kajbring. Jag har aldrig pratat med Kajbring per telefon. (Jag kan inte se av vilken anledning jag skulle komma på en så befängd idé som att rata med en grovt kriminell person som dessutom uppges vara kammaråklagare!)
Jag har aldrig begärt pengar av Kajbring!	Kajbring uppges ha sagt:"...undvika publicering om Gaunitz kompenseras ekonomiskt." Jag har aldrig krävt några pengar. Så här står det i remissen: Citat:"Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392

Förhör med Ekeroth i AM-	Ekeroth uppges ha sagt:"...anklagades Tobias Kajbring för korruption..." Jag hittar ingenting om detta i det jag skrivit!
--------------------------	---

110190-18 sid44	(Ekeroths uppgifter är alltså påhittade och ren lögn! 2022-03-24 eller falskt vittnesmål!)
	Jag har bett om pengar för att täcka självrisken men har aldrig krävt pengar med något som helst hot.
I underrättelsen om nedläggning av förundersökning om utpressning kan man inte avgöra vem som är käranden och svaranden! Fråga om detta ställs till Kajbring som inte ger något svar!	Så här uppges Ekeroth ha sagt: "...där det gått ut en underrättelse till Gaunitz trots att han inte delgivits misstanke. Stefan Ekeroth förklarar att detta berodde på "den mänskliga faktorn" och att detta tydligen väckte någonting hos Gaunitz." Utmärkt, Ekeroth, att någon förstår att jag blev väldigt fundersam över en sådan underrättelse. Här måste det alltså ha blivit något missförstånd eftersom denna sak togs upp flera gånger när jag förhördes.
Besked från Aronsson 2019-04-08 om nya misstankar	"Hej, Jag har tagit del av din förfrågan om vilka brott du är misstänkt för. Jag är förundersökningsledare i den förundersökning som du nyligen varit på polisförhör i avseende förgripelse mot tjänsteman . Inledningsvis var brottet rubricerat som försök till utpressning men efter viss utredning beslutade jag att omrubricera brottsmisstanken till förgripelse mot tjänsteman . Brottsmisstanken beträffande försök till utpressning är avslutad. Vänlig hälsning, Cecilia Aronsson" (Aronsson vet alltså inte vad förgripelse mot tjänsteman är. När jag informerade henne om hennes lögn lade hon ner förundersökningen. 2022-03-24)
Förhör av Gaunitz i AM-110190-18 sid46	Så här står det vid förhör av Gaunitz: "...hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning. (Efterson ingen förundersökning startats så kan någon sådan inte läggas ner. Kan jag klaga på att en förundersökning lagts ner när ingen startas???) 2022-03-24) Är chefsåklagare Cecilia Aronsson ytterst slarvig med sanningen eller ljuger hon med uppsåt?

Förhör av Gaunitz i AM-110190-18 sid46	Är tidningsremissen ett menligt hot? Den publicerades ju senare. Är tidningen menlig för Kajbring? Hur har jag begärt pengar? Citat: "Du har möjlighet
--	--

	<p>att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392</p> <p>Avser detta underrättelsen om att förundersökningen om utpressning lagts ner och som jag alltså blev förvånad över?</p> <p>"...otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning"</p> <p>Avses nedläggningen av förundersökningen på sid 11 av ärende AM-47831-18. Där framgår inte om det finns någon käranden eller svaranden! (se även sid 12 och 13!)</p> <p>Vid förhöret av mej så sa jag och Victor att bilinbrottet inte hade resulterat i någon förundersökning och alltså inte kunde läggas ner. Vi påpekade flera gånger att Inspektor Louise Waara gett en underrättelse om att "Förundersökning inleds ej".</p> <p>Skulle alltså jag ha klagat på att förundersökningen om utpressningen lagts ner och att det var detta som jag nu otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning????</p> <p>Vid förhöret av mej nämndes flera gånger att det inte fanns någon förundersökning för bilinbrottet och att jag inte överklagat detta.</p> <p>Anser verkligen åklagaren att jag hämnas över att förundersökningen ang. utpressningen lagts ner? Det enda jag ville veta var hur man kan ha startat en förundersökning ang. utpressning när jag inte hållit på med utpressning!!!</p> <p>Först nu fick jag svaret när jag läser i förundersökningsprotokollet när Ekeroth uppges ha sagt:"... Stefan Ekeroth förklarar att detta berodde på "den mänskliga faktorn" och att detta tydligen väckte någonting hos Gaunitz."</p>
	<p>, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning....</p> <p>Jag har aldrig klagat på att förundersökningen lagts ner utan jag fattade inte hur detta kunde ske eftersom jag aldrig hållit på med utpressning!</p> <p>Avses nedläggningen av förundersökningen på sid 11 av ärende AM-47831-18. Där framgår inte om det finns någon käranden eller svaranden! (se även sid</p>

	12 och 13!)
	FÖLJANDE MISSTÄNKT BROTTSLIGA GÄRNINGAR HAR BEGÅTTS.
Ekeroth meddelar, troligen i okt 2018, Jämteby att jag håller på med försök till utpressning. Troligen falsk angivelse	Utdrag ur mail jag skickade till Ekeroth 2018-10-30. (Detta har troligen Ekeroth skickat till Jämteby som exempel på utpressning eller försök till utpressning.) "Jag ser som enda vettiga lösningen på detta ärende att du anlitar mej som INFORMATÖR in casu, och ger mej en rimlig ekonomisk ersättning." (Det är detta Jämteby tydligen anser vara utpressning eller försök till utpressning. Observera att jag aldrig framfört några hot!)
Kajbring meddelar Jämteby, troligen i okt 2018, att jag håller på med försök till utpressning Troligen falsk angivelse	Skickar ett mail till Kajbring 2018-08-19 med ett preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR. Jag ber Kajbring att lämna synpunkter senast 2018-09-17. (Min tidning följer de pressetiska reglerna!) Citat: "Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392 (Detta har poliser och åklagare tolkat som att jag kräver pengar under hot. Var finns kravet? Var finns hotet?)
Jämteby meddelar mej 2018-11-27 att jag är misstänkt för försök till utpressning och behöver en advokat. Troligen falsk angivelse	Jag blev alltså uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby 2018-11-27. Han sa att jag skulle ge namnet på en advokat som skulle hjälpa till vid förhör av mej. Det gällde utpressning eller försök till utpressning. (Enligt inspelat telefonsamtal så gäller anklagelsen utpressning. 2022-03-24)
Besked från Aronsson 2019-04-08 om nya misstankar... Troligen falsk angivelse	"Hej, Jag har tagit del av din förfrågan om vilka brott du är misstänkt för. Jag är förundersökningsledare i den förundersökning som du nyligen varit på polisförhör i avseende förgripelse mot tjänsteman. (Ett sådant beteende är anstiftan till falsk anklagelse! 2022-03-24)
	Lagen falsk angivelse ser ut så här
15 kap 6 §	6 § Angiver man oskyldig till åtal med uppsåt att denne må bli fälld till ansvar, dömes för falsk angivelse till fängelse i

	<p>högst två år eller, om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst sex månader.</p> <p>^{2 st.} Om han icke insåg men hade skälig anledning antaga, att den angivne var oskyldig, dömes för obefogad angivelse till böter eller fängelse i högst sex månader.</p>
	<p>Kammaråklagare Tobias Kajbring har anklagat mej för utpressning och senare för försök till utpressning trots att han visste att jag inte var skyldig till dessa brott. (Ett sådant beteende är ett kriterium för falsk angivelse)</p>
	<p>Chefsåklagare Stefan Ekeroth har anklagat mej för utpressning och senare för försök till utpressning trots att han visste att jag inte var skyldig till detta brott. (Ett sådant beteende är ett kriterium för falsk angivelse)</p>
	<p>Kriminalinspektör Anders Jämteby har anklagat mej för utpressning och försök till utpressning trots att han visste att jag inte var skyldig till dessa brott. (Ett sådant beteende är ett kriterium för falsk angivelse)</p>
	<p>Chefsåklagare Cecilia Aronsson har anklagat mej för förgripelse mot tjänsteman trots att hon visste att jag inte var skyldig till detta brott. Hon har inte orkat ta reda på hur HDs prejudicerande domar ser ut! Inget som jag gjort stämmer in på förgripelse mot tjänsteman (Ett sådant beteende är ett kriterium för falsk angivelse)</p>
	<p>Nedan förhör är en sammanfattning av inspelat förhör, finns i sin helhet på sparad ljudfil. Närvarande vid förhör: Misstänkt: Harald Gaunitz Advokat: Anderas Victor Förhørsledare (FL): Henrik Lassfolk Biträdandeförhørsledare (BFL): Mats Jonsson Harald är informerad enligt fuk12§ Harald Gaunitz delges misstanken förgripelse mot tjänsteman. Harald Gaunitz har genom mail skickade till kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth, innehållande hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, <u>otillbörligen</u> <u>hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att</u> <u>lägga ner en förundersökning. Gärningen har</u></p>

	<p><u>för Tobias Kajbring medfört lidande eller olägenhet. Det hände under augusti 2018 i Östersund.</u> Harald Gaunitz begick gärningen med uppsåt.</p>
	<p><u>Citat ur FUP</u> <u>"otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning. Gärningen har för Tobias Kajbring medfört lidande eller olägenhet."</u></p> <p><u>Det startades ju ingen förundersökning gällande bilinbrottet. Hur skulle jag, Harald Gaunitz, kunna klaga på att denna förundersökning lagts ner? Kan man lägga ner en förundersökning som inte existerar?</u></p> <p><u>Den tidningsremiss som jag skickade på remiss till Kajbring publicerade jag utan någon erinran från JK.</u></p> <p><u>Det lidande eller olägenhet som Kajbring anklagar mej för är alltså ett försök av Kajbring att hämnas på mej ytterligare för att jag informerat om hans oförskämda påhopp mot mej att, på ett möte i polishuset i Östersund, säga "den djäveln hjälper vi inte!"</u></p> <p><u>Ditt lidande och olägenhet som du känner kanske beror på någon sorts sinnessjukdom som du torde begära hjälp för! Tag kontakt med den allmänna sjukvården och beskriv dina förvirrade problem!</u> <u>/Harald Gaunitz</u></p>
	<p>Aronsson har ju senare, efter att jag förklarat för henne att hon fått hela lagen "förgripelse mot tjänsteman" om bakfoten erkänt sitt misstag. Hon fattade först efter att jag visat henne vägledande dom från HD. <u>Att jag skulle protestera mot att en förundersökning lagts ner är väldigt arrogant eftersom det aldrig startades någon förundersökning gällande bilinbrottet.</u> Det jag frågade mej var varför Kajbring skickade ett beslut om att en förundersökning som aldrig startats lagts ner. Ekeroth svarade då att detta var ett olycksfall i arbetet. (!)</p>
	<p>När det gäller lagen "förgripelse mot tjänsteman" så ser lagen och dess tillämpning från HD ut så här: Uppgifter från HÖGSTA DOMSTOLEN B 5605-14 7. I 17 kap. brottsbalken finns bestämmelser som ger ett särskilt skydd för den</p>

	<p>som agerar i myndighetsutövning. I 1 § finns bestämmelser om våld eller hot mot tjänsteman och 2 § innehåller bestämmelser om förgripelse mot tjänsteman.</p> <div style="border: 2px solid black; padding: 5px;"> <p>Citat ur HDs dom: "För att någon ska dömas för förgripelse mot tjänsteman krävs, för det första, att han eller hon otillbörligen har företagit en gärning som medför lidande, skada eller annan olägenhet för någon annan eller hotat med en sådan gärning. För det andra krävs att gärningsmannens syfte har varit att tvinga eller hindra någon i dennes myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövning."</p> </div> <p>8. Med myndighetsutövning brukar avses åtgärder som gäller utövandet av befogenhet att för enskild bestämma om förmån, rättighet, skyldighet eller annat jämförbart förhållande, eller ingrepp i enskildas frihet eller egendom. Myndighetsutövning grundas ytterst på samhällets maktbefogenheter gentemot den enskilde. Den kommer till stånd och får, i förekommande fall, rättsverkningar för eller emot den enskilde i kraft av offentlighetsregler, inte på grund av avtal eller i övrigt regler av privaträttslig natur.</p>
	<p>Straffvärdet för dessa brott är upp till två års fängelse.</p>
Länkar	
Likhet inför lagen? Knappast.	http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-01_A.pdf
Telefonsamtal från Anders Jämteby, 2018-11-27	http://www.miljobilder.com/AJ20181127IR.mp3
Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-04_A3.pdf
Kriminalinspektör Anders Jämteby. Varför utsätter du mej för grova lögner?	http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-2019-05_A.pdf
Jag misstänker chefsåklagare Stefan Ekeroth, kammaråklagare Tobias Kajbring, kriminalinspektör Anders Jämteby och chefsåklagare Cecilia Aronsson för grov falsk angivelse...	http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-2019-06_B.pdf



Polisen

Förundersökningsprotokoll

Åklnr
AM-110190-18

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Handläggare (Protokollförare)

Henrik Lassfolk

Datum

2019-04-11

Undersökningsledare

Cecilia Aronsson

Polisens diarienummer
5000-K1045644-18

Målsägande

Målsägandebiträde/Stödperson/Särskild företrädare

Kajbring, Tobias

Förtursmål

Nej

Beslag

Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen

Ja

Ersättningsyrkanden

Finns ej

Tolk krävs

Misstänkt (Efternamn och förnamn)

Gaunitz, Harald Nils Inge

Personnummer

19450324-2218

Brott

Förgripelse mot tjänsteman

Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats

2019-03-28 Henrik Lassfolk

Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a

Underrättelsesätt, misstänkt

Överlämnas till advokaten

Underrättelse utsänd

2019-04-11

Yttrande senast

2019-04-29

Underrättelse slutförd

Försvare

Andreas Victor, förordnad 2018-12-14

2019-04-11

2019-04-29

Underrättelsesätt, försvare

SKriftligen

Resultat av underrättelse mt

Resultat av underrättelse försv

Utredningsuppgifter/Redovisningshandlingar

Diariernr

Uppgiftstyp

Sida

Anmälan

5000-K1045644-18 Anmälan Utpressning, målsägande Åklagare Östersund..... 1

Bilaga: Ursprunglig anmälan

Inkommen skrivelse, grund till anmälan

Inkommen skrivelse (maskad)..... 3

PM

PM angående ytterligare mailväxling Gaunitz-åklagare..... 17

Bilaga: Mail 1 Maskad

Bilaga: Mail 2

Bilaga: Mail 3 Maskad

Inkommen skrivelse (daterad 2018-10-30)..... 28

PM angående publicering av "Miljöbilder"..... 31

Bilaga: Lista

PM angående telefonnummer 070-202 33 92..... 38

Bilaga: Telefonabonnemang

Externa dokument

Utgivningsbevis - "Miljöbilder"..... 40

Förhör målsägande	
Förhör med målsägande, Kajbring, Anders Tobias	42
Förhör vittne	
Förhör med målsägande, Ekeroth, Stefan Mattias	44
Förhör misstänkt	
Förhör med misstänkt, Gaunitz, Harald Nils Inge	46
Externa dokument omnämnda i förhör med Harald	
Miljöbilder NR 4 april, messenger (Maskad).....	57
Miljöbilder NR1 januari 2019 (Maskad).....	66
Miljöbilder NR 2 februari 2019.....	77
Personalia	
Bilaga skäligen misstänkt, Gaunitz, Harald Nils Inge.....	80

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr

5000-K1045644-18

Anmält datum

2018-08-23

Registreringsdatum

2018-08-23

Överförd från RAR

- -

Brottsbeskrivning

Förgripelse mot tjänsteman

Brottskod

1705

Brottsplatsadress

Internet, Okänd

Områdeskod

9700

Status

FU/Utredning pågår

Händelse inträffad

- - :

Händelse inträffad mellan

2018-08-19 - - -

Aktör

Gaunitz, Harald Nils Inge

Kajbring, Anders Tobias

Åklagarmyndigheten

Roll

Misstänkt

Målsägande

Anmälare

Personal

Siefert Stephanie

Funktion

Anmälningansvarig

Siefert Stephanie

Anmälningssupptagare



Polisen

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2018-08-23 10:08

Enhet: 510210UT1, Utredning 1 LPO Östersund

Anmälningssätt: Skrivelse

Anmälningansvarig: Siefert, Stephanie

Rubrik: Utpressning, målsägande Åklagare Östersund

Brott/Händelse

Utpressning

Brottskod 0940

Internet, okänd, Okänd

Områdeskod 9700

Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32

Åklagarmyndigheten

Anmälare

Gaunitz, Harald Nils Inge

Misstänkt person

Kajbring, Anders Tobias

Målsägande

Fritext

HÄNDELSE

Med anledning av inkommen skrivelse till Åklagarmyndigheten föranleder denna anmälan om utpressning.

Målsäganden är tillika anställd på åklagarmyndigheten. Brottet skedde den 2018-08-19 klockan 20:32

ÖVRIGT

Se inkommen skrivelse.

Beslut om förundersökning

Datum: 2018-08-24 Beslut av: Lundberg, Michael

Förundersökning inleds

Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Ekeroth Stefan

Från: miljobilder@telia.com
Skickat: söndag den 19 augusti 2018 20:32
Till: Reg Åk Östersund
Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogade filer: MILJOBILDER-18-05_C.pdf

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.

Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16

Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.



Handwritten text, mostly illegible due to blurring and low contrast. Some words like "Inkommen" and "skrivelse" are faintly visible at the top.

Handwritten text, mostly illegible due to blurring and low contrast. Some words like "Inkommen" and "skrivelse" are faintly visible at the top.

Handwritten text, mostly illegible due to blurring and low contrast. Some words like "Inkommen" and "skrivelse" are faintly visible at the top.

MILJÖBILDER

Nr 5 augusti 2018, Årgång 19 PRELIMINÄR

LIKHEIT INFÖR LAGEN? FÖLJER POLIS- OCH ÅKLAGARMYNDIGHETEN I ÖSTERSUND GÄLLANDE LAGAR OCH REGELVERK? VAD SYSSLAR KAMMARÅKLAGARE TOBIAS KAJBRING OCH INSPEKTÖR LOUISE WAARA MED?

Uppgifterna i detta dokument kommer från kontakter med bl a myndighetspersoner men även från s.k. visseblåsare men även från personer som gjort allt för att trakassera mej med lögn. Åter andra som följt ärendet på Internet tycker att jag antingen ska polisanmäla kammaråklagare Tobias Kajbring och Inspektör Louise Waara eller kanske hellre göra en tydlig redogörelse för vad som hänt. Uppgifterna från visseblåsarna tyder på att både Polismyndigheten och Åklagarkammaren sköts på ett undermåligt och i vissa fall olagligt sätt som skadar både de anställda och den allmänhet de är satta tjäna. Det talas om klassiska otrevligheter som förekomst av gullgossar och syndabockar.

Jag känner mej mycket kränkt och felaktigt behandlad av agerandet både från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten i Östersund. Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED], har uppenbarligen gett stöd åt Håkan Larssons, [REDACTED], trakasserande av mej som började redan i december 2016. Dessutom har varken Polismyndigheten eller Åklagarmyndigheten brytt sig om att göra en teknisk undersökning efter inbrottet i min bil, MHK 690, trots att jag meddelat att det fanns tydliga fingeravtryck mm på bilen. Detta har Inspektör Louise Waara inte ens tagit med i min telefonanmälan. Men jag har vittnen till vad jag sa vid min anmälan och jag har dessutom spelat in samtalet. Orsaken skulle, enligt förtrolig info till min tidning MILJÖBILDER från anställda på Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten, vara att kammaråklagare Tobias Kajbring är putt på mej eftersom jag försvarat mej mot någon som kammaråklagare Tobias Kajbring tydligen super ihop med. Dessutom har Tobias Kajbring, enligt uppgifter från Håkan Larsson, lovat Håkan Larsson att inleda en förundersökning mot mej och att ta upp detta fall i Tingsrätten. En fråga man kan ställa är om Tobias Kajbring har en skruv lös eller om han är sinnessjuk. Oavsett orsaken borde Tobias Kajbring ha rätt att få erforderlig hjälp av den svenska sjukvården. De som tillsatt Tobias Kajbring som kammaråklagare borde för länge sedan tagit initiativ till detta. Min spontana reaktion till både Tobias Kajbrings och Louise Waaras agerande är att dessa människor kan fara ända inåt helvete men sådana ord tar jag inte i min mun p.g.a. min ödmjukhet och stora fördragsamhet.

DETTA HAR HÄNT...

Håkan Larsson, [REDACTED], började trakassera mej med falska och anonyma anklagelser redan i december 2016. Han polisanmälde mej också flera gånger och jag fick anonyma brev. Håkan Larssons agerande stöddes av kammaråklagare Tobias Kajbring. När det gjorts inbrott i min bil har en anonym källa på Åklagarmyndigheten meddelat mej att Tobias Kajbring inte ville låta göra någon teknisk undersökning trots att det fanns många spår att säkra. Orsaken skulle vara att jag blivit polisanmäld. Denna anonyma källa har också påpekat att den som gör en förundersökning aldrig får låta sig

2(10)

styras av några vänskapsband. Detta har troligen Tobias Kajbring brutit emot.
<p>GRANNENS INFLYTTNING</p> <p>Det var den tid då vi skulle få en ny granne på 61 C. Jag hade fått förtrolig info i förväg om detta och att vi inte fick lägga oss i om det blev besök av våldsamma personer. Men inflyttningen gick bra och T med ungdomskärlek flyttade in och levde ett tämligen stilla liv under några år. De gjorde även ommålningar och omtapetseringar som gjorde att de fick reducering av hyran. Men sedan kastade T ut honom och T:s mor blev sjuk i cancer och avled med en stor sorg för T.</p>
<p>KORT RESUMÉ ÖVER HÄNDELSEFÖRLOPPET</p> <p>Jag gör här en kort resumé av vad som sedan hände.</p> <p>På hösten 2016 fick jag flera hemliga meddelanden till min tidning MILJÖBILDER. Flera åberopade tidningens meddelarskydd. Frågorna kom bl a från prominenta personer och frågan var om T var prostituerad och vad hon hade för prisklass etc. Jag avvisade alla sådana frågor. Blev till slut less på folk som gick upp i trappan och sparkade på T:s dörr. Jag kontaktade T och bad henne ändra på sina utmanande bilder på FaceBook. Hon vägrade ändra någonting. Då skickade jag ett förtroligt meddelande med ett citat på vad vissa tjejer fått för obehagliga meddelanden och hur de gjort för att inte få sådana. En tjej meddelade att hon ändrat sin tumnagel till en katt och skrev istället vad hon hade för intressen och vad hon såg fram emot i livet. Efter det fick hon seriösa meddelanden! Tydligt sprid T detta förtroliga meddelande vidare och det nådde hennes pappa som inte förstod att det obehagliga meddelandet var ett citat. Efter några dagar ringde en anonym mansperson till mej och sa att om jag inte slutar bösta på T:s dörr så skulle han polisanmäla mej... Han var knappast nykter...</p>
<p>Håkan Larsson lämnade tydligt in en polisanmälan mot mej i december 2016. Eller också gjorde hans "advokat" detta. Vad den polisanmälan avsåg vet jag inte och jag tror inte att de själva vet det heller. I varje fall resulterade denna ev. polisanmälan inte i någonting utan lades tydligt till handlingarna. Jag har i varje fall inte blivit kontaktad av någon angående detta. I december fick jag ett anonymt julkort som jag redovisat i min tidning här: http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf</p> <p>Där framgår att julkortsskrivaren tror att den ev. polisanmälan som gjordes i december 2016 fortfarande, i december 2017, skulle vara aktiv och att någon skulle jobba med denna fortlöpande. Inte nog med det! Håkan Larsson skulle ha direktkontakt med en åklagare och lämna fortlöpande rapporter till denne! Är det någon som tror på att "advokaten" är en advokat? "Advokaten" har, troligen i fyllan och villan, kontaktat mej och sagt att de meddelanden jag gav T var de finaste meddelanden hon någonsin fått. Detta skulle T ha sagt... Varken Håkan Larsson eller hans "advokat" har uppenbarligen ingen aning om hur det svenska rättssystemet fungerar. De fabulerar i sin okunnighet och kan inte ta till sig fakta utan skriver bl a om sin gäspighet... Detta tyder på att både</p>
<p>Håkan Larsson och hans "advokat" är klockrena rättshaverister. Därför har jag föreslagit att T och hennes kille ska begära besöksförbud mot Håkan Larsson så att de kan börja sitt nya liv utan att behöva bli utsatta för Håkan Larssons trakasserier. Håkan Larsson uppger att han har direktkontakt med en åklagare. Samtidigt kräver Håkan Larsson att få träffa mej, att få prata med mej i telefon och att få chatta med mej på FaceBook. Märkligt att det inte räcker med direktkontakten med åklagaren! När den anonyme ringde mej på lucia 2016 var han knappast nykter. Två källor har gett mej förtrolig info om att den som ringde var Håkan Larsson, Nälden. Kontakt med sådana personer betackar jag mej för!</p>

3(10)

Här finns ytterligare en länk till min tidning som redovisar hur vi hyresgäster plågats av T och hennes kavaljerer.

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-17-04_H.pdf

Sedan hösten 2016 fram till februari 2017 har polis ryckt ut till T:s lägenhet ca 50 gånger, dvs nästan varje vecka och ibland flera gånger per dag.

BILINBROTTE. HÄR ÅTERGES ETT SAMTAL MELLAN NÅGRA PERSONER PÅ ÅKLAGARMYNDIGHETEN. UPPGIFTERNA HAR SÄNTS TILL MIN TIDNING ÅBEROPANDE MEDDELARSKYDDET.

-Så har vi två anmälda inbrott i bilar. En anmälare säger att det finns mycket fingeravtryck och den andra att det finns mycket glassplitter. Det är väl lämpligt att göra en teknisk undersökning. Vilka är ägarna?

Åklagaren får veta namnen och då säger han att hennes bil kan man undersöka men inte hans för han har blivit polisanmäld flera gånger. Då säger "vän av ordning" att kammaråklagarsidan då troligen kommer att bli anmälda till JK!

-Vi kan inte motivera en sådan olik behandling! Förresten så har H knappast gjort något olagligt utan det är anmälaren som uppges ha spridit falska anklagelser! Det beklagliga är att polismyndigheten hade tillgängliga resurser för att göra tekniska undersökningar och att det hade kunnat kombineras med utbildningar. Så där ska inte en seriös polismyndighet agera! Dessutom är det tydligen så att H fått info om vem som gjort inbrottet i hans bil. Då hade det suttit fint med en teknisk undersökning av bilen så hade man kunnat jämföra mot fingeravtrycken! Polismyndigheten har alltså hindrat att den skyldige ställts inför rätta! Det var alltså viktigare att direkt avskrivna ärendet "i brist på bevis" för att få en bra statistik!

HOPBLANDNING AV PRIVATLIV OCH YRKESROLL

-Jag tror att du som åklagare blandar ihop privatlivet med din yrkesroll. Om du super ihop med någon i privatlivet så får du absolut inte åta dig några ärenden där denna person finns med varken direkt eller indirekt!

Detta att du lovade denna person att ärendet kommer att tas upp i Tingsrätten är lika fel! Även detta att du gav denna person en direktkanal dit han kunde rapportera allt! Dessutom finns ju dessa uppgifter på nätet nu eftersom H.L. har skrivit om detta till H på FaceBook. Det står dessutom om detta i H:s tidning och de uppgifterna kan inte ens polismyndigheten ta bort.

-Men det är väl knappast någon riktig tidning? GDPR borde väl kunna användas för att få bort skiten?

-Vi har kollat med PRV och tidningen uppfyller alla krav för periodisk tidskrift...

-Det står i brevet från H att han har fått hemlig förtrolig info både från polis- och åklagarmyndigheten och att den infon skyddas av tidningens s.k. meddelarskydd. Kan vi reda ut vem hos oss som spridit uppgifter till H?

4(10)

-Vill du att vi ska få sparken allihopa? Det är olagligt att spåra sådana uppgifter. Meddelarskyddet ger ett starkt skydd... Är du verkligen utbildad åklagare???

Det finns flera saker att anmärka på. Den underrättelse du sände till H borde sänts som REK. Dessutom var det du skrev tämligen obegripligt. Det framgår också av H:s svar som jag tycker är helt rimligt. Hur tänkte du där? Kanske är det så att det är H som blivit utsatt för trakasserier. Har du läst H:s beskrivningar i hans tidning? Där finns en massa detaljer som man skulle kunna kontrollera... Förresten, tänker du svara på brevet från H? Ett svar borde du ju rimligen sänt utan dröjsmål eftersom det är du som kammaråklagare som klantat dej... ..eller tror du att du är GUD själv?

SLUT PÅ SAMTALET

SLUTORD

Jag accepterar inte varken polismyndighetens eller åklagarmyndighetens handläggning av dessa ärenden. Jag skulle kunna lägga bl a den info som finns i detta meddelande i min tidning MILJÖBILDER och distribuera ut den. Då skulle väl någon korkad kammaråklagare försöka att sätta dit mej för utpressning! Men det finns andra möjligheter. Om det hade gjorts en teknisk undersökning av de uppbrutna bilarna så hade troligen den skyldige kunnat bindas vid inbrotten med teknisk bevisning. Observera att H fått info om vem som gjort inbrotten! Denna försummelse från polismyndighetens sida har kostat H vagnskadeförsäkringens självrisk på 6000 kr. Även ägaren till den andra bilen har fått punga ut med 6000 kr i självrisk. Hade troligen kunnat undvikas om en teknisk undersökning gjorts!

Se även dessa dokument:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-04_AB.pdf

(lösenordet på den senare är miljobilder)

Nedan följer kopior på polisanmälan och några underrättelser...

Polisanmälan stämmer inte med vad jag sa i min anmälan. Jag sa att det fanns bl a mycket fingeravtryck mm. I underrättelsen står "att det är uppenbart att brottet inte går att utreda". Antagligen har Tobias Kajbring hindrat detta p.g.a. personliga aversioner mot mej.

När det gäller underrättelsen att förundersökningen läggs ned så har ja aldrig fått veta att det pågått någon sådan. Informationsinnehållet i den underrättelsen ser jag som infantil. Tobias Kajbring borde kanske gå en kurs i elementär svenska...

Som svar på den underrättelsen skickade jag ett brev adresserat till Tobias Kajbring (se nedan) men det har han inte svarat på. En visseblåsare har meddelat mej att han, Tobias Kajbring, ser sig själv som en gud som inte behöver svara på några frågor...

5(10)

Polismyndigheten
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 Umeå

A N M Å L A N

Målsägandes ex
 2017-11-28 13.08
 5000-K1493332-17
 Sida: 1

.....
 Anm.upptagande p-mynd: POLISMYNDIGHETEN Dnr: 5000-K1493332-17
 Enhet: 5100PEPCP3 Myndighetskod: 5000 Dnr annan p-mynd:
 Anmälningdatum: 2017-11-28 kl: 11.47 Anmälningssätt: Kontaktcenter
 Upptagen av: Operatör Elin Poromaa
 Inskrivnen av: Operatör Elin Poromaa
 Inskrivnen: 2017-11-28 kl: 11.47 Handl. p-mynd: POLISMYNDIGHETEN
 Enhet: 5100PEPCP3

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE:
 GAUNITZ, HARALD NILS INGE

ANMÅLARE:

ÖVRIGT:

Fritext

VITNE:

Godsuppgift 2 punkter

UTPEKAD JURIDISK PERSON:

BILAGOR:

BROTT/HÄNDELSE

1.20

Brottskod

Stöld från/ur/i bil, även genom inbrott
 STORGATAN 61 C, ÖSTERSUND
 Tisdag 2017-11-21 t.o.m. Tisdag 2017-11-28
 GAUNITZ, HARALD NILS INGE

0840

Målsägande fysisk

FRITEXT

BROTTET

Harald Gaunitz anmäler att någon har brytit sig in i fordonet MHK690 och tillgripit gods.

OMSTÄNDIGHETER KRING BROTTET

Harald berättar att fordonet har stått parkerat i ett garage med kodlås.
 Harald berättar att någon har tagit sig in i fordonet genom att bryta sönder låskolven på förardörren. Harald har inte gjort några observationer över händelsen.

SPÅR

Inga synliga spår.

SKADOR

Låskolv på förardörr trasig.
 Luckor på flaket trasig.

ERSÄTTNINGANSPRÅK

Preciseras senare.

.....
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 UMEÅ
 Tfn: 11414
 E-post:

Besöksadress: Ridvägen 10

Handl. enhet: PKC-grupp 3 Rgn Nord

6(10)

Polismyndigheten
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 Umeå

UNDERRÄTTELSE OM BESLUT
 TILL MÅLSÄGANDE

2017-11-28 13.08
 5000-K1493332-17
 Sida: 1

HARALD NILS INGE GAUNITZ
 STORGATAN 61 C LGH 1202
 831 33 ÖSTERSUND
 SVERIGE

.....
 BROTT/HÄNDELSE

1.20
 Brottskod
 0840

Stöld från/ur/i bil, även genom inbrott
 STORGATAN 61 C, ÖSTERSUND
 Tisdag 2017-11-21 t.o.m. Tisdag 2017-11-28

Brottet du var målsägande i har avslutats med Beslut och Skäl enligt följande.

Beslut:
 Förundersökning inleds inte

Skäl:
 Det är uppenbart att brottet inte går att utreda.

Motivering:
 Det finns inga spår eller andra åtgärder att vidta som kan tänkas leda till att brottet klaras upp.

BESLUTSDATUM BESLUT AV
 2017-11-28 Louise Waara

TITEL
 Inspektör

Frågor om beslutet

Polisens beslut att lägga ned/inte inleda förundersökningen kan överprövas av åklagaren. Vänd dig till Polisen om du har frågor om beslutet eller vill få det prövat. Du når oss på telefonnummer 114 14. Var beredd på att uppge diarienumret, högst upp till höger på din anmälan, när du kontaktar oss.

Rätt till ersättning

Via din hemförsäkring kan du ha rätt till ersättning för eventuella skador på grund av händelsen. Kontakta ditt försäkringsbolag. Om du drabbats av fysisk eller psykisk skada kan du, i vissa fall, få ersättning från Brottsoffermyndigheten. Kontakta Brottsoffermyndigheten på telefon 090-70 82 00 eller på www.brottsoffermyndigheten.se

..... S L U T

Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 UMEÅ
 Tfn: 11414
 E-post:

Besöksadress: Ridvägen 10

Handl. enhet: PKC-grupp 3 Rgn Nord

7(10)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 ÖSTERSUND

Underrättelse

2018-06-11

Sida 1(2)
Handling 10
Ärende AM-47831-18
Handläggare 703A-4

Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C Lgh 1202
83133 ÖSTERSUND

**Underrättelse om beslut**

Kammaråklagare Tobias Kajbring har fattat följande beslut. Frågor om beslutet kan ställas till denne.

Utpressning 2017-12-21 - 2018-03-28

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärendenr: 5000-K401639-18

Förundersökningen läggs ned

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Det saknas numera anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

8(10)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 ÖSTERSUND

Underrättelse

2018-06-11

Sida 2(2)
Handling 10
Ärende AM-47831-18
Handläggare 703A-4

Information om beslut

Förundersökningen läggs ned betyder att åklagaren har avslutat handläggningen av ärendet. Om det senare kommer fram nya uppgifter i ärendet, kan förundersökningen komma att tas upp igen.

Hej Registrator.ak-ostersund@aklagare.se

Jag fick, i slutet av juni 2018, en underrättelse från kammaråklagare Tobias Kajbring
Angående ärende AM-47831-18
Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärende: 5000-K401639-18

Underrättelsen var sänd som ett vanligt, ej rekommenderat, brev vilket troligen är i strid med gällande regelverk. Jag sände ett svar till kammaråklagare Tobias Kajbring i form av ett vanligt brev dvs ej rekommenderat. Något svar eller mottagningsbekräftelse har jag inte fått men jag vet ju inte om brevet kommit fram. Jag sänder därför med en kopia på det brev jag skickade. Kanske får jag nu en mottagningsbekräftelse.

Jag har dessutom skickat ett mail till
Registrator.ak-ostersund@aklagare
med en fråga vad den till mej sända underrättelsen avser. På den frågan har jag nu fått svar vilket tyder på att kammaråklagare Tobias Kajbring borde gå en grundläggande kurs i informationsteknik. Jag planerar att återkomma till detta i min tidning MILJÖBILDER.

Vet åklagarmyndigheten vad åklagarmyndigheten sysslar med? När det gäller inbrottet i min bil så avskrevs den polisanmälan direkt trots att det fanns gott om fingeravtryck och uppgifter på vem som gjort inbrottet.

Östersund 2018-07-23

Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

Bifogar pdf-fil på mitt tidigare sända brev till kammaråklagare Tobias Kajbring.

9(10)

Att. kammaråklagare Tobias Kajbring

Åklagarmyndigheten
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 Östersund

Angående ärende AM-47831-18

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärende: 5000-K401639-18

Hej,

Jag blev något förvånad över att utpressningen avser 2017-12-21 – 2018-03-28 eftersom Håkan Larsson, personnr [REDACTED], började sin utpressning mot mej redan 2016-12-13 och den är tydligen ännu inte avslutad. Dessutom är det så att jag inte lämnat in någon polisanmälan mot honom... Jag är dock tacksam över att Åklagarmyndigheten upptäckt vad Håkan Larsson sysslat med även om det finns ännu mycket mera att anföra.

Om en person ringer, anonymt, och hotar någon med fysiska repressalier för uppiktade händelser?

Om någon sprider falska anklagelser om någon?

Om någon lämnar in upprepade falska polisanmälningar?

Om någon hotar med att uppsöka någon och "göra upp" om uppiktade händelser?

Om någon, vid upprepade tillfällen, tar sig in i ett trapphus där han inte bor och hotar någon i en lägenhet?

Om någon skickar anonyma och hotfulla brev?

Om någon tar sig in i en fastighet och uppträder redlöst berusad eller knarkpåverkad och sliter och drar i alla lägenheternas dörrhandtag?

Om en kraftigt berusad person som uppger sig vara advokat och företräda Håkan Larsson uppträder hotfullt?

Jag har fått förtrolig info både från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten sänd till min periodiska tidskrift MILJÖBILDER under åberopande av meddelarskyddet.

Östersund 2018-06-18

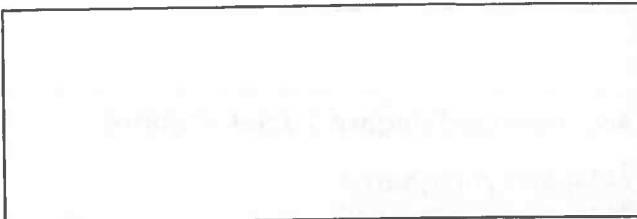
Harald Gaunitz

Storgatan 61 C
831 33 Östersund

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFruktterYahooSe (Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)MiljobilderSnabelaTelia.comInternetsida:<http://www.miljobilder.com>Tryck: Harald Gaunitz
Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare
Eftertryck tillåts om källan anges.
Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.
Lösnummerpris 40:-
Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till
Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.

10(10)

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Anders Tobias Kajbring

[Redacted] (33 år)

Telefon

1: [Redacted]

Adress

[Redacted]

Civilstånd

Ogift

Län: Jämtlands län

Födelsedag

Fyller 34 år om 349 dagar

Kommun: Östersund

Församling:

Mer om födelsedagen

Fler på samma adress



Vägbesk...

Spara

Visa en större karta

Litsvägen

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiseras i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 5 augusti 2018, ÅRG. 19

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

[< Tillbaka till sök](#) [Ny sökning](#)

Sökfråga: "Miljöbilder"
Antal träffar: **1** st

Utgbnr	Titel
23792	MILJÖBILDER

[< Tillbaka till sök](#) [Ny sökning](#)



Polisen

PM

angående ytterligare mailväxling Gaunitz-åklagare

Signerad av

Signerad datum

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr
5000-K1045644-18

Uppgiftslämnare Jämteby, Anders	Datum 2018-10-03	Tid 13:38
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Anders Jämteby		

Uppgiften avser

Uppgift

Denna dag klockan 13.20 samtalade jag med vice chefsåklagare Cecilia Aronsson vilken översände fem stycken ytterligare handlingar (mail från Harald Gaunitz samt svar från chefsåklagare Stefan Ekeroth) som hon fått från åklagarmyndigheten i Östersund.

Endast tre av handlingarna/skrivelserna bifogas då en av de fem handlingarna förekom flera gånger.

Avsändare: Ekeroth Stefan
Mottagare: Reg Åk Karlstad
Skickat: 2018-09-10 16:29
Ämne: VB: SV: Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Ärende sedan tidigare överlämnat pga jäv. Nya handlingar som översändes för kännedom för det fall ärendet alltjämt är öppet.
/Stefan Ekeroth

Från: miljobilder@telia.com <miljobilder@telia.com>
Skickat: söndag den 9 september 2018 13:53
Till: Reg Åk Östersund <registrator.ak-ostersund@aklagare.se>
Ämne: Re: SV: Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej,
Översänder ett svar som pdf-fil, S-E_20180909.pdf
Hälsningar
Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

----Ursprungligt meddelande----

Från : registrator.ak-ostersund@aklagare.se
Datum : 2018-08-27 - 12:55 ()
Till : miljobilder@telia.com
Ämne : SV: Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej,

Någon ekonomisk kompensation från åklagarmyndigheten är inte aktuell eller ens möjlig, vare sig på det sätt du föreslår eller på något annat sätt. För det fall du anser dig ha lidit skada så har du däremot möjlighet att väcka talan om skadestånd mot staten hos Justitiekanslern (<https://www.jk.se/ansokan/skadestand/>).

Jag har ingen möjlighet att påverka dig i ditt beslut att publicera uppgifter. För det fall någon lider skada av vad som publiceras i en tryckt skrift är det justitiekanslerns sak att bedöma om någon av förutsättningarna i 7 kap tryckfrihetsförordningen är uppfyllda.

Du kan som jag skrev i mitt tidigare meddelande inte förvänta dig något svar från kammaråklagaren i fråga.

I tjänsten,

Stefan Ekeroth



Stefan Ekeroth
Chefsåklagare

Åklagarmråde Nord | Åklagarkammaren i Östersund
Box 488 | 831 26 Östersund
Tel 010-562 67 68 | Växel 010-562 50 00
www.aklagare.se

Från: miljobilder@telia.com <miljobilder@telia.com>
Skickat: fredag den 24 augusti 2018 22:45
Till: Reg Åk Östersund <registrator.ak-ostersund@aklagare.se>
Ämne: Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej och tack för snabbt svar!

Jag inser att du, i din profession, givetvis ska påpeka att jag kan överklaga. Jag tror också att du inser att jag inser det meningslösa i en sådan överklagan. Ett ögonvittne till inbrottet skulle vittnat om det gjorts en teknisk undersökning och fingeravtrycken på och inuti bilen hade säkrats. Inte heller om vittnen till telefonpolisanmälan och inspelningen av detsamma åberopats hade jag kommit längre. Jag hade fått ett nytt kränkande avslag...

Räcker inte de hittills gjorda kränkningarna från polisanmälningen och från kammaråklagare Tobias Kajbring?

Jag vill ta bort de båda preliminära tidningsnumren och även texten i FaceBook om Håkan Larssons beteende. Då är det väl bara, för mej, att göra detta? Nej, jag är faktiskt så tjurig så jag vill ha någon form av kompensation innan jag gör detta. Jag vill inte ha några svarta pengar. Jag ser som enda vettiga lösningen på detta ärende att du anlitar mej som INFORMATÖR in casu, och ger mej en rimlig ekonomisk ersättning. Då kommer jag att annullera de två preliminära tidningsnumren och radera

det jag skrivit om Håkan Larsson på FaceBook. Dessutom kommer jag att avsluta kontakten med visselblåsarna.

Eller du kanske har en bättre lösning som gör att vi båda kan bli nöjda?

Att du svarade på mitt meddelande till kammaråklagaren tyder på att du tror på en bra lösning av detta ärende. Fast det du skriver om att du vidtagit åtgärder kan ju tolkas som om du vidtagit åtgärder mot mej men jag tror inte det. Du kanske har vidtagit andra åtgärder internt men vilka angår inte mej.

Om vi inte kommer överens om någon lösning så kommer jag att publicera mina två tidningsnummer och den inspelade polisanmälningen. Ev. kommer jag då också att ta med ytterligare info från visselblåsarna. Det bisarra är väl att ett sådant agerande också tyvärr kan spilla över på dej. (Kontakten med dej ser jag dock som skyddad av det s.k. meddelarskyddet) Jag föreställer mej att kammaråklagaren kommer att skadas av det tidningsnummer du fick kopia på om det publiceras. Du kanske vill att så sker?

Jag tycker att vi försöker få ett slut på ärendet men då accepterar jag inte att bli kränkt igen! Jag är, i värsta fall, beredd att ta strid och driva ärendet vidare i min tidning.

Kommer kammaråklagaren att svara på mitt mail? Budskapet från dej är att han är bortkopplad från ärendet?

Hälsningar

Harald Gaunitz

----Ursprungligt meddelande----

Från : registrator.ak-ostersund@aklagare.se

Datum : 2018-08-22 - 15:38 ()

Till : miljobilder@telia.com

Ämne : SV: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring

Hej,

Jag har tagit del av din skrivelse och har i anledning av den vidtagit de åtgärder jag anser nödvändiga.

Vill vidare upplysa dig om att för det fall man är missnöjd med ett åklagarbeslut kan man begära överprövning av detsamma och beslutet prövas då av en beslutsfattaren överordnad åklagare. Blankett för begäran om överprövning finns på vår hemsida www.aklagare.se.

Något svar från den meddelandet var ställt till är inte att förvänta. Har du ytterligare synpunkter eller frågor är du välkommen att kontakta mig.

Med vänliga hälsningar,

Stefan Ekeroth



Stefan Ekeroth
Chefsåklagare

Åklagarsområde Nord | Åklagarkammaren i Östersund
Box 488 | 831 26 Östersund
Tel 010-562 67 68 | Växel 010-562 50 00
www.aklagare.se

Från: miljobilder@telia.com <miljobilder@telia.com>

Skickat: söndag den 19 augusti 2018 20:32

Till: Reg Åk Östersund <registrator.ak-ostersund@aklagare.se>

Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392. Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16
Harald Gaunitz
Storgatan 61 C
83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.

Att. Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej och tack för svar!

Varför sände du ett svar till mej?

Jag har haft kontakt med en person, som jag nedan kallar för X, som försökt sätta sig in i detta ärende och som har som profession att arbeta med rättsfrågor.

Denna person ställde som första fråga varför du, över huvud taget, sände ett svar till HGz. X menar att du inte erbjuder HGz någonting, inte ens en ursäkt för den förföljelse som Tobias Kajbring, troligen i maskopi med Håkan Larsson och hans advokat, utsatt HGz för. Att Tobias Kajbring agerat i maskopi med Håkan Larsson framgår av skärmdumparna från Håkan Larsson i FaceBook. (se

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-04_AB.pdf
lösenord miljobilder)

Även det anonyma julkortet indikerar kanske något. (se http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf)

Risken för rättsväsendet i Östersund är ju att den inspelade polisanmälan och vittnesuppgifter från visseblåsarna provas rättsligt. Är det önskvärt? Finns det inte bättre lösningar?

Informatörer

X ger dej delvis rätt när det gäller Informatörer. Där måste tydligen beslut om detta tas på ett alldeles speciellt sätt. Det som gör frågan lite speciell ändå är att du tydligen vidtog vissa åtgärder med anledning av mitt meddelande till Tobias Kajbring.

Ekonomisk ersättning från JK...

Att hänvisa till JK för att få ekonomisk ersättning ser X som formellt riktigt men tämligen meningslöst och oförskämt eftersom JK givetvis kräver teknisk bevisning vilket Polismyndigheten/Åklagarmyndigheten vägrat ta fram.

X menar att chefsåklagare Stefan Ekeroth har alla möjligheter att snabbt avsluta denna, av rättsväsendet, tveksamma affär genom att agera moraliskt. Många jurister inbillar sig att alla medmänskliga problem ska lösas med juridiska metoder och de kopplar mer eller mindre bort den moraliska sidan av livet.

Tryckfrihetsmål?

X menar att det jag skrivit i mitt senaste preliminära tidningsnummer knappast kan leda till något tryckfrihetsmål. Däremot kommer det skrivna

troligen att skada kammaråklagare Tobias Kajbring och hela rättsväsendet i Östersund om det publiceras. Kanske kommer du, i så fall, att ta avstånd från Tobias Kajbring för att rädda ditt eget skinn. (Om jag redogör för hur en förföljande kammaråklagare betett sig och beskriver händelser som inte är förtal eller inte är hemligstämplade så kan JK knappast göra något åt det även om det skadar de förföljande... Detta borde du väl kunna instämna i om du läst vad jag skrivit? Jag menar de preliminära tidningsnumren.)

Enda rimliga lösningen...

X menar att den enda rimliga lösningen är den som HGz varit inne på och den är att betala HGz en skälig kompensation "in casu". Då tar HGz bort de preliminära tidningsnumren och det HGz skrivit i FaceBook och avslutar kontakten med visselblåsarna. X menar att du har möjlighet att göra detta inom ramen för din tjänst och uppdrag. Om du inte vill göra detta står det dej fritt att hitta någon annan, gärna moralisk, metod. I rättvisans namn borde kanske även Tobias Kajbring kunna bidra till en sådan lösning. Men om det Tobias Kajbring gjort stämmer med hans befattningsbeskrivning borde kanske ansvaret falla tungt på dej.

Används rättsväsendet för att kränka människor?

HGz är bunden av meddelarskyddet och av sin moral
X menar också att vissa personer inom rättsväsendet använder rättsväsendet för att kränka människor. Detta kan ske t ex genom att inte tillämpa "likhet inför lagen" vid förundersökningar beroende på personliga aversioner eller lojaliteter mot de inblandade.

Du har möjlighet att snabbt avsluta detta felbehandlade ärende

X avslutar med att uppmana dej att se till att snabbt avsluta detta felbehandlade ärende och lägga undan all prestige. Om inte kommer HGz antagligen att ta strid om detta och då kommer du troligen att ha sysselsättning i medierna under lång tid. Visselblåsarna kommer då antagligen att pumpa ut sin frustation på olika sätt.

Hälsningar
Harald Gaunitz

P.S. X har frågat mej om X får kontakta dej och det kan jag knappast ha några synpunkter på. Kanske har X större möjlighet att påverka dej. Å andra sidan hoppas jag att det inte blir nödvändigt att dra allt i långbänk. Jag får 6000 SEK om jag låter det jag skrivit om Håkan Larsson finnas kvar och publiceras men jag vill inte ha dessa meddelanden i min tidning. Jag vill ha skälig ersättning för att ta bort det jag skrivit. Trakasserierna

har pågått sedan 2016-12-13 och de har uppenbarligen stötts av Tobias Kajbring som tydligen inte kan ta ansvar för vad han gjort.

Har det du skrivit till mej s.k. meddelarskydd?

Om jag har tolkat dej rätt så har du inget intresse av att lösa det här ärendet på ett, för mej, rimligt sätt. Då är frågan om jag kan ge offentlighet åt det du skrivit till mej/min tidning. Jag har, som allmän princip, att ge allt som sänds till min tidning meddelarskydd. Det kanske kan diskuteras om det mottagna är märkt med "I tjänsten". Ev. skulle jag kunna sända en komplett samling av de dokument som finns i ärendet till JK, inklusive ljudinspelningar. Då kanske JK kommer att göra en allmän bedömning av om ärendet handlagts på ett lagenligt sätt.

Rätt till genmäle

De som kritiseras i min tidning har rätt till genmäle enligt god publicistisk sed. Tobias Kajbring har tydligen försökt delegera den rätten till annan person. Tidningen avgör vad som kommer att publiceras.

D.S.

Avsändare: Reg Åk Östersund

Mottagare: Reg Åk Karlstad

Skickat: 2018-10-01 09:00

Ämne: VB: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Att.Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Skickar nedanstående vidare till er. Finns en anmälan från Stefan Ekeroth som ni handlägger. Vet tyvärr ej AM-nr på den.

Med vänlig hälsning

Anders



Anders Jansson

Tf Chefsadministratör

Åklagarområde Nord | Åklagarkammaren i Östersund

Box 488 | 831 26 Östersund

Tel 010-562 64 44 | Växel 010-562 64 50

www.aklagare.se

Från: miljobilder@telia.com <miljobilder@telia.com>

Skickat: lördag den 29 september 2018 17:50

Till: Reg Åk Östersund <registrator.ak-ostersund@aklagare.se>

Ämne: Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Att.Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring

CC: Chefsåklagare Stefan Ekeroth

Hej,

Jag har inte fått något svar från dej. Däremot har jag fått svar från chefsåklagaren som meddelat mej att du inte kommer att ge mej något svar.

Är du alltså satt under förmyndare?

Du tycker tydligen att det jag skrivit i det preliminära tidningsnumret är tillfyllest. Du har haft alla möjlighet att lämna mej synpunkter på det skrivna. Du har även möjlighet att, på FaceBook, se min kommentar på svaret från riksåklagaren.

Hälsningar

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C

83133 Östersund

----Ursprungligt meddelande----

Från : miljobilder@telia.com

Datum : 2018-08-19 - 20:31 ()

Till : registrator.ak-ostersund@aklagare.se
Ämne : Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring

Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring
Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C

Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED]

Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJÖBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.

Upplysningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.

Jag vill ha svar senast 2018-09-17

Östersund 2018-08-16

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C

83133 Östersund

P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.

Att. Chefsåklagare Stefan Ekeröth

Hej,

Jag har fått in ytterligare visselblåsarinfo och även annan förtrolig info som troligen skulle vara tämligen obekvämt både för Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund om den offentliggjordes. Det handlar om mutor som både poliser och åklagare uppges ha begärt för att agera på ett visst sätt. Mutorna uppges ha blivit begärda i de fall klienter varit oense och det funnits en hel del pengar att strida om. Mutorna har uppgetts alltid ha krävts i cash. Jag har gjort vissa efterforskningar i några ärenden och uppgifterna tycks stämma. En klient har direkt sagt att han alltid uppfattat det svenska rättsväsendet fritt från korruption men ser det som hänt i hans släkt som vedervärdigt och misstänker att agerandet är olagligt men troligen omöjligt att komma åt. (Detta är företeelser som knappast kan polisanmälas. Om man skulle göra detta så skulle man troligen bli lagförd för falsk tillvitelse av poliser som vill skydda sig själva.) Beroende på detta är jag inte ett dugg intresserad av att ta del av sådan info och sprida den. Jag tycker att t ex en chefsåklagare borde ha tillräckligt mycket pondus för att kunna ta itu med sådana problem. Om jag skulle använda visselblåsarinfo så måste jag bearbeta den så att inte källan eller källorna direkt kan spåras. Det jag tagit upp med dej är den kränkande och slarviga hantering som både Polismyndigheten och Åklagarkammaren utsatt mej för. Om en rimlig kompensation sker kommer jag att lägga detta ärende till handlingarna. Om det inte sker så skyll inte på mej att jag inte skulle informerat dej, tillräckligt tydligt, om vad som gäller. (Helst skulle jag också vilja ha en ursäkt för den kränkande och slarviga hanteringen. En visselblåsare sa dock att den frågan är för tidigt väckt. Först måste organisationen både inom polisen och Åklagarkammaren i Östersund rensas upp så att de anställda kan fungera som människor. Som det nu är så tror många att de är gudomliga och osårbara och inte ingår i det normala samhället! Därför uppfattar de det som helt i sin ordning att agera som de gör!)

Jag har fått info om att det vidtagits en del åtgärder både inom Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund och de åtgärderna ser jag som positiva och nödvändiga men de räcker knappast. Här har jag dessutom fått info från personer i andra massmedier som följer det här fallet.

Följande info har jag lagt in på min FaceBook-sida.

Citat>>>>>>>>>>>

Jag har fått svar från Riksåklagaren. Så här avslutar han sin skrivelse: "I detta fall finns inte tillräckliga skäl att granska åklagarens handläggning."

Det är, för mej, tämligen obegripligt eftersom jag tagit skärmdumpar på hur Håkan Larsson uppger att åklagaren lovat att ställa mej inför rätta i Tingsrätten. Om det är så att åklagaren super ihop med Håkan Larsson och hans "advokat" så är det kanske förklarligt om han vill stödja honom i hans falska anklagelser mot mej. (En av de första reglerna som en juriststuderande får lära sig är att inte åta sig något fall där någon sorts jäv kan misstänkas.)

Jag har fått info från en visselblåsare som, i detalj, beskrivit hur åklagaren låtit bli att starta någon förundersökning ang. inbrottet i min bil.

Orsak. Att han ogillar mej därför att jag blivit polisanmäld av Håkan Larsson. Observera att polisanmälningarna nu konstaterats vara ogrundade.

En annan sida av saken är att den polisanmälan jag gjorde av bilinbrottet inte innehåller de uppgifter jag lämnade. Jag har vittnen på detta och jag spelade också in samtalet. Det har dock knappast något värde nu. Jag fick också senare veta, av ett ögonvittne, vem som gjorde inbrottet i min bil. Den personen lovade ställa upp som vittne om inbrottet styrktes med teknisk bevisning och den ståndpunkten kan jag förstå. Det fanns ju många fingeravtryck mm. Men man vägrade alltså göra någon teknisk undersökning av brottsplatsen.

Jag önskar att Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund far ända inåt helvete. Men det säger jag givetvis inte därför att min ödmjukhet och fördragsamhet förbjuder mej att lägga sådana ord i min mun.

Till dej som gjort inbrottet i min bil vill jag bara säga att om du betalar mej självriskan på 6000 SEK så tar jag bort de preliminära tidningsnumren.

Om jag inte får någon ersättning från tjuven eller från Håkan Larsson så får jag ändå 6000 SEK om jag låter de preliminära dokumenten bli riktiga tidningar MILJÖBILDER.

WARNING!

Kom ihåg att alltid spela in de polisanmälningar du gör och ha helst även vittnen! Inspelningen kan senare användas vid överklagan om t ex rapporten från polisen är fejkad och om förundersökning ej görs.

[/Harald Gaunitz](#)

Slut på citat<<<<<<<<<<<<<

Den som gjort inbrottet i min bil har sagt att han nu inser att Polismyndigheten och Åklagarkammaren inte vågar gå emot honom efter de misstag som de gjort tidigare mot honom. En polisanmälan från mej skulle troligen endast resultera i att uppgift står mot uppgift. Orsak: Polis och Åklagare har spolierat en rättslig prövning genom att inte ta emot polisanmälningen på ett rimligt sätt och inte gjort en teknisk undersökning av brottsplatsen. Polis och Åklagare gynnar uppenbarligen de kriminella i samhället!

Är det så här du vill ha det så tar jag tag i mina visselblåsare och filtrerar fram hur polis och åklagare i Östersund tyvärr kan fungera och så ger jag offentlighet åt det i min tidning. Den kränkande behandling som jag blivit utsatt för av Polis och Åklagare fattar tydligen inte dessa vidden av. Att be mej att begära skadestånd från JK vittnar om en cynisk människosyn. Inte heller att handläggningen kan uppfattas som kränkande har de fattat. Jag har fått info om dej och om hur verksamheten bedrivs men det är

ingenting jag egentligen har med att göra. Egentligen skulle det räcka långt om jag ger offentlighet åt hela den kommunikation jag haft med Åklagarmyndigheten i Östersund och det är knappast något du kan göra något åt eller beivra.

Trots allt, tycker jag att du verkar vara en reko person fast tydligen utan förmåga till empati och utan förmåga att kunna be om ursäkt när Polis och Åklagare agerat ovärdigt.

Vad jag ska göra åt de uppgifter om mutor som inkommit till min tidning vet jag inte. Eventuellt skriver jag om detta i FaceBook och i min tidning och att info kan lämnas till min tidning och att den som lämnar uppgifterna då är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. En fråga som dykt upp är om du som chefsåklagare i Östersund kräver in mutor. Jag hoppas och tror att du är snövit och att dina problem har att göra med ett dåligt chefskap och sådant är ju troligen oftast inte olagligt!

En annan intressant fråga är om du tycker att Åklagarkammaren och Polismyndigheten i Östersund har någonting att yvas över.

Östersund 2018-10-30

Hälsningar

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C

83133 Östersund



Polisen

PM

angående publicering av "Miljöbilder"

Signerad av

Signerad datum

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr
5000-K1045644-18

Uppgiftslämnare Jämteby, Anders	Datum 2018-10-30	Tid 10:29
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Anders Jämteby		

Uppgiften avser

Uppgift

Denna dag kontrollerade jag "Tidningsarkiv för den periodiska tidskriften Miljöbilder". Av bifogad lista framgår de "tidningsnummer" som publicerats och som alltså finns åtkomliga på detta lätta sätt. Varje tidningsnummer "öppnas" (och går att läsa) vid klick på respektive nummer och varje tidningsnummer har också en kortare rubrik. När det gäller nummer 4 från april 2018 står det att denna öppnas med lösenord men då lösenordet angetts i den korta rubriken är även detta nummer lätt åtkomligt.

Däremot verkar tidningsnummer 5 från augusti 2018, den tidning som Gaunitz mailade till åklagarmyndigheten och där det skrivs en del om Tobias Kajbring, inte ha publicerats, i vart fall inte på ovan lättåtkomliga sätt. I Gaunitz mail till åklagarmyndigheten är detta tidningsnummer också märkt "preliminär".

Tidningsarkiv för den periodiska tidskriften
MILJÖBILDER

				<u>Tillbaka</u>
<u>Nr 4</u>	april	2018	årgång 19	Vad är det för fel på Håkan Larsson? Öppnas med lösenord miljobilder
<u>Nr 3</u>	mars	2018	årgång 19	Anmälan till IVO mot Socialstyrelsens rekommendationer av Statiner
<u>Nr 2</u>	februari	2018	årgång 19	Mobilergonomin är usel
<u>Nr 1</u>	januari	2018	årgång 19	Jag har fått ett anonymt julkort från en person som troligen är mentalsjuk och kriminellt belastad...
<u>Nr 4</u>	oktober	2017	årgång 18	Vad göra med en ytterst obehaglig granne...?
<u>Nr 3</u>	september	2017	årgång 18	Jag är inte här. En morgondikt
<u>Nr 2</u>	juli	2017	årgång 18	Recension av den s.k. SPIK-studien från en patient +en rättelse
<u>Nr 1</u>	juni	2017	årgång 18	Socialstyrelsen skadar många personer med sina farliga kolesterolsänkare!
	augusti	2016	årgång 17	<u>Länkar till bildspel</u>
<u>Nr 5</u>	augusti	2016	årgång 17	Recension av kursen Insikter om Insekter på Ölands folkhögskola 2016-07-11 - 2016-07- 15
<u>Nr 4</u>	juli	2016	årgång 17	Inkomna synpunkter och kommentarer...
<u>Nr 3</u>	juni	2016	årgång 17	Lämna synpunkter på MILJÖBILDER för mars 2016
<u>Nr 2</u>	mars	2016	årgång 17	Är Cykelfrämjandets ordförande Lars Strömgren trovärdig och har han blod på händerna?
<u>Nr 1</u>	januari	2016	årgång 17	Till alla riksdagsledamöter Cykelpassager är livsfarliga för cyklister

<u>Nr 4</u>	december	2015	årgång 16	Att tänka på vid användning av den aktiva hörselproppen music PRO
<u>Nr 3</u>	Oktober	2015	årgång 16	Ändra trafikreglerna för cirkulationsplatser och cykelpassager!
<u>Nr 2</u>	Juli	2015	årgång 16	Musiker får ofta bestående hörselskador... ..men det finns numera en aktiv hörselpropp som kan rädda din hörsel och som kan användas av musiker...
<u>Nr 1</u>	Maj	2015	årgång 16	Spela klarinett II
<u>Nr 4</u>	December	2014	årgång 15	Baka grovt formbröd på ett enkelt sätt
<u>Nr 3</u>	November	2014	årgång 15	Stenåldersmänniskan
<u>Nr 2</u>	Augusti	2014	årgång 15	Minnen från skolan i Töreboda, Mariestad, Växjö, Östersund och Umeå
<u>Nr 1</u>	Juni	2014	årgång 15	Varning för användning av Microsofts Hotmail- och Outlook-user
<u>Nr 4</u>	December	2013	årgång 14	Minnen från barnmisshandel och från annan misshandel
<u>Nr 3</u>	November	2013	årgång 14	Bankföreningen sover vidare när det gäller IT-säkerhetsfrågor!
<u>Nr 2</u>	Maj	2013	årgång 14	Sådana var deras öden
<u>Nr 1</u>	Mars	2013	årgång 14	Får en tandläkare överta din tandläkarjournal?
<u>Nr 4</u>	augusti	2012	årgång 13	Yahoo, Förtalskampanjer, Kranar, Euron, Higgspartikeln, Mörk materia, Timmätning, Datorsäkerhet
<u>Nr 3</u>	maj	2012	årgång 13	Spela klarinett
<u>Nr 2</u>	mars	2012	årgång	<u>Lyssna på klarinett...</u> Första skoldagen

			13	
<u>Nr 1</u>	februari	2012	årgång 13	Bakgrunder...
<u>Nr 5</u>	augusti	2011	årgång 12	Ulf Jerndals berättelse
<u>Nr 4</u>	augusti	2011	årgång 12	<EFTERLYSES> Sven Larsson Ericsson
<u>Nr 3</u>	juni	2011	årgång 12	Östersundsfabriken, skogsmöss, bonusartiklar...
<u>Nr 2</u>	maj	2011	årgång 12	Banksekretessen skyddar bedragarna på Internet...
<u>Nr 1</u>	april	2011	årgång 12	Är Traderas VD sinnessjuk...?
<u>Nr 5</u>	november	2010	årgång 11	Brevväxling med Tradera om internetbedragare Chand Rangwani
<u>Nr 4</u>	november	2010	årgång 11	Brev till Paysons styrelse om deras stöd till bedragare
<u>Nr 3</u>	november	2010	årgång 11	Varning för internetbedragare Chand Rangwani
<u>Nr 2</u>	november	2010	årgång 11	Möt en lögnare och bedragare...
<u>Nr 1</u>	april	2010	årgång 11	Miljöfrågor...
<u>Nr 4</u>	december	2009	årgång 10	Finns några bra fågelmatare?
<u>Nr 3</u>	november	2009	årgång 10	Är politikerna korkade eller sadister
<u>Nr 2</u>	juni	2009	årgång 10	Tror du på någonting?
<u>Nr 1</u>	mars	2009	årgång 10	Det förnybara räcker inte!
<u>Nr 4</u>	december	2008	årgång 9	EU-minister Cecilia Malmström ljuger om Lissabonfördraget
<u>Nr 3</u>	oktober	2008	årgång 9	Koldioxid och klimat
<u>Nr 2</u>	april	2008	årgång 9	Annonsbilagan "Etanol i Fokus" från BIOALCOHOL FUEL FOUNDATION har, med god marginal, passerat gränsen för det anständiga!
<u>Nr 1</u>	februari	2008	årgång 9	Koldioxidlögnen och

- sanningar
- Nr 4 oktober 2007 årgång 8 Dårar belönar dårar!
FN:s klimatpanel IPCC
och USA-politikern Al
Gore borde ställas inför
rätt för brott mot
mänskligheten.
- Nr 3 september 2007 årgång 8 Massmedierna,
politikerna och
företagsledarna ljuger
om miljöproblemen dess
orsaker och lösningar!
- Nr 2 maj 2007 årgång 8 Växterna använder 0.5
% av solljuset...
Vetlända socialtjänst
borde ställas inför
rätta... Många på
Sveriges radio mår
dåligt..
- Nr 1 maj 2007 årgång 8 Miljöbilar slösar bort 85
%, Oljekommissionen
vämjelig, Hela ledningen
för Sveriges radio bör
avgå...
- Nr 4 november 2006 årgång 7 Vi styrs av dårar!!!
- Nr 3 april 2006 årgång 7 Mozartjubileum med
många CD-skivor!
Är Fredrik Reinfeldt, Lars
Leijonborg, Maud
- Nr 2 mars 2006 årgång 7 Olofsson och Mats Odell
otroligt korkade,
sinnessjuka eller
sadister?
- Nr 1 februari 2006 årgång 7 Den förda
energipolitiken i Sverige
och världen är ett svek
mot mänskligheten!
- Nr 5 oktober 2005 årgång 6 Uselt Reinfeldt! Sluta
förfölj sjuka och
arbetslösa!
Är Fredrik Reinfeldt, Lars
Leijonborg, Maud
- Nr 4 oktober 2005 årgång 6 Olofsson och Mats Odell
otroligt korkade,
sinnessjuka eller
sadister?
- Nr 3 juli 2005 årgång 6 Linolja husfasade! Bort med
akrylat och lasyr.

<u>Nr 2</u>	juni	2005	årgång 6	Korkat förslag från Gunnar Wetterberg!
<u>Nr 1</u>	mars	2005	årgång 6	ETANOL ÄR RENA VANSINNET!
<u>Nr 6</u>	december	2004	årgång 5	"Arga" arbetslösa och "Förvaring" av folk på Skogsvårdsstyrelsen
<u>Nr 5</u>	november	2004	årgång 5	Fredrik Reinfeldt, Lars Lejonborg, Maud Olofsson och Mats Odell har tagit fram ett budgetförslag som innebär att sjuka, arbetslösa och pensionärer kommer att trakasseras än mer.
<u>Nr 4</u>	oktober	2004	årgång 5	Handlar om Lars Leijonborgs attacker på sjuka och arbetslösa...
<u>Nr 3</u>	september	2004	årgång 5	Är Svenskarna slöa?
<u>Nr 2</u>	april	2004	årgång 5	Slödder
<u>Nr 1</u>	mars	2004	årgång 5	Morgondikter
<u>Nr 4</u>	december	2003	årgång 4	Lite av varje...
<u>Nr 3</u>	oktober	2003	årgång 4	En seger för demokratin!
<u>Nr 2</u>	mars	2003	årgång 4	Finns det några vettiga chefer på Ericsson?
<u>Nr 1</u>	februari	2003	årgång 4	MILJÖBILDER, en klagoskrift för misshandlade Ericssonanställda?
<u>Nr 6</u>	december	2002	årgång 3	Läsarkommentarer om Anita Scott
<u>Nr 5</u>	november	2002	årgång 3	Mer om mobbning och annat bl a på Ericsson
<u>Nr 4</u>	oktober	2002	årgång 3	Läsarkommentarer om mobbning
<u>Nr 3</u>	september	2002	årgång 3	Finns mobbning?
<u>Nr 2</u>	april	2002	årgång 3	Att skriva matematiska funktioner
<u>Nr 1</u>	januari	2002	årgång 3	Matteprogram, bra för utbildning
<u>Nr 4</u>	december	2001	årgång 2	Morgondikter
<u>Nr 3</u>	november	2001	årgång 2	Sockerkaka, löpe, glögg
<u>Nr 2</u>	augusti	2001	årgång 2	Bildskärmar
<u>Nr 1</u>	januari	2001	årgång 2	Igor, lågenergilampor, Nix, fight-fitness
<u>Nr 2</u>	oktober	2000	årgång 1	Vargar, frukostflingor, ergonomi, Språket

Tillbaka



Polisen

PM

angående telefonnummer 070-202 33 92

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diarienum

5000-K1045644-18

Uppgiftslämnare

Jämteby, Anders

Datum

2018-11-02

Tid

07:18

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Anders Jämteby

Uppgiften avser

Uppgift

I mailet från Miljöbilder (till åklagarmyndigheten i Östersund, att Tobias Kajbring) daterat den 19 augusti 2018 klockan 20.32 och undertecknat med namnet Harald Gaunitz skrivs det att pengar kan swishas till telefonnummer 070-202 33 92.

Vid kontroll av aktuellt telefonnummer visade det sig att detta är knutet till just Harald Gaunitz.

Abonnemangsuppgifter bifogas.

Abonnemang kopplade till personnummer 194503242218.

Privatabonnemang

Abonnent	Harald Nils Inge Gaunitz
Telefonnummer	070-2023392
	070-3866051
Adress	Storgatan 61 C
	83133 ÖSTERSUND
Latitude/Longitude	63.1724588/14.6363363

Källa: Eniro

<https://perstj2-pil.appl.polisen.se/perstj2/app/>

2018-11-02



Utgivningsbevis - "Miljöbilder"

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diarienum

5000-K1045644-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2018-10-08

Tid

07:21

Involverad personal

Anders Jämteby

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

Tillståndshavarens adress, *Storgatan 61 C, lgh 1202, 831 33 Östersund*, är identisk med Gaunitz mantalsadress.

Vid sökning på "Miljöbilder" Myndigheten för press radio och tv's hemsida, mprt.se, 2018-06-11, och deras sökverktyg för tillståndsregister avseende utgivningsbevis, får man nedan träff. Miljöbilder, med angiven webbadress, är alltså registrerad hos mprt.se, och adressen miljobilder.com är den adress som är aktuell i ärendet.

The screenshot shows the MPRT website's search results for 'Miljöbilder'. A modal window titled 'Detaljerad information' (Detailed information) is open, displaying the following data:

Detaljerad information	
Sändningsbeteckning/Namn Miljöbilder, http://www.miljobilder.com	C/O adress -
Tillståndshavare/Tillhandahållare Miljöbilder	Adress Storgatan 61 C lgh 1202
Typ Databas	Postadress 831 33 Östersund
Frekvenser -	Hemsida -
Startdatum -	Kommun(er) -
Slutdatum -	Län -

The background shows search filters for 'miljobilder' and a table with one result:

Sändningsbeteckning / Namn	Tillståndshavare / Tillhandahållare
Miljöbilder, http://www.miljobilder.com	Miljöbilder

Förhör

Signerat av
Anders Jämteby

Signerat datum
2018-10-08 15:03

Diariernr
5000-K1045644-18

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Hörd person Kajbring, Tobias			Personnummer
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Ja	Sätt Känd av krinsp Jämteby	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret Utpressning		
Underrättad om misstanke	Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)	
Försvarare/ombud önskas	Försvarare/ombud närvarande	Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare Anders Jämteby	Förhørsdatum 2018-10-08	Förhör påbörjat 08:40	Förhör avslutat 09:06
Förhørsplats Åklagarmyndigheten i Östersunds lokaler	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Konceptförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Inledningsvis ombeds Tobias Kajbring att beskriva sin relation till den misstänkte Harald Gaunitz. Tobias berättar att han hade ett ärende där Gaunitz var misstänkt och Tobias ansåg att det i detta inte fanns någon grund för misstanken varför han valde att lägga ned ärendet tämligen omgående. Gaunitz, som inte var hörd i ärendet, blev underrättad om nedläggningen och Tobias menar att Gaunitz då fick för sig att rättsvårdande myndigheter höll på med någon sorts konspiration mot honom.

Gaunitz hörde av sig till Tobias några gånger men kunde inte riktigt förstå beslutet. Ungefär samtidigt som detta inkom Gaunitz med handlingar/mail där han ifrågasatte Tobias beslut. Detta trots att Tobias nedläggningsbeslut var till Gaunitz fördel. Gaunitz menade sig vara felbehandlad och hotade med att hänga ut Tobias men detta skulle gå att undvika i det fall Gaunitz fick betalat, om det swishades till honom.

Tobias förklarar för förhørsledaren att det inte fanns några relevanta frågeställningar i Gaunitz mail, att det som Gaunitz skrev var "svårtolkat och luddigt". Trots att det inte med tydlighet framgick om Gaunitz begärde en överprövning av Tobias beslut tror Tobias ända att han/åklagarkammaren skickade ärendet till UC, Utvecklingscentrum.

Tobias menar att detta är händelsen i korthet.

På fråga hur många kontakter som Tobias och Gaunitz haft med varandra anger Tobias att det var frågan om någon enstaka telefonkontakt samt ytterligare 2-3 gånger via inlagor och mail. Totalt maximalt 4-6 kontakter.

Tobias tillfrågas om han tagit del av alla skrivelser som Gaunitz skickat till Tobias/åklagarkammaren. Tobias svarar att han tror det.

Förhørsledaren förklarar att det till polisutredningen kommit fyra handlingar från Gaunitz där den första av dessa är på 14 sidor och börjar med ett daterat mail från Gaunitz (16 augusti 2018). Vidare innehåller aktuell handling en artikel från "Miljöbilder", polisanmälan

K1493332-17 där Gaunitz anmälde inbrottsstöld i sin bil, nedläggningsbeslut av Tobias Kajbring i ärende K401639-18 gällande utpressning, ytterligare mail av Gaunitz (23 juli respektive 18 juni 2018) samt personuppgifter på Tobias ifrån något register. Tobias svarar på fråga att han tagit del av handlingen ifråga men att det är svårt för honom att hålla isär de olika handlingarna.

Förhørsledaren ställer frågan om det är riktigt att Tobias nedläggningsbeslut i utpressningsärendet avsåg Gaunitz som misstänkt person, en fråga som Tobias bekräftar. Det var också därför som Tobias tyckte att Gaunitz reagerade konstigt eftersom det snarare borde vara så att Gaunitz/misstänkt person skulle bli nöjd när nedläggningsbeslutet gällde honom.

Tobias underrättas om att den andra handlingen i utredningen är en mailväxling mellan chefsåklagare Stefan Ekeroth och Gaunitz utifrån Gaunitz mail (och frågeställning) den 16 augusti. På fråga om Tobias fått del av detta förklarar Tobias att han känner igen det hela men Tobias uppger att han inte vet om han tagit del av Stefans svar. Däremot vet Tobias att det varit någon form av korrespondens mellan Stefan-Gaunitz.

Förhørsledaren förklarar att den tredje handlingen i ärendet är en odaterad skrivelse från Gaunitz till Stefan Ekeroth (och möjligen den handling som Gaunitz avser i början av det som skrivs i handling 2, det som skulle skickas över i pdf-fil). I vart fall innehåller den odaterade skrivelsen återigen skrivelser om Tobias. Även detta känner Tobias igen.

Den fjärde handlingen slutligen är ett mail från Gaunitz (Miljöbilder) ifrån den 29 september där Gaunitz påtalar att han inte fått något svar (på den bifogade frågeställningen i mailet den 16 augusti). På fråga om Tobias också fått del av detta svarar Tobias igen att det är svårt att hålla isär allt men Tobias tror att Stefan hållit honom uppdaterad när svar/skrivelser kommit ifrån Gaunitz.

På särskild fråga från förhørsledaren hur Tobias uppfattat allt sammantaget förklarar Tobias att Gaunitz har varit missnöjd över att han förekommit som misstänkt i ett ärende och att Gaunitz förklarat att det går att undvika publicering om Gaunitz kompenseras ekonomiskt. Tobias anger att han tycker att det är obehagligt att Gaunitz publicerat Tobias adress- och personuppgifter + att Tobias också (alltid) tycker att det är obehagligt med människor som inte verkar förstå och som är oberäkneliga.

Tobias förklarar dock att detta (med Gaunitz) inte är någonting som påverkat Tobias i hans vardag. Tobias nämner också att detta (med Gaunitz) inte fått honom att ändra på någonting jämfört med i normala fall.

Förhørsledaren ställer frågan om det gjorts någon överprövning av Tobias nedläggningsbeslut. Tobias svarar att han inte vet. Däremot har ärendet skickats till UC och Tobias vet att de (UC) inte haft något att anmärka på Tobias handling. Tobias har dock inte läst UC:s beslut utan har fått detta till sig genom Stefan Ekeroth.

På fråga om Tobias upplevt/upplever någon form av rädsla gentemot Gaunitz svarar Tobias: "Nej. Visst obehag men ingen rädsla".

Tobias har inga ersättningsanspråk och önskar ej målsägandebiträde.

Förhöret uppläst och godkänt via konceptanteckningar.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Jämtland

Diariernr
5000-K1045644-18

Hörd person Ekeroth, Stefan			Personnummer
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Ja	Sätt Kontrolluppgifter	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk	Språk		

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret Försök till utpressning		
Underrättad om misstanke	Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)	
Försvarare/ombud önskas	Försvarare/ombud närvarande	Godtar den försvarare som rätten förordnar

Förhørsledare Anders Jämteby	Förhørsdatum 2018-11-13	Förhör påbörjat 13:02	Förhör avslutat 13:30
Förhørsplats Åklagarmyndigheten i Östersunds lokaler	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Konceptförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Stefan Ekeroth är chefsåklagare i Östersund.

På inledande fråga förklarar Stefan att kontakten med Harald Gaunitz började genom att Gaunitz skickade e-post till registratören (på Åklagarmyndigheten). Det hela gällde, som Stefan minns det, ett ärende där Gaunitz var utpekad för något brott som lagts ned och där det gått ut en underrättelse till Gaunitz trots att han ej delgivits misstanke. Stefan förklarar att detta berodde på "den mänskliga faktorn" och att detta tydligen väckte någonting hos Gaunitz.

Gaunitz fick uppfattningen att det förekom oegentligheter på åklagarkammaren (i Östersund) och i sin skrivelse i augusti (till Åklagarmyndigheten i Östersund) anklagades åklagare Tobias Kajbring för korruption samtidigt som det påstods att Tobias hade någonting ihop med anmälaren (den som anmält Gaunitz) - att Tobias och anmälaren söp ihop. Gaunitz uttryckte vidare att han ville ha ersättning, annars skulle uppgifter om det Gaunitz påstod kunna komma att publiceras i dennes tidskrift.

I sin roll som Tobias chef tog Stefan över och hans egen skriftväxling med Gaunitz påbörjades. Stefan förklarade att det var han som skulle ha den fortsatta kontakten med Gaunitz. När Gaunitz svarade var detta riktat mer till Stefan och Gaunitz uttryckte nu att han hade visseblåsare och att detta (den information som Gaunitz fått av visseblåsaren) kunde spilla över på Stefan. För att undvika detta ville Gaunitz ha ekonomisk kompensation, någonting Stefan besvarade med att detta ej var möjligt men att Gaunitz kunde begära ersättning från JK.

Stefan nämner här att Tobias Kajbring aldrig haft någon skriftväxling med Gaunitz och att Gaunitz i sin första skrivelse hade bifogat Tobias personuppgifter.

Stefan förklarar att han gjorde en incidentrapport till säkerhetsavdelningen och att han pratade med polis gällande en riskbedömning. Vidare skickades det hela till tillsynsavdelningen för att det där skulle kunna prövas om åklagarkammaren i Östersund gjort något fel. Slutligen

skickades också anmälan till åklagarkammaren i Karlstad.

Stefan beskriver det som att Gaunitz fokus mer och mer flyttades mot just Stefan men att Stefan valde att inte besvara Gaunitz skrivelser då det i dessa inte fanns några direkta frågor. Gaunitz "fortsatte med en sakta förskjutning" mot Stefan och hela tiden var temat att Gaunitz skulle få ekonomisk kompensation och att detta var förstärkt av att han (Gaunitz) annars "i sin journalistiska gärning skulle vara tvungen att släppa information som skulle kunna vara skadlig" för Stefan. Stefan förklarar att Gaunitz hela tiden nämnde visseblåsaren som (vad Gaunitz påstod) fanns inom åklagarkammaren.

På särskild fråga uppger Stefan att det totalt är frågan om 5-6 e-postmeddelanden ifrån Gaunitz och så fort det kommit nya har dessa vidarebefordrats till både kammaren i Karlstad och till tillsynsavdelningen. I sammanhanget nämner Stefan att tillsynsavdelningen fattade beslutet att det inte fanns anledning att utreda eventuella fel gjorda av Åklagarmyndigheten i Östersund.

Stefan förklarar att han enbart har haft kontakt med Harald Gaunitz via e-post och att Stefan svarade första gången den 22 augusti efter att Gaunitz skickat e-mail den 19 augusti. Stefans nästa svar skedde den 27 augusti och Stefan menar att dessa (två stycken) troligen är hans enda svar.

Förhørsledaren ställer frågan hur Stefan känner inför den 3-sidiga skrivelsen daterad den 30 oktober 2018. Stefan menar att fokus flyttats till Stefan vilket var själva poängen, att han i egenskap av Tobias chef flyttade bort fokuset ifrån Tobias. Stefan anger att det för honom är helt likgiltigt att Gaunitz ifrågasätter Stefans kompetens. När det sedan gäller Gaunitz uppgifter om vad visseblåsaren ska ha sagt så menar Stefan att de uppgifter om vad dessa ska ha informerat Gaunitz om brister i trovärdighet. Stefan uppger att Gaunitz uppenbart är missnöjd på grund av någonting, någonting som Stefan inte förstår vad det kan vara.

På särskild fråga om Stefan i sin roll som åklagare haft ärenden med eller tagit någon form av beslut mot Harald Gaunitz svarar Stefan "Nej. Inte förrän aktuella skrivelser". Stefans enda lilla reservation är om han gjort detta för länge sedan och då glömt bort det men Stefan menar att han i sådan fall borde känna igen namnet.

Stefan har inga ersättningsyrkanden och önskar ej målsägandebiträde.

Förhöret genomgånget och godkänt den 16 november, efter smärre justeringar.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet
Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Diarienumr
5000-K1045644-18

Hörd person
Gaunitz, Harald Nils Inge

Personnummer
19450324-2218

Den hörde är
Misstänkt

ID Styrkt
Ja

Sätt
Dataslagning/Passfoto

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Delgiven information om att förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnas.
2019-03-28 Henrik Lassfolk

Tolk

Språk

Brottsmisstanke / Anledning till förhöret

Med anledning av misstankeförhör, misstanke enligt nedan.

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare (best i FUK 12§ iakttagna)

Ja

Ja

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Andreas Victor

Ja

Förhørsledare

Henrik Lassfolk

Förhørsdatum

2019-03-28

Förhör påbörjat

14:07

Förhör avslutat

15:08

Förhørsplats

Förhørsrum 1, Östersund

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Ljudbandsförhör

Förhörsvittne

Jonsson, Mats O

Utskrivet av

HL

Berättelse

Nedan förhör är en sammanfattning av inspelat förhör, finns i sin helhet på sparad ljudfil.

Närvarande vid förhör:

Misstänkt: Harald Gaunitz

Advokat: Andreas Victor

Förhørsledare (FL): Henrik Lassfolk

Biträdandeförhørsledare (BFL): Mats Jonsson

Harald är informerad enligt fuk12§

Harald Gaunitz delges misstanken **förgripelse mot tjänsteman**. Harald Gaunitz har genom mail skickade till kammaråklagare Tobias Kajbring och chefsåklagare Stefan Ekeroth, innehållande hot om att lämna menligt meddelande om Tobias Kajbring i tidningen Miljöbilder om han inte utger ekonomisk kompensation till Harald Gaunitz, otillbörligen hämnats för ett beslut av Tobias Kajbring om att lägga ner en förundersökning. Gärningen har för Tobias Kajbring medfört lidande eller olägenhet. Det hände under augusti 2018 i Östersund. Harald Gaunitz begick gärningen med uppsåt.

Advokaten frågar om det bara är Kajbring som är målsägande och om misstanken mot Ekeroth har fallit bort, FL uppgav att det stämmer och berättade att det i början handlade om utpressning och försök till utpressning men att det nu endast handlar om förgripelse mot tjänsteman.

Harald uppgav att när "människan" ringde så sa han att det handlade om försök till utpressningen, Harald uppgav att han visste att han inte har hållit på med något sådant.

Harald uppgav att han vill kommentera att han har en tidning och att han där skrev "likhet inför lagen, knappast" vilket var rubriken. Harald skrev ner hur Kajbring hade betett sig när han fick besked om att det varit inbrott i Haralds bil. Harald uppgav att han har visselblåsarkontakter i både polis och åklagarsidan i Östersund. Harald berättade att han skrev ner en tydlig och detaljerad beskrivning hur det hela hade gått till, Harald uppgav att enligt uppgift kunde inte Jämteby arbeta på flera dagar då han läste detta. Harald berättade att han kan förstå att Kajbring reagerade på detta.

Harald berättade att det står i tidningen att de försökte få Haralds tidning annullerad, men att de till slut kom fram till att tidningen hade utgivningsbevis och är skyddad.

Harald berättade att den kommentar han har, är att det är "löjeväckande". Om man betar sig som "en skitstövel" får man räkna med att man reagerar på det uppgav Harald.

Harald uppgav att Kajbring hade sagt att när det gäller "den där jäveln" ska vi inte göra någon förundersökning på bilen.

Harald berättade att han hade en narkoman som granne och polisen var där femtio gånger på ett år och att Kajbring engagerade sig i det. Vid ett tillfälle uppsökte Kajbring Harald men Harald var inte hemma då, Harald berättade att Kajbring ville göra upp. Harald berättade att dessa detaljer har han inte skrivit om i tidningen och uppgav att han tyckte det räckte om att skriva om hur klantigt Kajbring hade resonerat. Harald berättade att det står i detalj om detta i tidningen och han har vittnen. Harald uppgav att vittnena är visselblåsare.

Harald uppgav att man fråga sig hur det är ställt både inom åklagare och polisen i Östersund. Harald berättade att han kan förstå att de försöker hitta på saker mot honom.

Advokaten uppgav att det som påstods är att Harald har hämnats för Kajbrings tjänsteåtgärder. Harald uppgav att så kan man se det och uppgav att det kanske är så att man inte får försvara sig mot poliser och åklagare.

På frågan hur Harald ställer sig till brottsmisstanken som blev uppläst uppgav Harald att den är allt igenom felaktig, Harald uppgav att han inte kan se att någonting stämmer i den.

Harald berättade att tidningen redan var ute, först som "preliminär". Harald berättade att om han skriver något i sin tidning och det är svidande kritik, och svidande kritik var det uppgav Harald. Harald berättade att om han skickar det till någon så är det väl utpressningen men enligt god presstetik ska man innan det publiceras, låta den som är utsatt läsa och kommentera.

Harald tycker nästan det verkar "sinnesrubbat" att påstå detta.

På frågan vilket nummer Harald tänker på som är publicerat visade Harald att det är nummer 5 Augusti 2018.

FL uppgav att det är samma nummer som Harald har skickat till Kajbring på mejlen.

På frågan om det numret är publicerat på hemsidan berättade Harald att den först var publicerad som "preliminär".

På frågan om numret finns kvar ute och inte är borttaget berättade Harald att det är publicerad så kan man inte ta bort det.

På frågan om den finns sökbar på internet uppgav Harald " ja du kan slå upp den"

Harald uppgav har man publicerat så har man publicerat och det finns ingen återvändo.

FL ställer frågan om det är numret "likhet inför lagen? Följer polis- och åklagarmyndigheten i Östersund gällande lagar och regelverk" vilket är samma som Harald visar upp.

Harald uppgav att han ska se om han har gjort någon korrigerig sedan den var "preliminär"

FL uppgav att den polisen har är märkt "preliminär" och frågade om han även har publicerat en senare. Harald uppgav "jo" och berättade att den även blivit publicerad som "preliminär".

Harald berättade om det är något fel eller om man har missuppfattat allting, då kan man om den är "preliminär" ta bort den, men är den publicerat då går det inte för då är den distribuerad till alla universitetsbibliotek och så vidare, då får man "ge fan" i vad man har skrivit och bli åtalad istället i så fall uppgav Harald.

På frågan vad anledningen var till att Harald skickade brevet till Tobias Kajbring (Brevet skickat söndag 19 augusti klockan 20,32 "Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring" går under namnet "Inkommen skrivelse, 2018-02-23 10:44 i utredningen")

Harald uppgav att det innehåller svidande kritik mot Kajbrings sätt att agera, Harald berättade att det kanske inte var helt fel att skicka det så att Kajbring får kommentera det. Harald berättade att Kajbring inte gjorde det utan Harald fick ett mail från Ekeroth istället.

På frågan vad syftet var med att skicka brevet till Kajbring uppgav Harald det är pressetiska regler och om man ger sig på någon med väldigt svidande kritik då borde de flesta förstå att man ber dem kommentera det. Harald uppgav att ställer man frågor om det och inte förstår detta och är åklagare, det är obegripligt uppgav Harald.

På frågan om Tobias Kajbring har kommenterat det Harald skickade till honom berättade Harald att Kajbring nog gick till sin chef och frågade vad han skulle göra då han är så osäker.

Harald berättade att Ekeroth skickade allt till riksåklagaren, Harald uppgav att han fick en kopia på att det har skickats till riksåklagaren och att de skulle titta på detta. Harald berättade att han skulle få en kommentar när det var klart.

Harald berättade att han fick en kommentar det kan vara olagligheter som har gjorts av åklagare och polis men de skulle inte starta någon förundersökning.

BFL frågade om det är det är något material Harald har och Harald berättade att det bara är ett papper.

Advokaten visar upp ett papper och Harald uppgav att det kan vara det pappret.

FL läser upp pappret och det stod "bifogad skrivelse överlämnas till riksåklagaren, åklagarkammaren Östersund"

Harald berättade att han fick ett svar också.

Advokaten letar efter svaret, förhöret fortsätter under tiden.

FL läser ur brevet Harald skickade till Kajbring. Harald skriver "du har möjlighet att ge mej

synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070-2023392"

Harald bekräftar att det är hans nummer.

På frågan vad Harald menar med att "vidta åtgärder" berättade Harald att det står där, "om" han vill vidta åtgärder och "om" det är att betala mig pengar så kan han göra det. Harald uppgav att det syftar på Kajbrings klantighet då Harald fick betala självriskan själv då Kajbring inte orkade göra någon tekniskundersökning på bilen.

Harald berättade att han aldrig trodde att han skulle få några pengar. Harald berättade att det enda Kajbring tror sig kunna om man tittar på "nätet" är kronometerur, Harald uppgav att alla pengar går till detta. *Harald nämner att det ovidkommande i och för sig.*

På frågan varför Kajbring skulle skicka pengar till Harald som en åtgärd berättade Harald att det skulle kunna tänkas att Kajbring i något tillstånd av klarsynhet kunna inse att det inte gjordes någon förundersökning gällande Haralds bil.

Harald berättade att han hade ögonvitten och ögonvittnet ville inte ställa upp om det inte gjordes tekniskundersökning för då skulle det bara stå ord mot ord.

Harald berättade att han tänkte att "om" Kajbring skulle få "klarsyn" så skulle Kajbring förstå att han skulle betala lite för självriskan, Harald uppgav att han inte hade någon förhoppning om detta utan tänkte att det där kan Kajbring få tänka på, vad han har ställt till med. Harald uppgav att det inte var så mycket pengar i självriskan men det är en princip också.

Harald berättade att det är "för djävligt" då han hade ett vittne.

FL läser ur första sidan på miljöbilder nr 5 augusti 2018 längst ner.

"När det gjorts inbrott i min bil har en anonym källa på åklagarmyndigheten meddelat mej att Tobias Kajbring inte vill låta göra någon teknisk undersökning trots att det fanns många spår att säkra"

På frågan om Harald har överklagat nedläggningsbeslutet på bilinbrottet berättade Harald att han inte har gjort det. Harald berättade att han försökte få dom att göra en tekniskundersökning men det gick inte. Harald uppgav att det var två inbrott, men det gjordes inget där heller. Anledningen var för att Harald var en "så stor skit" så ingen skulle skickas till "det garaget" och göra tekniskundersökning.

Harald berättade att när det gått fjortondagar var han tvungen att använda bilen. Harald uppgav att hade han överklagat så hade han bara fått någon ytligare kränkande kommentarer.

FL berättade för Harald att åklagarmyndigheten inte blandar sig in i bilinbrott utan det sköts av polismyndigheten. Bilinbrottet har nog inte kommit till Kajbrings kännedom.

BFL uppgav att är brottet av enkel beskafenhets så kommer det aldrig till åklagaren utan detta har varit polislett.

Advokaten läser upp ett nedläggningsbeslut om utpressning men det handlar inte om bilinbrottet som Harald pratar om.

FL uppgav att Harald har pratat om att åklagarmyndigheten inte valt att göra en tekniskundersökning.

Harald uppgav "jo men alltså" det är så här "min gissning i och för sig" eftersom Kajbring har ägnat väldigt mycket tid åt "mig" gällande narkomanen. Harald berättade att narkomannens pappa ständigt polisanmälde honom för saker Harald inte kunnat ha gjort då han inte var där.

Harald berättade att "som han har uppfattat det" så har Kajbring fattat intresse för att hålla på att jobba mot honom. Visselblåsarna kan ha fel men eftersom det var så detaljerat så utgick Harald från att det var rätt.

Harald berättade att Kajbring och en polis höll på att diskutera om Harald tillsammans med en till person som var visselblåsaren. Harald berättade att han fick väldigt detaljerat information om det här.

Harald berättade att han kanske skulle kunna få visselblåsaren att vittna men det är inte så hälsosamt för då måste man nog nästan byta jobb.

FL läser upp från det mejl Harald skickade till Kajbring.

"I flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer"

På frågan vad Harald menar med "tarvligt" uppgav Harald att han inte förstår frågan.

Harald berättade att det han menar är att han inte vill ta upp all skit som kommer upp om folk, och det finns folk som påstår att Kajbring går att muta men det har Harald inga bevis för.

Harald berättade att även gällande Jämteby så finns det uppgifter om att han har gjort "åtalseftergift" genom att ta i mot mutor.

Harald berättade att sådant uppfattar Harald som "tarvligt", att man försöker kasta skit på folk. Harald uppgav att det är därför han skrev att han har ett visst ansvar då han har en tidning.

Harald berättade att man ska kritiskt granska och inte ta upp allt skit, det kan vara förtal.

Harald berättade att visa säger att Kajbring är alkoholist och skulle han ta upp det så är det direkt förtal och åtalbart.

Harald berättade att texten är en liten "blänkare" om att Kajbring inte är så "snövit".

BFL berättade att det Harald tagit upp och berättat är information från visselblåsare. BFL uppgav att informationen inte stämmer då Kajbring inte har med detta att göra, det är polisiärt nedlagt. BFL uppgav att då stämmer inte uppgifterna från visselblåsaren och det man granskar och vad man publicerar.

Harald uppgav att han inte förstår.

BFL uppgav att det inte stämmer, Harald uppfattar Kajbring som "tarvlig" då han har lagt ner bilinbrottet, men det stämmer inte då det är polisiärt nedlagt. Gällande uppgifterna visselblåsaren har lämnat stämmer inte.

BFL uppgav att det som är publicerat i miljöbilder inte stämmer. Med tanke på som ansvarig utgivare att kolla så att källor stämmer.

Harald uppgav att som han tidigare har sagt, att Kajbring verkar ha ett väldigt intresse för

"mig". Enligt visselblåsare så diskuterade Kajbring och en polis detta tillsammans med visselblåsaren och en till. Enligt den uppgiften så anlätades Kajbring då han varit inblandad i de polisanmälningar som gjorts i mängder mot Harald.

Harald berättade att han inte kan bevisa att visselblåsarens information är riktig men eftersom den var så detaljerad, den kom från två källor från polis och åklagare.

Harald berättade att man kan dra slutsatsen att det inte fungerar inom verksamheten, det är en massa trassel och maktkamper han inte vill lägga sig i. Harald berättade att han skulle kunna skriva en bok om detta men har inte den ambitionen.

FL läser upp ur förstasidan "Miljöbilder nr:5"

"En fråga man kan ställa är om Tobias Kajbring har en skruv löd eller om han är sinnesjuk. Oavsett orasken brode Tobias Kajbring ha rätt att få erforderlig hjälp av den svenska sjukvården. Den som tillsatt Tobias Kajbring som kammaråklagare borde för länge sedan tagit initiativ till detta"

På frågan vad Harald tänker om den meningen uppgav Harald att han tycker att han själv är bra att uttrycka sig i både tal och skrift och uppgav att det är helt klart.

På frågan kring att Kajbring skulle vara sinnesjuk berättade Harald att han bara ställer frågan.

Harald berättade att Kajbrink har krånglat med honom, har till ock med sökt upp honom vid två tillfällen med narkomanens pappa och en advokat. Harald uppgav att man nog inte är klar i huvudet om man gör det, samtidigt som man är kammaråklagare. Harald uppgav att detta är larmsignaler.

Harald berättade att Kajbring har varit på besök står att läsa i en messengerkonversation som finns i en annan tidning, så det är bekräftat uppgav Harald. De skulle söka upp honom och göra upp. Harald uppgav att han tycker det är "rubbat"

På frågan vem som skriver det i messengerkonversationen uppgav Harald att det är narkomanens pappa.

På frågan om det är narkomannens pappa som skriver att Kajbring har varit hem till Harald uppgav Harald att narkomanens pappa skriver att åklagaren varit på besök och att de vill boka någon tid.

På frågan om det är det är en trovärdig källa då Harald tidigare varit osams med pappan till narkomanen uppgav Harald "nä, han är ju dessutom alkoholiserad och knarkare".

Harald uppgav att narkomanens pappa refererar till polis och åklagare i messenger kontakten. Harald berättade att han har försökt att parera det, det är en fråga vad man gör åt sådan. Narkomanens pappa hotar med tingsrätten och allt möjligt uppgav Harald.

BFL frågade om konversationen finns sparad, Harald uppgav att den finns på nätet i Haralds tidning. Harald uppgav att det är konversation från messenger och finns i en tidning som är publicerad. Harald uppgav att han har tagit "dumpar" på konversationen och det står när och vem som har skrivit.

På frågan om grundmaterialet finns kvar berättade Harald att det finns kvar och det som är väsentligt finns i tidningsnumret.

På frågan hur mycket kontakt Harald har haft med Kajbring, om han har pratat med honom på telefon berättade Harald "nej" jag har inte...

Harald uppgav att första kontakten med Kajbring och att han var inblandad, var då Harald fick ett papper om att förundersökningen om utpressning hade lagts ner. Harald tänkte då att Kajbring måste ha en skruv lös, för att i en utpressning måste man ha lyckats att utkräva något uppgav Harald.

Harald berättade att han hade tänkt kontakta Kajbring, men tänkte att sådana människor kan få vara i sin "skit".

BFL det var ju därför det lades ner, det var inget brott och det var ett positivt besked för din del.

Harald berättade att om han tittar på någon som "kittar" en fönsterruta så gläds han åt yrkesskickligheten, samma sak tycker Harald att man har rätt att ställa på folk i rättsväsendet. Harald berättade att man lägger ner en förundersökning om utpressning det tyder på att de är helt "flängda", de vet ingenting om vad de håller på med och det är min uppfattning uppgav Harald.

Harald berättade att han skickade en fråga till JO om man kan göra så och fick till svar från JO ganska snabbt att om det inte har varit någon utpressning så är det helt fel men JO kommer inte kommentera något ytligare och att det var därmed avslutat.

BFL uppgav att det detta inte är unikt, polisen har vissa ingångsvärden i ärendet men tittar man på fallet närmare och ser att det inte stämmer så läger man ner förundersökningen.

Harald berättade om det skulle vara ett gränsfall. Tar man utpressning då är det klart definierat att man ska lyckats tilltvingat sig någonting. Harald berättade om man har personer anställda inom rättsväsendet som inte fattar och kan det, då blir man besviken att det är sådana dåliga och okunniga människor.

BFL du känner dig kränkt för att man borde ha förstått detta från början?

Harald berättade "ja" men eftersom Kajbring i mina ögon är så "komplett inkompetent" så kan han inte heller känna sig så kränkt av en person som är så okunnig.

Harald vet inte om Kajbring försöker djävlas eller om han är så okunnig i juridik, Harald uppgav att han inte kan känna sig kränkt utan blir bara förbannad i ett ögonblick och sedan skiter han i det.

Harald berättade att han skickade en fråga till JO om det var "sjyst" och fick till svar "nej"

Harald uppgav att han skulle kunna skicka till särskilda åklagarkammaren men de svarar bara att någon förundersökning startar inte.

FL läser upp ur ett mejl som Harald har skickat till Ekeroth "Hej och tack för snabbt svar" (Mail 1, 2018-10-03 i förundersökningen)

"Räcker inte de hittills gjorda kränkningarna från polisanmälningen och från kammaråklagaren Tobias Kajbring"

På frågan om kränkningarna består av att det har varit en förundersökning uppgav Harald att

"nej" det är för att Kajbring inte gjorde eller såg till att det blev någon teknisk undersökning. Harald uppgav att detta är kränkande.

FL uppgav att det är som vi pratade om tidigare, att Tobias Kajbring nog inte har varit inblandad i detta.

BFL frågade Harald om han fick något brev hem om att utredningen var nedlagd?

Harald berättade att det enda han fick var från "waar" (Inspektör Louise Waara står som beslutsfattare om att inte inleda förundersökning) att det inte blev någon förundersökning.

BFL berättade att om polismyndigheten har handlagt ärendet så kommer även nedlägningsbeslutet från polisen.

Harald berättade att han mycket väl kan tänka sig att Kajbring har varit inblandad i detta och frågar man Kajbring så förnekar han givetvis det, skulle han vara ärlig? Är han ärlig?

BFL berättade att i ärenden av enkel beskaffenhet är inte åklagaren inblandad.

Harald berättade att den här åklagaren har en speciell förkärlek för att hålla på med mig och hitta skit som gäller mig. Harald berättade att Kajbring varit inblandad i utpressningen och i messenger kontakten så nämns Kajbring flera gånger.

Harald uppgav att skulle man ställa en fråga till Kajbring, får man då ett ärligt svar?

Harald berättade att Kajbring gör allt för att hitta skit mot honom. Harald uppgav Kajbring har ägnat i stort all sin tid för att hitta skit om honom.

BFL uppgav att det kanske har blivit ett missförstånd då uppgifterna är baserade på det visselblåsarna har sagt. BFL frågade om Harald har haft någon kontakt med Kajbring innan denna händelse?

Harald berättade han fick ett meddelande om att utpressningen hade lagts ner.

BFL uppgav att det är ju ett bra beslut för din del.

Harald berättade att Kajbring var så illa tvungen, efter någon månad så fattade Kajbring vad utpressningen är för något.

Harald berättade att det står i messenger kontakterna att kammaråklagaren är inblandad. Harald uppgav att det BFL säger är hur det ska fungera men om Kajbring ger sig fan på att han ska lägga sig i detta, då kan han säkert göra det.

Harald uppgav att varför skulle inte detta kunna stämma då han har fått en detaljerad beskrivning om det.

FL ställer en fråga om mejlet till Ekeröth "hej och tack för snabbt svar"

Harald skriver "Om vi inte kommer överens om någon lösning så kommer jag att publicera mina två tidningsnummer och den inspelade polisanmälningen" längre ner i stycket skriver Harald "Jag föreställer mej att kammaråklagaren kommer att skadas av det tidningsnummer du fick kopia på om det publiceras. Du kanske vill att så sker"

FL vad är tanken kring meningen, vad skulle skadan bestå av?

Harald uppgav att han inte förstod vad jag skriver, Harald uppgav att om han skriver ett tidningsnummer innehållande svidande kritik mot någon...

Harald berättade att han inte vill ha sådan skit i sin tidning utan vill hålla på med miljöbilder.

Harald uppgav att när han nu har att göra med "unkna" poliser och åklagare så har han skrivit ner detta detaljerat och det är klart att det kan ha skadad Kajbring något. Harald uppgav att detta kanske gör att Kajbring tar sig samman och läser på sin juridik och det skulle vara positivt.

FL berättade att i slutet på tidningen Miljöbilder nr:5 så har Harald skrivit ut personnummer, telefonnummer och adresser på Kajbring, på frågan om dessa uppgifter gick med när Harald publicerade numret uppgav Harald "ja"

På frågan om det ligger ute berättade Harald att han inte vet hur det blev men uppgav att han tycker att det är viktigt att informera om "slödder" och berättade att det är av allmänintresse att få veta vad det är för människor som man har att göra med.

Harald tittar i den utgivna tidningen och uppgav att dessa uppgifter finns med.

Harald berättade att han inte har några högre tankar om Kajbring men även inte för övriga inblandade. Harald uppgav att Jämteby borde lära sig "hyfs"

FL om man sammanfattar så FÖRNEKAR Harald brottsmisstanken som han blev delgiven.

På frågan om Harald GODTAR ett STRAFFÖRELÄGGANDE uppgav Harald att han INTE GÖR DET.

Advokaten vill tillägga enligt nedan:

Advokaten uppgav att tidningsnumret som ligger på nätet och som börjar med "likhet inför lagen" det heter NR 1 januari 2019 och är nästa samma nummer som heter NR 5 augusti 2018 Preliminär.

Harald uppgav att han har gjort om lite, då det hamnade andra nummer i mellan.

FL frågade om innehållet är det samma?

Advokaten uppgav att rubriken inte är riktigt samma, den är lite annorlunda och utformning. I den som heter NR 1 januari 2019 så står det inte "vad sysslar kammaråklagare Tobias Kajbring och Inspektör Louise Waara med"

Harald uppgav att NR 5 är Preliminär och att han gjorde vissa justeringar och byte nummer.

FL uppgav att NR 1 för 2019 bifogas i utredningen så att det går att jämföra den som är "preliminär" och den som är publicerad.

Advokaten uppgav att han hittade skrivelsen från RÅ och den fanns i NR 2 2019 " beslut från RÅ"

FL uppgav att skrivelsen i NR 2 2019 kommer också bifogas utredningen.

Harald delges muntligen FÖRENKLAD DELGIVNING.

BFL har inget att tillägga

Advokaten vill ställa några frågor enligt nedan:

På frågan om Harald har haft tidningen i 19 år uppgav Harald "ja". Harald uppgav att han var fotograf och la ut bilder och då fick han ett argt meddelande från datainspektionen att slutade han inte med detta så skulle han få betala 10 000kr i vite.

Harald uppgav att han registrerade tidningen så att de inte kan hålla på med sådant "tjafs"

På frågan hur länge tidningen har funnits på nätet uppgav Harald "alltid"

På frågan hur många nummer det kommer ut varje år uppgav Harald att det måste vara minst fyra men ibland blir det fler.

På frågan om det finns någon pappersversion/prenumeration på den uppgav Harald att han har såld något pappersnummer, det är i PDF så att det är bara att skriva ut uppgav Harald.

FL ställer frågan om Harald har någon prenumerant på tidningen och Harald uppgav att han har en del som vill vara följare.

Advokaten frågade varför den heter miljöbilder och Harald berättade att han varit engagerad i det med kolesterol och vissa människor har fått farliga mediciner och då skrev Harald ner detta och skickade till socialstyrelsen. Harald berättade att han fick ett argt svar att om du lägger ut detta på facebook så kommer vi åtala dig. Harald uppgav att då lade han ut det i tidningsnumret.

Advokaten frågade återigen vad är det för miljö och Harald berättade att det är mänsklig miljö, och uppgav att får man mediciner så man dör så är det väl en miljöfråga.

BFL bad Harald göra en kortfattad resumé till varför han publicerade.

Harald berättade att han via information fått uppgifter om hur "unket" polis och åklagaremyndigheten fungerar i Östersund.

Harald berättade att han har en mycket fin kontakt med en polis i Östersund.

Harald uppgav att han inte känner till alla men uppgav att det finns vettiga människor inom i alla fall polisen.

BFL och vad bottnar det "unkna" beteendet i?

Harald uppgav att det är så att Kajbring och "farsan" till narkomanen super ihop tillsammans med en advokat, Harald berättade att det står i ett messenger Harald fick.

Harald berättade att han tycker att "detta" kan bidra till en sundare polis och åklagare i Östersund men det är nog svårt att påverka. Harald berättade att "detta" sätt kanske är ett sätt att påverka.

BFL frågade Harald om det har något med ärendena att göra?

Harald frågade vilka ärenden?

BFL uppgav att Harald tidigare har nämnt att ärendet med bilen blev nedlagt och att ärendet med utpressningen blev nedlagt.

Harald berättade att han blev anklagad för försök till utpressning var det han reagerade mest på.

Harald uppgav att det är någon sorts av falsk tillvitelse eller falsk åtgärd. Polis och åklagare anklagade Harald för något han inte har gjort. Harald berättade att dom försöker få honom dömd för det här, trots att dom samtidigt vet att han inte har begått detta. Harald uppgav att han inte har begått någon utpressning.

Harald berättade att nästa steg är att anmäla dessa "jökar" för särskilda åklagarkammaren men uppgav att "detta" måste avslutas först.

BFL säger om vi sammanfattar detta, Harald får rätta om det blir fel uppgav BFL.

Anledningen till att Harald publicerade i miljöbilder är en kombination av att de la ner förundersökningen av inbrottet i bilen och att utpressningen blev nedlagd. Att uppgifterna Harald har fått att Kajbring ska ha supit med någon.

Harald berättade att de super ihop gör ju det mindre trovärdigt.

Advokaten uppgav att Harald har sagt att Kajbring har besökt Larsson (narkomanens pappa) enligt vad Harald har fått höra, att Kajbring gick Larssons ärenden mot Harald om han förstod det rätt.

Harald berättade de har varit i hans trappuppgång och slitit i alla dörrar för att göra upp. Harald uppgav att han inte var där då men har blivit informerad av en granne som kände igen Kajbring och undra vad det var för något.

BFL frågade om grannen kan vittna på dessa uppgifter.

Harald uppgav att han tvivlar på detta då det har varit så mycket bråk gällande narkomanen, Harald berättade att det är tveksamt men uppgav att Kajbring nog inte förnekar att han har varit där. Harald uppgav att det har varit vid två tillfällen.

Harald uppgav att han känner sig förföljd av rättsväsendet i Östersund helt utan anledning.

Harald uppgav att hålla på att tjafsas om det här, hur mycket har de lidit av de han har skrivit berättade Harald.

Harald uppgav att han anser att han har skrivit sanningen om det med Kajbring i tidningen.

Harald uppgav att vissa personer inte tål sanningen och speciellt inte om man har gjort tavlor på tavlor. Harald uppgav att det är så han ser det.

Advokaten frågade om Harald ensam står och jobbar för tidningen och ingen annan står för något materiel. Det är du som har skrivit och det är dina tankar?

Harald uppgav att det stämmer.

Harald berättade att det finns utgivningsbevis och ansvarig utgivare och det är helt öppna kort.

Slut förhör 15.08



Miljöbilder NR 4 april, messenger (Maskad)

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Diariernr

5000-K1045644-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2019-04-11

Tid

09:49

Involverad personal

Henrik Lassfolk

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

Detta nummer innehåller de messengerkontakter Harald hänvisar till i förhöret.

Det finns inget i denna konversation som tyder på att Kajbring varit på besök hos Harald, namnet Kajbring förekommer inte huvudtaget i konversationen eller tidningen.

(Maskad version)

MILJÖBILDER

Nr 4 april 2018, Årgång 19

Vad är det för fel på Lars-Håkan Michael Larsson? Han började med sina falska anklagelser redan i december 2016. Se vad han och hans "advokat" skriver i Messages till mej! Mina kommentarer nedan har blå bakgrund.

Jag gör här en kort resumé av vad som hänt...

På hösten 2016 fick jag flera hemliga meddelanden till min tidning. Flera åberopade tidningens meddelarskydd. Frågorna kom bl a från prominenta personer och frågan var om T var prostituerad och vad hon hade för prisklass etc.

Jag avvisade alla sådana frågor. Blev till slut less på folk som gick upp i trappan och sparkade på T:s dörr. Jag kontaktade T och bad henne ändra på sina utmanande bilder på FaceBook. Hon vägrade ändra någonting. Då skickade jag ett förtroligt meddelande med ett citat på vad vissa tjejer fått för obehagliga meddelanden och hur de gjort för att inte få sådana. En tjej meddelade att hon ändrat sin tumnagel till en katt och skrev istället vad hon hade för intressen och vad hon såg fram emot i livet. Efter det fick hon seriösa meddelanden! Tydligt spred T detta förtroliga meddelande vidare och det nådde hennes pappa som inte förstod att det obehagliga meddelandet var ett citat.

Efter några dagar ringde en anonym mansperson till mej och sa att om jag inte slutar bösta på T:s dörr så skulle han polisanmäla mej... Han var knappast nykter...

Jag ringde då till T och frågade vem som ringt men hon vägrade uppge detta. Då hotade jag med att ge offentlighet i min tidning åt dessa aktiviteter angivande hennes namn, adress och personnummer. Jag krävde också att hon skulle ändra bilderna i FB. Veckan efter fick jag förtrolig info från två personer med info om vem som ringt. De uppgav att det var T:s pappa Håkan Larsson, Nälden. De sa också att T kommer att ändra sina bilder i FB. (Dessa kontakter har senare meddelat mej vem som gjort inbrott i min bil. T har berättat detta.) Jag har krävt att hennes pappa ska be om ursäkt för dessa lögner om böstande men han vägrar.

Håkan Larsson lämnade tydligen in en polisanmälan mot mej i december 2016. Eller också gjorde hans "advokat" detta. Vad den polisanmälan avsåg vet jag inte och jag tror inte att de själva vet det heller. I varje fall resulterade denna ev. polisanmälan inte i någonting utan lades till handlingarna. Jag har i varje fall inte blivit kontaktad av någon angående detta.

I december fick jag ett anonymt julkort som jag redovisat i min tidning här:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

Där framgår att julkortsskrivaren tror att den ev. polisanmälan som gjordes i december 2016 fortfarande, i december 2017, skulle vara aktiv och att någon skulle jobba med denna fortlöpande. Inte nog med det! De skulle ha direktkontakt med en åklagare och lämna fortlöpande rapporter till denne! Är det någon som tror på att "advokaten" är en advokat?

"Advokaten" har, troligen i fyllan och villan, kontaktat mej och sagt att de meddelanden jag gav T var de finaste meddelanden hon någonsin fått. Detta skulle T ha sagt...

Varken Håkan Larsson eller hans "advokat" har uppenbarligen ingen aning om hur det svenska rättssystemet fungerar. De fabulerar i sin okunnighet och kan inte ta till sig fakta utan skriver bl a om sin gäspighet... (se nedan) Detta tyder på att både Håkan Larsson och hans "advokat" är klockrena rättshaverister.

Nedan har jag tagit skärmdumpar från FaceBook på konversationen med Håkan Larsson. Som framgår av dumparna så ser man att avsikten med deras kommentarer är att försöka skada så mycket som möjligt. Därför har jag föreslagit att T och hennes kille ska begära besöksförbud mot Håkan Larsson så att de kan börja sitt nya liv utan att behöva bli utsatta för Håkan Larssons trakasserier.

Som framgår av nedanstående dumpar så uppger Håkan Larsson att de har direktkontakt med en åklagare. Samtidigt kräver han att få träffa mej, att få prata med mej i telefon och att få chatta med mej på FaceBook. Märkligt att det inte räcker med direktkontakten med åklagaren! När Håkan Larsson ringde mej anonymt på Lucia 2016 var han knappast nykter. Kontakt med sådana personer betackar jag mej för!

Här finns ytterligare en länk till min tidning som redovisar hur vi hyresgäster plågats av T och hennes kavaljerer. Sedan hösten 2016 fram till februari 2017 har polis ryckt ut till T:s lägenhet ca 50 gånger, dvs nästan varje vecka och ibland flera gånger per dag.

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-17-04_H.pdf

Her Harald Gaunitz.

Du tycks ha missat själva poängen, och håller på att måla in dig i ett hörn.

Du tycks inte förstå att du är polisanmäld för trakasserier med sexuella inslag emot min dotter Therese.

Dessutom utövar du utpressning emot mig för att vara orsak till inbrott i din bil. Det är ytterligare en anklagelse som du kommer att få stå till svars för.

Ta det lungt nu herr Gaunitz, så syns vi i Tingsrätten fram emot sommaren så får du redogöra för dina besvär, och framförallt uppge dina s.k. källor.

Mvh. Håkan Larsson

Jag har läst igenom allt jag skrivit till T och jag är stolt över det jag skrivit! Jag har försökt få henne att förstå att det hon håller på med leder till hennes undergång. Jag har också skrivit att jag anser att hon har en chans att komma vidare i livet men den chansen har hon tyvärr inte tagit. Jag har inte skrivit något med sexuella inslag. Däremot har jag citerat ett meddelande från en tjej som hade fått meddelanden med sådana inslag. Jag uppmanade den tjejen att byta ut sin tumnagel mot något mer neutralt och skriva om sina intressen och vad hon ville göra i framtiden. Då bytte hon ut sin tumnagel mot en katt och skrev några rader om vad hon hade för intressen och vad hon såg fram emot i livet. Då fick hon seriösa meddelanden från personer som gillade det hon skrev!

Jag fick faktiskt T att byta ut sin tumnagel... och jag fick ett meddelande från din "advokat" som skrev att T tyckte att de meddelanden som hon fått från mej var de finaste meddelanden hon någonsin fått...

Men hon åkte tyvärr på tvångsvård. I vad mån har du hjälpt henne att starta om och få ett bra liv? Inte ett dugg! Hur hon mår rör dej uppenbarligen inte i ryggen! Därför tipsade jag henne om att hon skulle begära att få besöksförbud mot dej så att hon skulle slippa trakasserier från dej!

Det här med Tingsrätten låter intressant! Du kanske är tingsrätten själv i Jämtland! Och du kanske också är åklagarmyndigheten själv i egen hög person!

Harald jag tackar du dig för ditt engagemang för oss men har svårt att bemöta dina anklagelser. Därför vidareberfodrar allt till utredare som utreder dig.

Håkan

Du har missat ett samtal från Håkan.

✓ **Onsdag 19:22**

Ring tillbaka

ONS 21:19

Jag kommer till Östersund nästa vecka, och kommer att besöka dig tillsammans med advokaten. Han vill träffa dig. Föreslå tid och plats så träffas vi och reder ut allt. Du skall veta att han är rätt sur på dig liksom jag.
Mvh Håkan Larsson

Vaddå reda ut?

Du har förföljt mej, sedan december 2016, med dina lögner och ofredanden. Det kommer jag nu att ge offentlighet åt i detta tidningsnummer.

Håkan

Du har missat en videochatt med Håkan.

✓ **Onsdag 22:17**

Ring tillbaka

Ok. Det kan jag förstå, men min advokat kommer alldeles säkert kontakta dig. Håll utkik

Du verkar inte förstå att du är föremål för en polisutredning och att alla dina ansträngningar vidarebefordras till åklagare. När du framhårdar, och inte inser allvaret, och dessutom ger dig på en advokat med dina unkna påståenden, och argument så får det efterräkning. ty skillnaden mellan en skål spagetti och ett tingsrättsmål är att det ena målet är rätt. Räkna med besök Skärpning

Jag markerar nu tydligt att jag inte tänker träffa dej. Om du framhårdar så polisanmäler jag dej för ofredande eller olaga intrång. Att en åklagare skulle kontakta mej har jag i och för sig, ingenting emot men tågordningen brukar vara att en polisanmälan ev. följs av en förundersökning.
/Harald

Det är med en hjäspning jag läser ditt senaste meddelande till mig. Ditt intellekt kan bara liknas med en vanlig släckt glödlampa (min bedömning).

Personligt kan jag inte ha några synpunkter på dig då jag aldrig träffat dig. Därför föreslår jag ett möte med dig så vi får reda ut det här. Att du inte vill det andas ju bara att du inte har bra på fötterna när du skall svara för de påståenden och anklagelser du kommer med. Din grundkurs i juridik har lärt dig tågordningen. Det är bra.

Vet din "åklagare" och din "Tingsrätt" om att du, sedan december 2016, utsatt mej för falska anklagelser?

Herr Harald Gaunitz

Vad driver dig till att attackera mig på det vis du gör. Har sökt dig i din bostad utan några gånger, men utan resultat.

Dina försök till hot emot mig med olika publiceringar lämnar mig kall då jag inte har något av det du anger på mitt samvete.

Att jag skall klä skott för dina tillkortakommanden kan väl ändå inte vara rätt. Att du försöker ändra fokus ifrå de vidriga meddelanden du skickat till min dotter Therese kommer du att få svara för inför rätta.

Med anledning av vad som hänt kommer jag nu att ställa dej några frågor.

1. Är det du som skickat mej det anonyma julkortet som jag beskrivit här:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

Jag har undersökt om jag är föremål för någon förundersökning och har fått ett förtroligt meddelande som informerar mej om att jag inte är föremål för någon förundersökning.

Jag har även undersökt om jag är föremål för några åtgärder från Åklagarmyndigheten men har fått en förtrolig information om att jag inte är föremål för några åtgärder från Åklagarmyndigheten.

Enligt uteslutningsmetoden pekar allt på att det är just du som skrivit det anonyma julkortet. Eller också har du ljugit ihop innehållet och fått något fylla att skriva och skicka det. En intressant detalj i sammanhanget är att vokabulären i ditt dravel på FaceBook starkt påminner om dravlet i det anonyma julkortet. I varje fall så sprider du lögnen om mej vilket kanske kan vara olagligt.

2. Har du alkoholproblem?

3. Använder du knark? Får du i så fall knarket från din dotter T?

4. Ljuger du ofta ihop händelser som du förlägger till andra människor och använder dessa lögnen för att förfölja dessa människor i årtal?

5. Är du manodepressiv (eller bipolär)? I så fall, har du då fått behandling inom mentalvården?

oooooooo

Att, onykter, ringa anonymt till mej kl. 21.30 på Lucia 2016 och haspla ur dej falska anklagelser säger mer om dej själv än om något annat. Att sprida en massa lögnen om Tingsrätter och Åklagare tyder på att du borde söka vård! Jag anser att du ska veta hut både när du ringer och skriver på FaceBook!

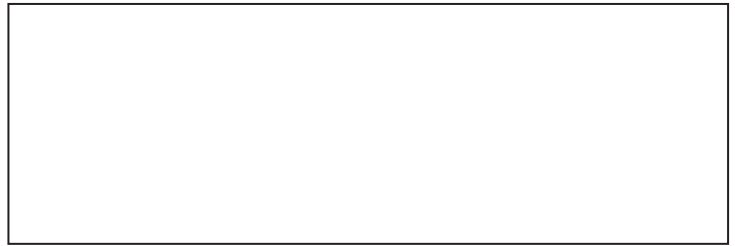
Jag har fått frågor om jag fortfarande böstar på T:s dörr... Du har kanske ännu inte fattat det men jag har aldrig vidrört hennes dörr...

En fråga till vill jag ställa till dej:

Är du sinnessjuk?

Fast jag förväntar mej inget ärligt svar.
/Harald

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Här finns en länk till FaceBook till denna obehagliga bluffmakare:

<https://www.facebook.com/hakan.larsson.56808>

Och här finns namn och adress...

Lars-Håkan Michael Larsson



[Redacted] (60 år)

Civilstånd

Ogift

Födelsedag

Fyller 61 år om 349 dagar

[Mer om födelsedagen](#)

Adress



Län: Jämtlands län

Kommun: Krokom

Församling:

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 4 april 2018, ÅRG. 19

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller

RotFruktterYahooSe

(Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter

oo)MiljobilderSnabelaTelia.comInternetsida: [http://www.mil](http://www.miljobilder.com)

[jobilder.com](http://www.miljobilder.com)Tryck: Harald Gaunitz

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare

Eftertryck tillåts om källan anges.

Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.

Lösnummerpris 40:-

Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till

Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.



Miljöbilder NR1 januari 2019 (Maskad)

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Diariernr

5000-K1045644-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2019-04-11

Tid

09:47

Involverad personal

Henrik Lassfolk

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

Numret som ligger publicerat på miljöbilders hemsida.

Utifrån vad som sagts i misstankeförhör med Harald bifogas detta nummer utredningen.

Miljöbilder Nr 1 januari 2019 innehåller i stort samma material som miljöbilder Nr 5 augusti 2018, det senare är det nummer som Harald översände till Kajbring.

Harald uppgav i förhör att Nr 5 augusti 2018 tidigare varit publicerat på sidan men blivit redigerat och heter nu Nr 1 januari 2019.

Miljöbilder Nr 5 augusti 2018 går inte att finna på hemsidan.

(Maskad version)

MILJÖBILDER

Nr 1 januari 2019, Årgång 20

LIKHET INFÖR LAGEN? KNAPPAST! KOMPISMENTALITET OCH OSKICKLIGHET ÄR TROLIGEN VANLIG PÅ POLIS- OCH ÅKLAGARMYNDIGHETEN I ÖSTERSUND!

Uppgifterna i detta dokument kommer från kontakter med bl a myndighetspersoner men även från s.k. visseblåsare men även från personer som gjort allt för att trakassera mej med lögner. Åter andra som följt ärendet på Internet tycker att jag antingen ska polisanmäla kammaråklagare Tobias Kajbring och Inspektör Louise Waara eller kanske hellre göra en tydlig redogörelse för vad som hänt. Uppgifterna från visseblåsarna tyder på att både Polismyndigheten och Åklagarkammaren sköts på ett undermåligt och i vissa fall olagligt sätt som skadar både de anställda och den allmänhet de är satta tjäna. Det talas om klassiska otrevligheter som förekomst av gullgossar och syndabockar.

Jag känner mej mycket kränkt och felaktigt behandlad av agerandet både från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten i Östersund. Kammaråklagare Tobias Kajbring, [REDACTED], har uppenbarligen gett stöd åt Håkan Larssons, [REDACTED], trakasserande av mej som började redan i december 2016. Dessutom har varken Polismyndigheten eller Åklagarmyndigheten brytt sig om att göra en teknisk undersökning efter inbrottet i min bil, MHK 690, trots att jag meddelat att det fanns tydliga fingeravtryck mm på bilen. Detta har Inspektör Louise Waara inte ens tagit med i min telefonanmälan. Men jag har vittnen till vad jag sa vid min anmälan och jag har dessutom spelat in samtalet. Orsaken skulle, enligt förtrolig info till min tidning MILJÖBILDER från anställda på Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten, vara att kammaråklagare Tobias Kajbring är putt på mej eftersom jag försvarat mej mot någon som kammaråklagare Tobias Kajbring tydligen super ihop med. Dessutom har Tobias Kajbring, enligt uppgifter från Håkan Larsson, lovat Håkan Larsson att inleda en förundersökning mot mej och att ta upp detta fall i Tingsrätten. En fråga man kan ställa är om Tobias Kajbring har en skruv lös eller om han är sinnessjuk. Oavsett orsaken borde Tobias Kajbring ha rätt att få erforderlig hjälp av den svenska sjukvården. De som tillsatt Tobias Kajbring som kammaråklagare borde för länge sedan tagit initiativ till detta. Min spontana reaktion till både Tobias Kajbrings och Louise Waaras agerande är att dessa människor kan fara ända inåt helvete men sådana ord tar jag inte i min mun p.g.a. min ödmjukhet och stora fördragsamhet.

DETTA HAR HÄNT...

Håkan Larsson, [REDACTED], började trakassera mej med falska och anonyma anklagelser redan i december 2016. Han polisanmälde mej också flera gånger och jag fick anonyma brev. Håkan Larssons agerande stöddes av kammaråklagare Tobias Kajbring. När det gjorts inbrott i min bil har en anonym källa på Åklagarmyndigheten meddelat mej att Tobias Kajbring inte ville låta göra någon teknisk undersökning trots att det fanns många spår att säkra. Orsaken skulle vara att jag blivit polisanmäld. Denna anonyma källa har också påpekat att den som gör en förundersökning aldrig får låta sig styras av några vänskapsband. Detta har troligen Tobias Kajbring brutit emot.

GRANNENS INFLYTTNING

Det var den tid då vi skulle få en ny granne på 61 C. Jag hade fått förtrolig info i förväg om detta och att vi inte fick lägga oss i om det blev besök av våldsamma personer. Men inflyttningen gick bra och T med ungdomskärlek flyttade in och levde ett tämligen stilla liv under några år. De gjorde även ommålningar och omtapetseringar som gjorde att de fick reducering av hyran. Men sedan kastade T ut honom och T:s mor blev sjuk i cancer och avled med en stor sorg för T.

KORT RESUMÉ ÖVER HÄNDELSEFÖRLOPPET

Jag gör här en kort resumé av vad som sedan hände.
På hösten 2016 fick jag flera hemliga meddelanden till min tidning MILJÖBILDER. Flera åberopade tidningens meddelarskydd. Frågorna kom bl a från prominenta personer och frågan var om T var prostituerad och vad hon hade för prisklass etc. Jag avvisade alla sådana frågor. Blev till slut less på folk som gick upp i trappan och sparkade på T:s dörr. Jag kontaktade T och bad henne ändra på sina utmanande bilder på FaceBook. Hon vägrade ändra någonting. Då skickade jag ett förtroligt meddelande med ett citat på vad vissa tjejer fått för obehagliga meddelanden och hur de gjort för att inte få sådana. En tjej meddelade att hon ändrat sin tumnagel till en katt och skrev istället vad hon hade för intressen och vad hon såg fram emot i livet. Efter det fick hon seriösa meddelanden! Tydligt sprid T detta förtroliga meddelande vidare och det nådde hennes pappa som inte förstod att det obehagliga meddelandet var ett citat. Efter några dagar ringde en anonym mansperson till mej och sa att om jag inte slutar bösta på T:s dörr så skulle han polisanmäla mej... Han var knappast nykter...

Håkan Larsson lämnade tydligen in en polisanmälan mot mej i december 2016. Eller också gjorde hans "advokat" detta. Vad den polisanmälan avsåg vet jag inte och jag tror inte att de själva vet det heller. I varje fall resulterade denna ev. polisanmälan inte i någonting utan lades tydligen till handlingarna. Jag har i varje fall inte blivit kontaktad av någon angående detta. I december fick jag ett anonymt julkort som jag redovisat i min tidning här:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

Där framgår att julkortsskrivaren tror att den ev. polisanmälan som gjordes i december 2016 fortfarande, i december 2017, skulle vara aktiv och att någon skulle jobba med denna fortlöpande. Inte nog med det! Håkan Larsson skulle ha direktkontakt med en åklagare och lämna fortlöpande rapporter till denne! Är det någon som tror på att "advokaten" är en advokat? "Advokaten" har, troligen i fyllan och villan, kontaktat mej och sagt att de meddelanden jag gav T var de finaste meddelanden hon någonsin fått. Detta skulle T ha sagt... Varken Håkan Larsson eller hans "advokat" har uppenbarligen ingen aning om hur det svenska rättssystemet fungerar. De fabulerar i sin okunnighet och kan inte ta till sig fakta utan skriver bl a om sin gäspighet... Detta tyder på att både

Håkan Larsson och hans "advokat" är klockrena rättshaverister. Därför har jag föreslagit att T och hennes kille ska begära besöksförbud mot Håkan Larsson så att de kan börja sitt nya liv utan att behöva bli utsatta för Håkan Larssons trakasserier. Håkan Larsson uppger att han har direktkontakt med en åklagare. Samtidigt kräver Håkan Larsson att få träffa mej, att få prata med mej i telefon och att få chatta med mej på FaceBook. Märkligt att det inte räcker med direktkontakten med åklagaren! När den anonyme ringde mej på Lucia 2016 var han knappast nykter. Två källor har gett mej förtrolig info om att den som ringde var Håkan Larsson, Nälden. Kontakt med sådana personer betackar jag mej för!

Här finns ytterligare en länk till min tidning som redovisar hur vi hyresgäster plågats av T

och hennes kavaljerer.

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-17-04_H.pdf

Sedan hösten 2016 fram till februari 2017 har polis ryckt ut till T:s lägenhet ca 50 gånger, dvs nästan varje vecka och ibland flera gånger per dag.

BILINBROTTE. HÄR ÅTERGES ETT SAMTAL MELLAN NÅGRA PERSONER PÅ ÅKLAGARMYNDIGHETEN. UPPGIFTERNA HAR SÄNTS TILL MIN TIDNING ÅBEROPANDE MEDDELARSKYDDET.

Så har vi två anmälda inbrott i bilar. En anmälare säger att det finns mycket fingeravtryck och den andra att det finns mycket glassplitter. Det är väl lämpligt att göra en teknisk undersökning. Vilka är ägarna?

Åklagaren får veta namnen och då säger han att hennes bil kan man undersöka men inte hans för han har blivit polisanmäld flera gånger. Då säger "vän av ordning" att kammaråklagarsidan då troligen kommer att bli anmälda till JK! Vi kan inte motivera en sådan olik behandling! Förresten så har H knappast gjort något olagligt utan det är anmälaren som uppges ha spridit falska anklagelser! Det beklagliga är att polismyndigheten hade tillgängliga resurser för att göra tekniska undersökningar och att det hade kunnat kombineras med utbildningar. Så där ska inte en seriös polismyndighet agera! Dessutom är det tydligen så att H fått info om vem som gjort inbrottet i hans bil. Då hade det suttit fint med en teknisk undersökning av bilen så hade man kunnat jämföra mot fingeravtrycken! Polismyndigheten har alltså hindrat att den skyldige ställts inför rätta! Det var alltså viktigare att direkt avskriva ärendet "i brist på bevis" för att få en bra statistik!

HOPBLANDNING AV PRIVATLIV OCH YRKESROLL

Jag tror att du som åklagare blandar ihop privatlivet med din yrkesroll. Om du super ihop med någon i privatlivet så får du absolut inte åta dig några ärenden där denna person finns med varken direkt eller indirekt!

Detta att du lovade denna person att ärendet kommer att tas upp i Tingsrätten är lika fel! Även detta att du gav denna person en direktkanal dit han kunde rapportera allt!

Dessutom finns ju dessa uppgifter på nätet nu eftersom H.L. har skrivit om detta till H på FaceBook. Det står dessutom om detta i H:s tidning och de uppgifterna kan inte ens polismyndigheten ta bort.

-Men det är väl knappast någon riktig tidning? GDPR borde väl kunna användas för att få bort skiten?

-Vi har kollat med PRV och tidningen uppfyller alla krav för periodisk tidskrift...

-Det står i brevet från H att han har fått hemlig förtrolig info både från polis- och åklagarmyndigheten och att den infon skyddas av tidningens s.k. meddelarskydd. Kan vi reda ut vem hos oss som spridit uppgifter till H?

-Vill du att vi ska få sparken allihopa? Det är olagligt att spåra sådana uppgifter.

Meddelarskyddet ger ett starkt skydd... Är du verkligen utbildad åklagare???

Det finns flera saker att anmärka på. Den underrättelse du sände till H borde sänts som REK. Dessutom var det du skrev tämligen obegripligt. Det framgår också av H:s svar som jag tycker är helt rimligt. Hur tänkte du där? Kanske är det så att det är H som blivit utsatt för trakasserier. Har du läst H:s beskrivningar i hans tidning? Där finns en massa detaljer som man skulle kunna kontrollera... Förresten, tänker du svara på brevet från H? Ett svar borde du ju rimligen sänt utan dröjsmål eftersom det är du som kammaråklagare som klantat dej... ..eller tror du att du är GUD själv?

SLUT PÅ SAMTALET

SLUTORD

Jag accepterar inte varken polismyndighetens eller åklagarmyndighetens handläggning av dessa ärenden. Jag skulle kunna lägga bl a den info som finns i detta meddelande i min tidning MILJÖBILDER och distribuera ut den. Då skulle väl någon korkad kammaråklagare försöka att sätta dit mej för utpressning! Men det finns andra möjligheter. Om det hade gjorts en teknisk undersökning av de uppbrutna bilarna så hade troligen den skyldige kunnat bindas vid inbrotten med teknisk bevisning. Observera att H fått info om vem som gjort inbrotten! Denna försummelse från polismyndighetens sida har kostat H vagnskadeförsäkringens självrisk på 6000 kr. Även ägaren till den andra bilen har fått punga ut med 6000 kr i självrisk. Hade troligen kunnat undvikas om en teknisk undersökning gjorts!

Se även dessa dokument:

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-01_A3.pdf

http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-18-04_AA.pdf

Nedan följer kopior på polisanmälan och några underrättelser...

Polisanmälan stämmer inte med vad jag sa i min anmälan. Jag sa att det fanns bl a mycket fingeravtryck mm. I underrättelsen står "att det är uppenbart att brottet inte går att utreda". Antagligen har Tobias Kajbring hindrat detta p.g.a. personliga aversioner mot mej.

När det gäller underrättelsen att förundersökningen läggs ned så har ja aldrig fått veta att det pågått någon sådan. Informationsinnehållet i den underrättelsen ser jag som infantil. Tobias Kajbring borde kanske gå en kurs i elementär svenska...

Som svar på den underrättelsen skickade jag ett brev adresserat till Tobias Kajbring (se nedan) men det har han inte svarat på. En visselblåsare har meddelat mej att han ser sig själv som en gud som inte behöver svara på några frågor...

Polismyndigheten
 Polisregion Nord
 Box 463
 901 09 Umeå

A N M Ä L A N

Målsägandes ex
 2017-11-28 13.08
 5000-K1493332-17
 Sida: 1

 Anm.upptagande p-mynd: POLISMYNDIGHETEN Dnr: 5000-K1493332-17
 Enhet: 5100PEPCP3 Myndighetskod: 5000 Dnr annan p-mynd:
 Anmälningdatum: 2017-11-28 kl: 11.47 Anmälningssätt: Kontaktcenter
 Upptagen av: Operatör Elin Poromaa
 Inskriven av: Operatör Elin Poromaa
 Inskriven: 2017-11-28 kl: 11.47 Handl. p-mynd: POLISMYNDIGHETEN
 Enhet: 5100PEPCP3

SAMMANDRAG

MÅLSÄGANDE:

GAUNITZ, HARALD NILS INGE

ANMÄLARE:

ÖVRIGT:

Fritext

VITTNE:

Godsuppgift 2 punkter

UTPEKAD JURIDISK PERSON:

BILAGOR:

BROTT/HÄNDELSE

1.20

Brottskod

Stöld från/ur/i bil, även genom inbrott

0840

STORGATAN 61 C, ÖSTERSUND

Tisdag 2017-11-21 t.o.m. Tisdag 2017-11-28

GAUNITZ, HARALD NILS INGE

Målsägande fysisk

FRITEXT

BROTTET

Harald Gaunitz anmäler att någon har brytit sig in i fordonet MHK690 och tillgripit gods.

OMSTÄNDIGHETER KRING BROTTET

Harald berättar att fordonet har stått parkerat i ett garage med kodlås. Harald berättar att någon har tagit sig in i fordonet genom att bryta sönder låskolven på förardörren. Harald har inte gjort några observationer över händelsen.

SPÅR

Inga synliga spår.

SKADOR

Låskolv på förardörr trasig.

Luckor på flaket trasig.

ERSÄTTNINGANSPRÅK

Preciseras senare.

 Polisregion Nord

Besöksadress: Ridvägen 10

Box 463

901 09 UMEÅ

Handl. enhet: PKC-grupp 3 Rgn Nord

Tfn: 11414

E-post:

Polismyndigheten
Polisregion Nord
Box 463
901 09 Umeå

UNDERRÄTTELSE OM BESLUT
TILL MÅLSÄGANDE

2017-11-28 13.08
5000-K1493332-17
Sida: 1

HARALD NILS INGE GAUNITZ
STORGATAN 61 C LGH 1202
831 33 ÖSTERSUND
SVERIGE

BROTT/HÄNDELSE

1.20

Brottskod

Stöld från/ur/i bil, även genom inbrott
STORGATAN 61 C, ÖSTERSUND
Tisdag 2017-11-21 t.o.m. Tisdag 2017-11-28

0840

Brottet du var målsägande i har avslutats med Beslut och Skäl enligt följande.

Beslut:

Förundersökning inleds inte

Skäl:

Det är uppenbart att brottet inte går att utreda.

Motivering:

Det finns inga spår eller andra åtgärder att vidta som kan tänkas leda till att brottet klaras upp.

BESLUTSDATUM
2017-11-28

BESLUT AV
Louise Waara

TITEL
Inspektör

Frågor om beslutet

Polisens beslut att lägga ned/inte inleda förundersökningen kan överprövas av åklagaren. Vänd dig till Polisen om du har frågor om beslutet eller vill få det prövat. Du når oss på telefonnummer 114 14. Var beredd på att uppge diarienumret, högst upp till höger på din anmälan, när du kontaktar oss.

Rätt till ersättning

Via din hemförsäkring kan du ha rätt till ersättning för eventuella skador på grund av händelsen. Kontakta ditt försäkringsbolag.

Om du drabbats av fysisk eller psykisk skada kan du, i vissa fall, få ersättning från Brottsoffermyndigheten. Kontakta Brottsoffermyndigheten på telefon 090-70 82 00 eller på www.brottsoffermyndigheten.se

S L U T

Polisregion Nord
Box 463
901 09 UMEÅ
Tfn: 11414
E-post:

Besöksadress: Ridvägen 10

Handl. enhet: PKC-grupp 3 Rgn Nord



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 ÖSTERSUND

Underrättelse

2018-06-11

Sida 1(2)
Handling 10
Ärende AM-47831-18
Handläggare 703A-4

Harald Nils Inge Gaunitz
Storgatan 61 C Lgh 1202
83133 ÖSTERSUND



Underrättelse om beslut

Kammaråklagare Tobias Kajbring har fattat följande beslut. Frågor om beslutet kan ställas till denne.

Utpressning 2017-12-21 - 2018-03-28

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärendenr: 5000-K401639-18

Förundersökningen läggs ned

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Det saknas numera anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 ÖSTERSUND

Underrättelse

2018-06-11

Sida 2(2)
Handling 10
Ärende AM-47831-18
Handläggare 703A-4

Information om beslut

Förundersökningen läggs ned betyder att åklagaren har avslutat handläggningen av ärendet. Om det senare kommer fram nya uppgifter i ärendet, kan förundersökningen komma att tas upp igen.

Hej Registrator.ak-ostersund@aklagare.se

Jag fick, i slutet av juni 2018, en underrättelse från kammaråklagare Tobias Kajbring
Angående ärende AM-47831-18

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärende: 5000-K401639-18

Underrättelsen var sänd som ett vanligt, ej rekommenderat, brev vilket troligen är i strid med gällande regelverk. Jag sände ett svar till kammaråklagare Tobias Kajbring i form av ett vanligt brev dvs ej rekommenderat. Något svar eller mottagningsbekräftelse har jag inte fått men jag vet ju inte om brevet kommit fram. Jag sänder därför med en kopia på det brev jag skickade. Kanske får jag nu en mottagningsbekräftelse.

Jag har dessutom skickat ett mail till
Registrator.ak-ostersund@aklagare
med en fråga vad den till mej sända underrättelsen avser. På den frågan har jag nu fått svar vilket tyder på att kammaråklagare Tobias Kajbring borde gå en grundläggande kurs i informationsteknik. Jag planerar att återkomma till detta i min tidning MILJÖBILDER.

Vet åklagarmyndigheten vad åklagarmyndigheten sysslar med? När det gäller inbrottet i min bil så avskrevs den polisanmälan direkt trots att det fanns gott om fingeravtryck och uppgifter på vem som gjort inbrottet.

Östersund 2018-07-23

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C

83133 Östersund

Bifogar pdf-fil på mitt tidigare sända brev till kammaråklagare Tobias Kajbring.

Att. kammaråklagare Tobias Kajbring

Åklagarmyndigheten
Åklagarområde Nord
Box 488
831 26 Östersund

Angående ärende AM-47831-18

Id: POD50-BM2018-466582310-3S, Ext ärende: 5000-K401639-18

Hej,
Jag blev något förvånad över att utpressningen avser 2017-12-21 – 2018-03-28 eftersom Håkan Larsson, personnr [REDACTED], började sin utpressning mot mej redan 2016-12-13 och den är tydligen ännu inte avslutad. Dessutom är det så att jag inte lämnat in någon polisanmälan mot honom... Jag är dock tacksam över att Åklagarmyndigheten upptäckt vad Håkan Larsson sysslat med även om det finns ännu mycket mera att anföra.

Om en person ringer, anonymt, och hotar någon med fysiska repressalier för uppdiiktade händelser?

Om någon sprider falska anklagelser om någon?

Om någon lämnar in upprepade falska polisanmälningar?

Om någon hotar med att uppsöka någon och "göra upp" om uppdiiktade händelser?

Om någon, vid upprepade tillfällen, tar sig in i ett trapphus där han inte bor och hotar någon i en lägenhet?

Om någon skickar anonyma och hotfulla brev?

Om någon tar sig in i en fastighet och uppträder redlost berusad eller knarkpåverkad och sliter och drar i alla lägenheternas dörrhandtag?

Om en kraftigt berusad person som uppger sig vara advokat och företräda Håkan Larsson uppträder hotfullt?

Jag har fått förtrolig info både från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten sänd till min periodiska tidskrift MILJÖBILDER under åberopande av meddelarskyddet.

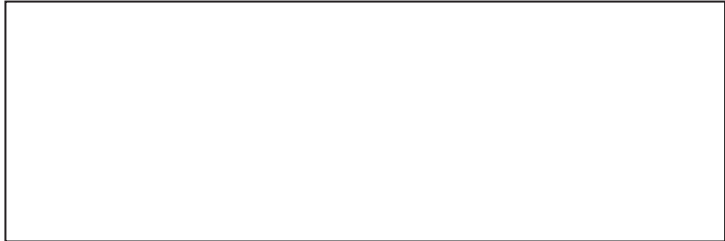
Östersund 2018-06-18

Harald Gaunitz

Storgatan 61 C
831 33 Östersund

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFrukterYahooSe (Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)MiljobilderSnabelaTelia.comInternetsida: <http://www.miljobilder.com>Tryck: Harald Gaunitz
Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare
Eftertryck tillåts om källan anges.
Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.
Lösnummerpris 40:-
Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till
Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Anders Tobias Kajbring



[Redacted] (33 år)

Telefon

1: [Redacted]

Civilstånd

Ogift

Födelsedag

Fyller 34 år om 349 dagar

[Mer om födelsedagen](#)

Adress

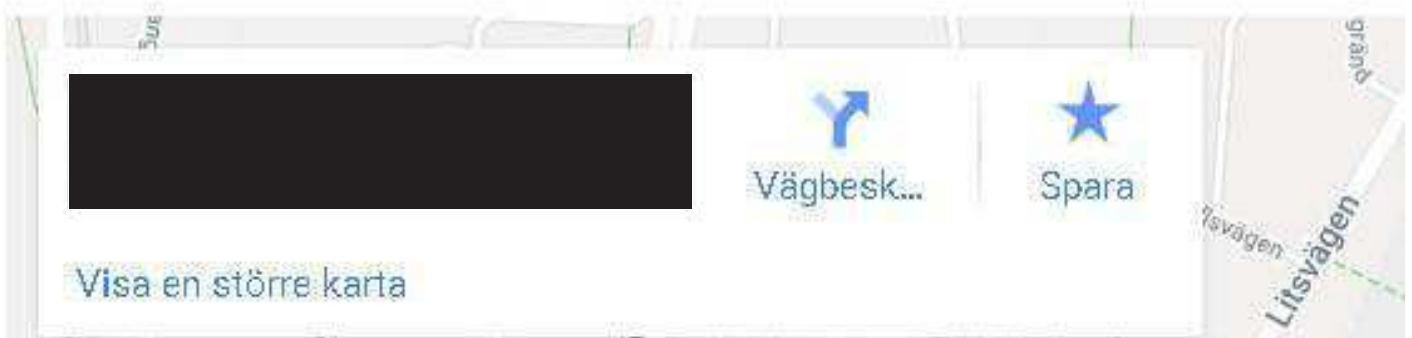
[Redacted]

Län: Jämtlands län

Kommun: Östersund

Församling:

[Fler på samma adress](#)



Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiseras i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen



Miljöbilder NR 2 februari 2019

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Diarienumr

5000-K1045644-18

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2019-04-02

Tid

14:46

Involverad personal

Henrik Lassfolk

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

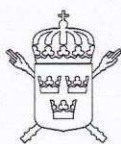
Detta nummer innehåller beslutet från riksåklagaren som Harald nämner i förhör.

MILJÖBILDER

Nr 2 februari 2019, Årgång 20

Beslut från Riksåklagaren

Det förra tidningsnumret lämnades till chefsåklagaren som skickade det till Riksåklagaren. Riksåklagaren skickade denna kopia till mej.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Tillsynsavdelningen

Datum
2018-09-06

Sida 1 (1)
Dnr
AM 2018/5385

Bitr. tillsynschef Susanne Kaevergaard

Särskilda åklagarkammaren

Bifogade skrivelse har överlämnats till riksåklagaren av Åklagarkammaren i Östersund, eftersom den innehåller klagomål mot åklagare. Enligt riksåklagaren kan skrivelsen även uppfattas innehålla påståenden om brott av polis och åklagare. Den överlämnas därför till er för handläggning av den frågan. Riksåklagaren önskar en kopia av ev. kommande beslut av er.

Ärendet här är därmed avslutat.

På riksåklagarens vägnar

Susanne Kaevergaard

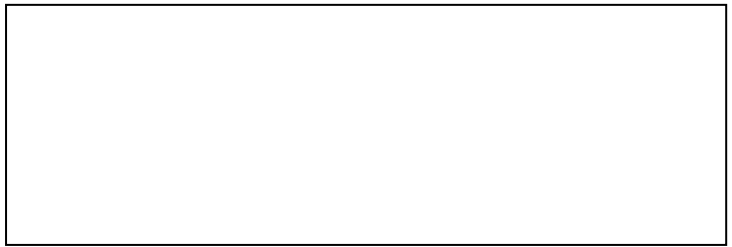
Kopia till
Anmälaren

Senare fick jag nedanstående svar från Riksåklagaren

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rättsatt avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz MiljobilderSnabelaTelia.com

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Tillsynsavdelningen

Datum
2018-09-20

Sida 1 (1)
Dnr
ÅM 2018/5385

Bitr. tillsynschef Susanne Kaevergaard

Anmälaren

Angående klagomål mot bl.a. åklagare

Riksåklagarens beslut

Klagomålet mot åklagare föranleder inte någon åtgärd.

Bakgrund

Åklagarkammaren i Östersund har överlämnat en skrivelse till riksåklagaren från dig, eftersom den innehåller klagomål mot en åklagare.

Riksåklagaren har överlämnat skrivelsen till Särskilda åklagarkammaren, eftersom riksåklagaren har uppfattat att den innehåller påståenden om brott av åklagaren och även av polis och sådana påståenden ska prövas av den kammaren. Särskilda åklagarkammaren har beslutat att inte inleda förundersökning om brott.

Riksåklagaren har nu att ta ställning till frågan om tillsyn avseende åklagarens handläggning bör ske. Riksåklagaren kan inte pröva klagomålet mot polis, eftersom det avser anställd vid en annan myndighet än Åklagarmyndigheten.

Skälen för beslutet

Riksåklagaren kan genom särskild tillsyn granska en åklagares handläggning i ett ärende i syfte att ge allmän vägledning till åklagare rörande de frågor som berörs i ärendet, rikta kritik mot åklagaren eller göra en anmälan till Statens ansvarsnämnd.

I detta fall finns det inte tillräckliga skäl att granska åklagarens handläggning.

Ärendet hos riksåklagaren avslutas.

På riksåklagarens vägnar


Susanne Kaevergaard

Kopia till
Åklagarkammaren i Östersund
Särskilda åklagarkammaren (AM-116586-18)



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr		Diariernr 5000-K1045644-18
Skäligen misstänkt person Gaunitz, Harald Nils Inge		Personnr 19450324-2218
Misstankeuppgift		
Rubricering	Händelse inträffad 2018-08-19 20:32 - - - :	Brottskod(Misstanke)
Brottsplatsadress Internet, Okänd		Områdeskod 9700
Brottsmisstankenr POD50-BM2018-534949405-31		Diariernr 5000-K1045644-18
Status FU/Utredning pågår	Brottskod 1705	Brottsbeskrivning Förgripelse mot tjänsteman
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats - -		
Underrättelse om misstanke - -		
Beslutsdatum misstankebeslut 2019-03-27	Beslutsfattare misstankebeslut Aronsson, Cecilia	



Polisen

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Polisregion Nord, Grova brott 1 PO Västernorr

Ärende

Diariernr

5000-K1045644-18

Handläggare

Lassfolk, Henrik

Gärning

Förgripelse mot tjänsteman

Berörd person

Personnr

19450324-2218

Efternamn

Gaunitz

Förnamn

Harald Nils Inge

Underrättelse utsänd

2019-04-11

Yttrande senast

2019-04-29

Underrättelse slutförd

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

2019-03-28

Underrättelsesätt

Överlämnas till advokaten

Notering

Advokaten får del av utredningen och går igenom den med Harald

Erinran

Försvare

Namn

Andreas Victor

Underrättelse utsänd

2019-04-11

Yttrande senast

2019-04-29

Underrättelse slutförd

Underrättelsesätt

SKriftligen

Notering

Advokaten har tagit del av utredningen, kontaktar Harald för erinran

Erinran

**DETTA ÄR EN SAMMANSTÄLLNING AV UPPGIFTERNA I MIN
OLAGLIGHETSLista.**

220 ärenden varav 168 olagliga beslut från Åklagarmyndigheten!

	DETALJERAD LISTA ÖVER OLAGLIGA BESLUT GJORDA AV BL.A. SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN, SÄKERHETSAVDELNINGEN, UC, JO, JK, RIKSÅKLAGAREN, VISSSELBLÅSARFUNKTIONEN M. FL (Rev B 2023-11-27)				
1	Notera att Åklagarmyndigheten styrs av ett kriminellt nätverk kallat Hilda där den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh har en huvudroll, den grovt kriminella kammarchefen Anders Jakobsson och den grovt kriminella justitiekanslern Mari Heidenborg tycks stödja riksåklagarens grovt kriminella agerande. (se vidare www.lexnox.com) Detta borde betyda att KU har till uppgift att driva detta kriminella ärende till HD. Dessa uppgifter har jag fått från ett flertal visselblåsare som lämnat uppgifterna till min tidning Miljöbilder återopande det s.k. meddelarskyddet. Observera att dessa visselblåsare arbetar inom det svenska rättsväsendet! En person, som är åklagare, har under hot, bett mej att sluta "smutskasta" vårt rättsväsende. /Harald Gaunitz e.u.				
5	Förundersökningsprotokoll AM-110190-18 är olagligt eftersom det inte visar att Kajbring, Ekeroth, Jämteby och Aronsson har falskt anklagat mej för det grova brottet UTPRESSNING. Orsaken är givetvis att Särskilda åklagarkammaren, UC, JO, JK, Tillsynsavdelningen och riksåklagaren vill skydda de grovt kriminella personerna trots att det är ställt utom varje tvivel att de är skyldiga till den grova falska anklagelsen UTPRESSNING mot Harald Gaunitz!				1
	Efter denna lista finns inkluderade beslutsdokument som alla är grovt olagliga och som kommer från Åklagarmyndigheten!				
Nr					
	datum	tjänst	Namn	beskrivning	
6	2018-06-11	kammaråklagare	Tobias Kajbring 1(2) FUP läggs ner	AM-47831-18.pdf Olagligt beslut eftersom ingen FU startats!	2
7	Juli 2018	chefsåklagare	Stefan Ekeroth 1(1)	Falsk anklagelse "försök till utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	3
8	2018-08-19	chefsåklagare	Cecilia Aronsson 1(2)	Den falska anklagelsen "förgripelse mot tjänsteman". Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov	4

				mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	
9	2018-08-23	kammaråklagare	Tobias Kajbring 2(2) <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">OBS! DET ÄR HÄR DEN GROVT FALSKA ANKLAGELSEN BÖRJAR!</div>	Falsk anklagelse "utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!	5
	2018-08-24	Beslut av: Lundberg, Michael Förundersökning inleds	Rubrik: Utpressning, målsägande Åklagare Östersund Brott/Händelse Utpressning Brottscod 0940 Internet, okänd, Okänd Områdeskod 9700 Fr.o.m Söndag 2018-08-19 20:32 Åklagarmyndigheten Anmälare Gaunitz, Harald Nils Inge Misstänkt person Kajbring, Anders Tobias Målsägande Fritext HÄNDELSE Med anledning av inkommen skrivelse till Åklagarmyndigheten föranleder denna anmälan om utpressning. Målsäganden är tillika anställd på åklagarmyndigheten. Brottet skedde den 2018-08-19 klockan 20:32 ÖVRIGT Se inkommen skrivelse. Beslut om förundersökning Datum: 2018-08-24 Beslut av: Lundberg, Michael Förundersökning inleds Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 2	HÄR BIFOGAS DET MAIL JAG, HARALD GAUNITZ, SKICKAT OCH SOM GER KAJBRING MÖJLIGHET ATT LÄMNA SYNPKUNKTER PÅ MITT TIDNINGSKONCEPT Till : registrator.ak-ostersund@aklagare.se Ämne : Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Att. Kammaråklagare Tobias Kajbring Bifogad fil: MILJOBILDER-18-05_C Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, Bifogat preliminärt tidningsnummer MILJOBILDER 2018-5 PRELIMINÄR handlar bl a om dej, Polismyndigheten och Åklagarkammaren i Östersund. Du har möjlighet att ge mej synpunkter och vidta åtgärder innan tidningen distribueras. Om en åtgärd innebär att betala pengar till	5A

				<p>mej kan detta göras med Swish på mobilnummer 070 2023392.</p> <p>Upplyningsvis vill jag meddela att jag har vittnen till den polisanmälan jag gjorde med anledning av inbrottet i min bil. Dessutom spelade jag in samtalet.</p> <p>Jag vill ha svar senast 2018-09-17 Östersund 2018-08-16</p> <p>Harald Gaunitz Storgatan 61 C 83133 Östersund P.S. Observera att den förtroliga infon från Polismyndigheten och Åklagarmyndigheten som nått min tidning åberopande meddelarskyddet, i flera fall är tarvlig både mot dej och även andra namngivna personer. Där har jag som ansvarig utgivare ett ansvar för att inte sprida sådant även om det, vid kontroll, visat sig vara sant. D.S.</p> <p>Slut på kopian på förundersökningsledare Michael Lundbergs vansinniga beslut!</p>	
10	2018-09-08	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 1(3) Anmälan avvisas av riksåklagaren	AM-2018-5385.pdf Olagligt beslut se post 5 nedan	6
11	2018-11-14	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 2(3) Anmälan avvisas av	AM2018_7378_SK.pdf	7

			riksåklagaren	Olagligt beslut se post 5 nedan	
12	2018-11-27	kriminalinspektör	<p>Anders Jämteby 1(2)</p> <p>OBS! DET ÄR HÄR JAG FÅR VETA ATT JAG ÄR ANKLAGAD FÖR UTPRESSNING MEN INGA SKÄL FÖR ANKLAGELSEN ANGAVS. OK, DEN SOM KALLAR TILL FÖRHÖR BEHÖVER INTE SÄGA VAD MAN ÄR ANKLAGAD FÖR. FICK SEDAN VETA ATT DET JAG GJORT VAR "OTILLBÖRLIGT"</p> <p>Inspelat telefonsamtal: AJ20181127IR.mp3</p>	<p>Ringde mej och framförde den falska anklagelsen "utpressning" Bevis eller vittnesmål saknas dvs. det är fråga om grov falsk tillvitelse eller grov mened. Straffhöjden för detta grova brott är upp till 2 års fängelse!</p>	8
13	2018-09-06	chefsåklagare	<p>Martin Tidén 1(4)</p> <p>OBSERVERA ATT HÄR ÄR DET FÖRSTA BESLUTET PÅ MIN ANMÄLAN TILL SÄRSKILDA ÅKLAGARKAMMAREN AV DET GROVA BROTTET UTPRESSNING OCH TIDÉN LJUGER ALLTSÅ IHOP ATT UTPRESSNING INTE SKULLE FALLA INOM KATEGORIN ALLMÄNT ÅTAL! <u>DESSUTOM ÄR HANS BROTT SKYDDANDE AV BROTTSLING!</u></p>	<p>AM-131388-19, olagligt beslut! Så här står det i beslutet: "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened . Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!</p>	9
14	2019-02-08	Chefsåklagare	Håkan Roswall 1(8)	<p>Avvisar anmälan av brottet utpressning trots att klara bevis finns mot Kajbring. Grovt olagligt beslut. Se post 5 ovan! AM19538-19_EjMed.pdf</p>	10
15	2019-01-29	Chefsåklagare	Håkan Roswall 2(8)	<p>Anmälan om tjänstefel avvisas trots grov anklagelse om utpressning. Grovt olagligt beslut. Se post 5 ovan! AM13931-19_17.pdf</p>	11
16	2019-03-01	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck 1(4)	<p>Överprövning avvisas trots falsk anklagelse</p>	12

				om utpressning Olagligt beslut! Se post 5 ovan! AM2019-0973_EJ (2).pdf	
17	2019-03-11		Anders Jämteby 2(2) JAG SKREV ATT MAN INTE SKULLE DÖMA JÄMTEBY FÖR HÅRT EFTERSOM HAN TROLIGEN HAR MENTALA PROBLEM	Anklagelsen mot mej om förtal avvisas Förtal_EjMed.pdf	13 z
18	2019-03-13	chefsåklagare	Karin Everitt 1(1) AVVISAR ANMÄLAN OM FÖRTAL	AM-36754-19 FU startas ej Förtal2_EjMed.pdf	14 z
18 B	2019-03-28 14.07 – 15.08	Förhör i Polishuset i Östersund	Lassfolk WS651119FÖRHÖR.WMA Olagligt förhör! Granskade min tidning trots att det är JKs uteslutande privilegium	Inspelat förhör WS651119FÖRHÖR.WMA	
19	2019-05-23	överåklagare	Magnus Johansson 1(16)	Tjänstefel mot åklagare på Särskilda åklagarkammaren avvisas trots klara bevis för att det grova brottet utpressning 12som Kajbring falskt anklagat mej för! AM72883-19_EjMed.pdf	15
20	2019-05-24	chefsåklagare	Cecilia Aronsson, Karlstad 2(2) 20 kap 6 § ÅTAL VÄCKS INTE. KAN EJ FÖRVÄNTAS EN FÄLLANDE DOM	AM110190-18_EjMed.pdf Åtal väcks inte. Kan ej förväntas en fällande dom.	16 z
21	2019-06-18	tillsynschef	Susanne Kaevergaard 3(3) Anmälan avvisas av riksåklagaren	Stöder den grova anklagelsen utpressning som Kajbring anklagat mej för men som inte stöds med några bevis utan är ett påhittat brott som hämnd för det jag skrev i min tidning och som JK godkänt. AMR-2307-19_Tills.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	17 z
22	2019-06-19	Överåklagare	Magnus Johansson 2(16)	AM-86304-19_O-B.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	18
23	2019-07-17	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 3(16)	AM-98674-19_O-B.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan Avvisar grovt kriminellt beslut ang. brottet utpressning!	19
24	2019-07-26	Chefsåklagare	Ingela Sörgård 1(5) Överprövning avvisas	AMR-3317-19_B-öv.pdf Olagligt beslut	20

				Se post 5 ovan	
25	2019-09-26	tillsynschef	Eva Thunegard 1(1)	AMR-3094-19_SK.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	21
26	2019-09-30	Chefsåklagare	Martin Tidén 2(4) AM-131388-19_OI-Be.pdf	AM-131388-19 Falsk tillvitelse. Förundersökning inleds inte dvs ett olagligt beslut	22
27	2019-10-03	Rådman MålB333-18-ÖT.pdf	Jenette Lindberg 1(1) OBSERVERA! Detta betyder alltså att Harald Gaunitz frias från alla anklagelser såväl vad gäller utpressning, försök till utpressning och förgripelse mot tjänsteman! Trots detta fortsätter riksåklagaren och de övriga grovt kriminella aktörerna på Åklagarmyndigheten att förfölja Harald Gaunitz. De förföljer alltså honom med uppsåt vilket gör att deras brott har en försvårande omständighet!	Protokoll 2019-10-03 Mål nr B 3333-18. Så här står det i domen: "Målet avskrivs från fortsatt handläggning" . Betyder att Harald Gaunitz frias från alla anklagelser!	23 z
28	2019-10-11	Chefsåklagare	Martin Tidén 3(4) Avvisar överprövning	AMR-5338-19_T-UC.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	24
29	2019-11-19	riksåklagare	Petra Lundh 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Petra Lundh fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! AMR-3317-19-Riksåkl.pdf	AMR-3317-19 Denna grovt kriminella person som dessutom är riksåklagare stöder de grovt kriminella åklagarna på Särskilda åklagarkammaren! Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	25
30	2019-02-04	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 1(3)	AM-136789-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	26
31	2019-02-08	chefsåklagare	Bengt Åsbäck 1(4)	AM-85483-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	27
32	2020-01-15	överåklagare	Anders Jakobsson 1(8)	AM-6215-20.pdf olagligt beslut! Se post 5 ovan	28
33	2020-01-20	överåklagare	Anders Jakobsson 2(8) AM-8908-20.pdf	AM-8908-20.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan	29
34	2020-01-	överåklagare	Magnus Johansson 4(16)	Olagligt beslut	30

	29		AM-13667-20.pdf	Se post 5 ovan	
35	2020-02-08	Chefsåklagare	Håkan Roswall 3(8)X AM-19538-19.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	31
36	2019-03-01	överåklagare	Magnus Johansson 5(16)	AM-98674-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	32
37	2019-02-01	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck 2(4) överprövning	AM-2019-0973.pdf olagligt beslut! Se post 5 ovan	33
38	2019-03-13	chefsåklagare	Håkan Roswall 4(8)	AM-13931-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	34
	2019-03-28	FÖRHÖR	Ger namnet på advokaten Andreas Victor Inspelat	A_JÄ_20181127IR.m p3	
39	2019-05-23	chefsåklagare	Håkan Roswall 5(8) AM-72883-19.pdf	AM-12931-19, olagligt beslut!	35
40	2019-05-24	chefsåklagare	Håkan Roswall 6(8)	AM-19538-10, olagligt beslut!	36
41	2019-06-19	Vice överåklagare, UC	Magnus Johansson 6(16)	AM-86304-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	37
42	2019-06-20	Vice överåklagare	Bengt Åsbäck 2(4) AMR-85483-19-4.pdf	AMR-85483-19-4 Tjänstefel avvisas. Olagligt beslut. Se post 5 ovan!	38
43	2019-07-17	överåklagare	Magnus Johansson 7(16)	AM-86304-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	39
44	2019-07-25	överåklagare	Bengt Åsbäck 3(4)	AM-85483-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	40
45	2019-07-26	överåklagare	Magnus Johansson 8(16)	AM-72883-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	41
46	2019-08-29	kammaråklagare	Magnus Ramebäck 3(4)	AM-2019/0973, olagligt beslut! Se post 5 ovan	42
47	2019-01-29	chefsåklagare	Håkan Roswall 7(8)	AM-13931-19, olagligt beslut!	43
48	2019-03-01	kammaråklagare	Magnus Ramebäck 4(4)	AM-2019/0973 Överp.	44
49	2019-06-20	överåklagare	Bengt Åsbäck 4(4) AM-85483-19 (2).pdf	AM-85483-19 Tjänstefel Se post 5 ovan	45
50	2019-05-14	chefsåklagare	Håkan Roswall 8(8) AMR-1254-19.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	46
51	2019-05-23	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 9(16)	FU startas ej trots olaglig anklagelse från Kajbring AM-72883-19.pdf	47
52	2019-07-26	chefsåklagare	Ingela Sörgård 2(5)	AMR-3317-19 finns ej skäl för överprövning. Räcker det alltså inte att beslutet är olagligt? Se post 5 ovan	48
53	2019-08-29	chefsåklagare	Ingela Sörgård 3(5) AMR-3287-19-2_UC_M.pdf	Olagligt beslut Se post 5 ovan	49
54	2019-09-	chefsåklagare	Ingela Sörgård 4(5)	AMR-4458-19 finns ej	50

	10			skäl för överprövning. Räcker det alltså inte att beslutet är olagligt ? Se post 5 ovan	
55	2019-08-29	Chefsåklagare	Ingela Sörgård 5(5)	Olagligt beslut AMR-3287-19.pdf	51
56	2019-09-13	kammaråklagare	Peter Svedén 1(4)	AMR4458-19_Tillsyns.pdf Olagligt beslut Se post 5 ovan.	52
57	2019-10-03	Östersunds tingsrätt 1(1)	Mål nr B 3333-18 OBSERVERA HÄR BESLUTAR ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT ATT ANKLAGELSEN UTPRESSNING, FÖRSÖK TILL UTPRESSNING OCH FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN AVSKRIVS DVS HARALD GAUNITZ BEFRIAS FRÅN ALLA ANKLAGELSER MEN KAJBRING BEFRIAS INTE!	Försök till utpressning avskrivs.	53 z
58	2019-10-10	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 2(3)	AM-136785-19, olagligt beslut! Se post 5 ovan	54
59	2020-10-10	chefsåklagare	Henrik Rasmusson 3(3)	Tjänstefel avvisas trots falsk anklagelse utpressning av Kajbring, olagligt beslut se post 5 ovan! AM-136789-19.pdf	55
60	2019-10-30	Kammaråklagare	Malin Granström 1(1) AMR-5336-19_O-B.pdf	AMR-5336-19 Olagligt beslut Se post 5 ovan!	56
61	2019-01-29	Överåklagare,UC	Magnus Johansson 10(16)	AM-13667-20, olagligt beslut Se post 5 ovan	57
62	2019-11-29	Kammaråklagare	Peter Svedén 2 (4) Tillsynsavdelningen	AMR-3317-19- Olagliga hänvisningar och beslut	58
63	2019-12-06	Kammaråklagare	Peter Svedén 3(4) Tillsynsavdelningen OLAGLIG HÄNVISNING!	AMR-3317-19- Sveden.pdf Meddelar/upprepar att man ska anmäla till JK som ju meddelat att det JK beslutat inte kan överklagas! Olagligt beslut Se post 5 ovan!	59
64	2020-01-30	kammaråklagare	Camilla Ström 1(1)	Ärende AM-6215-20 (ej överprövning???)	60

65	2020-01-30	överåklagare	Anders Jakobsson 3(8) AMR-760-20_MED.pdf Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	UC "sökande har inte lämnat några nya uppgifter" RÄCKER DET INTE MED ATT DET TIDIGARE BESLUTET ÄR OLAGLIGT? Se post 5 ovan	61
	2020-01-14				
66	2020-01-15	överåklagare	Anders Jakobsson 4(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-6215-20, olagligt beslut!	62
67	2020-01-20	överåklagare	Anders Jacobsson 5(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-8908-20 , olagligt beslut! Se post 5 ovan	63
68	2020-01-29	Överåklagare, UC	Magnus Johansson 11(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-13667-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	64
69	2020-02-11	riksåklagare	Petra Lundh 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Petra Lundh fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-89-20 Olagligt beslut av riksåklagaren som ger stöd åt kriminella överåklagare! Se post 5 ovan	65 RR
70	2020-02-11	överåklagare	Magnus Johansson 12(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-20977-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	66
71	2020-02-11	Kammaråklagare AM-20977-20.pdf	Peter Svedén 4(4) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr	AMR-8920-20 Tf. tillsynschef Lisbeth Johansson Riksåklagaren, olagligt	67

			B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Peter Svedén fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	beslut! Se post 5 ovan AMR-89-20.pdf	
72	2020-03-02	Överåklagare, UC AM-28057-20.pdf	Mats Svensson 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mats Svensson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-28057-20, olagligt beslut	68
73	2020-03-02	chefsåklagare	Martin Tidén 4(4) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Martin Tidén fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	Anmälan till UC. Folket på UC är ju lika kriminellt som folket på Särskilda åklagarkammaren! "En blind leder en blind..." Se post 5 ovan Olagligt beslut!	69
74	2020-03-02	Överåklagare	Mats Svensson 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mats Svensson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-28057-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	70
75	2020-04-09	Vice överåklagare	Magnus Johansson 13(16) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Magnus Johansson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-700-20, olagligt beslut! Se post 5 ovan	71
	2020-05-09		Har anmält denna olagliga hantering till Sveriges regering 2020-05-09 och fick då ett svar från en minister med innebörden att Sveriges regering inte kan ändra på beslut som fattats av myndigheter. Svaret från ministern sändes till min registrerade tidskrift Miljöbilder (www.miljobilder.com) åberopande det s.k. meddelarskyddet. Detta innebär alltså att de 21 olagliga besluten stadfästas av Sveriges regering!		
76	2020-06-03	DNR. 4281-2020	Per Lennerbrandt 1(1) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald	Dnr 4281-2020 Borde betraktas som ett grovt olagligt beslut eller som ett grovt tjänstefel.	72

			Gaunitz från alla anklagelser. Per Lennerbrandt fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	<p>Beslutet följer inte den information som bifogats beslutet nämligen "Information om handläggningen hos JO."</p> <p>Där står bl a: "JO har Riksdagens uppdrag att granska att domstolar och andra myndigheter följer lagar och andra författningar i sin verksamhet."</p> <p>Höj blicken lite och betrakta de 21 olagliga besluten ovan!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	
77	2020-06-03	Föredragande JO	<p>Johanna Nilsson 1(1)</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p> <p>DNR-4281-2020_JO_O-B.pdf</p>	<p>Antagligen medhjälp till grovt tjänstefel.</p> <p>Se post 5 ovan</p>	73
78	2020-07-09	?	<p>Åsa Ideström 1(3)</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p>	<p>Antagligen medhjälp till grov mened eftersom ingen granskning av de olagliga besluten gjorts!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	74
79	2020-07-10	kammaråklagare	<p>Åsa Ideström 2(3)</p> <p>OLAGLIG HÄNVISNING!</p>	<p>AMR-89-20. Hänvisar till JK. Olagligt beslut!</p> <p>Se post 5 ovan</p>	75
80	2020-08-04	Ombud från okänd JK	<p>Claes Levenhaupt</p> <p>Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!</p> <p>DNR-4705-20-2.1_JK_O-B.pdf</p>	<p>Dnr 4705-20-2.1</p> <p>Tydligt väger det tyngre att skydda kriminella åklagare än att se till att svensk lag följs. Men givetvis kryper JK under täcket och det kan han/hon göra för inget som JK gör kan ens överklagas.</p> <p>JK vidtar ingen åtgärd trots att JK konstaterar att jag anmält flera åklagare!</p> <p>Se post 5 ovan</p> <p>Olagligt!</p>	76
81	2020-09-03	överåklagare	<p>Magnus Johansson 14(16)</p> <p>AMR-760-20-B_UC.pdf</p>	<p>Olagligt beslut</p> <p>Se post 5 ovan</p>	77
82	2020-09-03	överåklagare	<p>Magnus Johansson 15(16)</p> <p>Tjänstefel, avvisas trots grov falsk anklagelse utpressning från Kajbring</p>	<p>AM-124518-20.pdf</p> <p>Olagligt beslut</p> <p>Se post 5 ovan</p>	78
83	2020-09-	Överåklagare, UC	<p>Magnus Johansson 16(16)</p>	<p>AMR-6578-20_UC.pdf</p>	79

	11			Överklagan avvisas. Olagligt beslut , se post 5 ovan	
84	2020-09-16	Tillsynschef	Gunnar Merkel 1(2)	Riksåklagarens olagliga beslut står fast! Olagligt beslut , se post 5 ovan AMR-89-20 (2).pdf	80
85	2020-10-01		Anders Jakobsson 6(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! ÅM-2020-1879_O-B.pdf	AM2020-1679. Ang. AM-124518-20. Svar på fråga... Se post 5 ovan Olagligt beslut!	81
86	2020-10-26	överåklagare	Anders Jakobsson 7(8)X AM-152221-20_O-B.pdf	AM-152221-20 Överlämnat till riksåklagaren	82 z
87	2020-10-27	överåklagare	Mikael Björk 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mikael Björk fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	GROVT KRIMINELLT BESLUT AM-146957-20, HANDLING 4, HANDLÄGGARE 870-M1 Att påstå att den grova anklagelsen "försök till utpressning" inte faller under kategorin allmänt åtal visa ju vilken grovt kriminell person överåklagare Mikael Björk är. Hans brott är troligen grovt tjänstefel men hamnar också under kategorin mened som har en straffhöjd på mer än 2 års fängelse! Den fråga man kan ställa till dej är om du är svårt sinnessjuk och om du fått den hjälp från sjukvården som du har rätt till. Se post 5 ovan	83
88	2020-11-02	Överåklagare	Mikael Björk 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Mikael Björk fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! AMR-7905-20_UC_O-B.pdf	AMR-7905-20. AM-146957-20 överprövas ej. Olagligt!!! Se post 5 ovan	84
89	2020-11-27	JO Sekreterare	Erika Nilsson 1(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald	Överklagade det olagliga svaret från JO med DNR 4281-2020 Ingen åtgärd! Olagligt! Se post 5 ovan	85

			Gaunitz från alla anklagelser. Erika Nilsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!		
90	2021-02-01	Överåklagare	Anders Jakobsson 8(8) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Anders Jakobsson fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AM-15728-21Ärender överlämnat till riksåklagaren i enlighet med 11 § ÅFS2014:16 Avslutat på S Å Se post 5 ovan Olagligt beslut, grovt tjänstefel !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!	86
91	2021-02-09	Tillsynschef	Gunnar Merkel 2(2) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Gunnar Merkel fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	AMR-1148-21 Har överlämnats till riksåklagaren i enlighet med 11 § ÅFS2014:16 . MEN HÄNVISAR TILL JK TROTS ATT DET ENL. LAGRUMMET SKA ÖVERLÄMNAS TILL RIKSÅKLAGAREN SOM I SIN TUR SKA ÖVERLÄMNA ÄRENDET TILL JK SOM SKA DRA ÄRENDET TILL HD. OLAGLIGT AV MERKEL OCH ÅSA IDESTRÖM!!! Se post 5 ovan	87
92	2021-03-22	Till Sveriges regering	Anmälan av grov falsk anklagelse av kammaråklagare Tobias Kajbring som inlämnades 2018-08-23	Fick snabbt svar från en minister till min tidning Miljöbilder åberopande det s.k. meddelarskyddet. Ministern meddelade att de grova falska anklagelser Gaunitz blivit utsatt för givetvis måste prövas mot svensk lag. Ministern ansåg sig inte kunna agera mot beslut gjorda av tjänstemän eller domstolar. Föreslog som möjlig åtgärd att väcka enskilt åtal	88 z
93	2021-03-31	JO	Per Lennerbrant 1(1) Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Per Lennerbrandt fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna! DNR-2182-2021_JO.pdf	Diarienummer 2182-2021. Olagliga beslut! Stöder att anklagelsen UTPRESSNING inte faller inom kategorin allmänt åtal! Olagligt beslut!	89
94	2020-10-12	KU	Karin.Enstrom, Hans.Ekstr	Inget diarienummer. Olagligt svar	90

	Påminnel se 2020- 10-21 Beslut 2021-02- 12	DVS svar efter 123 dagar!	om Påstår att HGZ inte är behörig att kräva "sakbehandling" i riksdagen beroende på att HGZ inte är riksdagsman. Jag har inte begärt någon "sakbehandling" i riksdagen. Det jag begärt är att KU ska följa svensk lag och följa ÅFS 2014:16. Dessutom Bryr sig alltså inte om att beslutet från Östersunds tingsrätt 2019-10-03, mål nr B 3333-18 helt friar Harald Gaunitz från alla anklagelser. Fortsätter alltså att stödja de falska anklagelserna!	undertecknat av Tony Holmstedt KU känner tydligen inte till svensk lag.	
95	2020-11- 27	Sekreterare, JO	Erika Nilsson 2(2) DNR-4281-2020_JO.pdf	Vidtar ej några åtgärder dvs Olagligt beslut	91
96	2021-05- 09 Inget svar 2021-05- 22	Särskilda åklagarkammaren	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring som falskt anklagade Harald Gaunitz för det grova brottet UTPRESSNING 2018-08-23 Se FUP AM-110190-18	Har anmält detta grova brott över 30 gångar men har fått Grovt olagliga beslut tillbaka hela tiden!	92
97	2021-06- 07	Anmälan till Sveriges regering om grova falska anklagelser	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring som falskt anklagade Harald Gaunitz för det grova brottet UTPRESSNING 2018-08-23 Se FUP AM-110190-18	Inget beslut men en kommentar om att svensk lag ska följas!	93 z
98			Anmälan sänd till Sveriges regering, Justitieukskottet, Konstitutionsutskottet samt till ytterligare aktörer t ex den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring och den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh	????	
99	2021-04- 30	Dina skrivelser till konstitutionsutskottet inkom den 23 april och 30 april 2021 (dnr 1836-2020/21), den 26 april 2021 (dnr 1849- 2020/21) och den 26 april 2021 (dnr 1852- 2020/21).	Vid sammanträdet den 17 juni 2021 har ledamöterna informerats om att du skrivit till utskottet	Skrivelsen föranleder ingen åtgärd från utskottets sida. Enligt uppdrag Tony Holmstedt.	94 z

10 0			<p>Tidskriften Miljöbilder konstaterar att KU inte förstått att Åklagarmyndigheten består av ett kriminellt nätverk som leds av riksåklagare Petra Lundh och kammarchef Anders Jakobsson och som understöds av JK. Därför måste KU se till att dessa brott drivs till Högsta domstolen. Detta borde KU själv inse men KU:s passivitet och underdånighet mot den grovt kriminella riksåklagaren, kammarchefen och JK är märklig och givetvis olaglig! Formellt har KU skyldighet att agera. Tyvärr tog det 123 dagar för KU att svara på en anmälan och därför kommer tidningen att sända detta svar till hela KU och inte till registratorn som tydligen lider av något sorts syndrom. /Harald Gaunitz</p> <p>Se ÅFS 2014:16</p> <p>11 § Ärenden om brott av riksåklagaren eller den som utövar riksåklagarens tjänst ska överlämnas till riksåklagaren. Detsamma gäller ärenden om brott i tjänsten av åklagare eller andra anställda vid Åklagarmyndighetens huvudkontor. Allmänna råd Enligt 3 kap. 3 § första stycket rättegångsbalken ska Högsta domstolen som första domstol ta upp mål på grund av brott som i utövningen av anställningen begåtts av riksåklagaren eller den som utövar detta ämbete. Det anses i första hand vara justitiekanslern som handlägger dessa ärenden som åklagare. Annan åklagare än riksåklagaren bör dock inte överlämna sådana ärenden till justitiekanslern.</p>		95 z
10 1	Juli 2021	Från en minister i Sveriges regering 1(1) åberopande meddelarskyddet	<p>Så här skriver en minister i Sveriges regering:</p> <p>Du informerade Sveriges regering om de grova falska anklagelser du blivit utsatt för och jag som minister gav ett svar till dej med innebörden att dessa anklagelser givetvis måste prövas mot Svensk lag. Jag informerade också om att jag som minister inte kan påverka beslut gjorda av tjänstemän</p>		96

			eller domstolar. Dina uppgifter kan kontrolleras och har befunnits korrekta! Jag, som minister, skäms över det som hänt dej!		
10 2	4:e juli 2021	Till Justitiekanslern 1(3)	Begäran om 350 000 SEK i skadestånd för falska anklagelser och falska beslut från Kajbring, Ekeroth, Jämteby, Aronsson, Särskilda åklagarkammaren, riksåklagaren, JO, JK, kammarchefen, KU som pågått sedan över två år tillbaka.	Inget svar Enligt JKs regelverk så ska JK besvara alla anmälningar och besluten ska givetvis följa Svensk lag! JK. läs de anvisningar om JKs arbete som JK själv sänt till mej!	97
10 3	2021-07-29	Till Justitiekanslern 2(3)XX	Påminnelse	Inget svar...	98
10 4	2021-09-29 Påminnel se 2021- 09-29 påminnel se 2021- 10-01	Anonym anmälan till Visselblåsarfunctio en inom Åklagarmyndighete n.	Har anmält de grova missförhållanden som pågår inom Åklagarmyndigheten t ex att jag fått 40 beslut som konstaterar att anklagelsen utpressning inte är ett brott som sorteras in under kategorin Allmänt åtal! Dvs man har beslutat att det inte är olagligt att falskt anklaga någon för brottet <i>utpressning</i>	Olagligt svar 2021-10-05 där Sofie Lundin Biträdande tillsynschef Avvisar min anmälan som hon beslutat inte kommer att behandlas som en visselblåsaranmälan. Observera att hon beslutar över den anmälan som alltså innefattat grovt olagliga beslut som gjorts av just Tillsynsavdelningen! Denna biträdande tillsynschef vet tydligen inte vad lagen om jäv innebär!	99
10 5	2021-10-06	kammaråklagare	Åsa Idestrom 3(3) Det absurda i sammanhanget är att trots att jag i min anmälan till visselblåsarfunktionen inom Åklagarmyndigheten varnade för att man inte fick ge information till riksåklagaren om att jag gjort en anmälan till visselblåsarfunktionen. Detta därför att då riksåklagaren troligen direkt skulle ljuga ihop nya falska anklagelser mot mej. Det första	AMR-1148-21 Hon föreslår att Gaunitz ska anmäla till JK men detta är mened eftersom Gaunitz redan anmält till JK som konstaterade att Gaunitz anmält åklagare inom Åklagarmyndigheten men att JK inte kommer att vidta ytterligare åtgärder. Olagligt beslut!	100

			<p>kammaråklagare Åsa Ideström gör är att ge info till riksåklagaren som direkt avvisar min anmälan trots att jag är falskt anklagad för det grova brottet utpressning av kammaråklagare Tobias Kajbring och trots att Östersunds tingsrätt friat mej från alla anklagelser! Den enda kommentar är att om jag inkommer med liknande anmälan så kan jag inte vara säker på att få något svar!</p> <p>Åsa Ideström betar sig som en femåring som befinner sig i trotsåldern men inte nog med det. Hon betar sig som en sadist eftersom hon vet om att jag inte hållit på med någon utpressning och att jag är helt befriad från alla anklagelser efter ett beslut i Östersunds tingsrätt. Åsa Ideströms grovt kriminella beteende borde rendera henne ett fängelsestraff men nu får hon troligen en upphöjning till gullgosse hos den grovt kriminella riksåklagare Petra Lundh!</p> <p>AMR-1148-21_VisselB.pdf</p>		
10 6	2021-12-19 Svar 2021-12-21		FRÅGA TILL HÖGSTA DOMSTOLEN: "KÄNNER HD TILL ATT RIKSÅKLAGAREN, SOM ÄR FÖREDRAGANDE I HD, ÄR GROVT KRIMINELL? Hon har, under två års tid, beslutat att brottet utpressning inte faller inom kategorin allmänt åtal. Orsak. Hon vill skydda sin gullgosse den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund samtidigt som hon bestämt sig för att	Svar från HD att jag kan väcka enskilt åtal för att få frågan om skadestånd prövad. En visselblåsare hos HD har meddelat mej att HD tänkt åtala mej för grovt förtal men en av deras jurister har	101 Z

			förfölja mej, Harald Gaunitz, som enl. beslut av Östersunds tingsrätt är helt befriad från alla anklagelser!	avrått från detta!	
10 7	4:e juli 2021	Till JK	Svar från JK 2022-01-12 OBS! Grovt olagligt beslut från JK!	Sökanden har begärt skadestånd av staten med 350 000 kr på den grunden att åklagare hanterat en förundersökning mot honom felaktigt. OBSOBS Jag har aldrig klagat på förundersökningen mot mej för den blev ju rätt till slut. Det jag klagat på är att Tobias Kajbring inte ställts till svars. JK har tydligen väldigt svårt för att fatta!	102
10 8	2022-01-17	I beslutet från JK 2022-01-12 påstår JK att jag, Harald Gaunitz, klagat på förundersökningen mot mej! Jag har aldrig klagat på förundersökningen mot mej eftersom den var så felaktig och olaglig så att Aronsson insåg att hon måste lägga ner den. [2022/33] Skrivelse [ref=208939]	Svar från JK 3(3)X Justitiekanslern ändrar inte sitt tidigare beslut. "Vad sökanden nu har anfört och vad som i övrigt framgår av de handlingar som har getts in ger inte anledning att göra någon annan bedömning än den som Justitiekanslern gjorde i det tidigare beslutet." Detta visar att Justitiekansler Mari Heidenborg är grovt kriminell som förnekar klara bevis mot Kajbring och mot Justitiekansler Mari Heidenborg själv! Det jag klagat på ända sedan 2018-08-23 och fortfarande klagat på är att Tobias Kajbring inte ställts till svars för hans grova falska anklagelse angående utpressning som jag alltså blivit helt befriad från redan	Att Justitiekansler Mari Heidenborg vidhåller sina grova lögn mot mej är givetvis en rättsskandal!	103

			2019-10-03 då Östersunds tingsrätt befriade mej från alla anklagelser! JK har tydligen väldigt svårt för att fatta men jag börjar luta mer och mer mot det faktum att Justitiekansler Mari Heidenborg förföljer mej med uppsåt!		
109	2022-01-24	Till JK	Anmälan mot riksåklagare Petra Lundh för grova falska beslut som hindrat att den grovt kriminelle kammaråklagare Tobias Kajbring att lagförs för sin falska anklagelse utpressning som han gjort redan 2018-08-23		104
110	2022-02-02	Från JK	JK svarar att det inte finns anledning att anta att någon anställd på Åklagarmyndigheten gjort sig skyldig till brott i tjänsten. Se inskannat olagligt beslut scan_20220214171625.pdf	Bevisläget är helt klart och att kammaråklagare Tobias Kajbring falskt anklagat Gaunitz för utpressning redan 2018-08-23 Riksåklagaren skyddar alltså Kajbring vilket är ett mycket grovt tjänstefel!	105
111	2022-02-14	Till JK	Vad avser JK 2022/828	Framgår ej vad mailet avser!	
112	2022-02-26	Till Sveriges statsminister	Meddelande om grovt kriminell riksåklagare och JK		
113	2022-03-03	Till Sveriges statsminister Magdalena Andersson	Statsminister Hjalmar Branting uppges aldrig ha lämnat ett brev obesvarat.	Jag frågar statsministern vad jag ska göra åt denna grovt kriminella förföljelse från Åklagarmyndigheten som nu pågått i över två år.	
114	2022-03-03	Till JK	Vad avser JK 2022/828	Påminnelse	
	2022-04-07	Tel samtal med chefsåklagare Nicklas W Karlstad 2022-04-07 kl.14.11	Sa att Cecilia Aronsson stängt av sin mottagning av mail från mej. Han rekommenderade mej att polisanmäla! WS651460_NiclasW_Ks.WMA		
	2022-04-12	Telsamtal med chefsåklagare Cecilia Aronsson 2022-04-12 kl.14.14	Inspelat telefonsamtal WS651464_C_A.WMA	Hon ville inte svara på några frågor...	
	2022-04-18.docx	Polisanmälan20220418.docx	Detta är en polisanmälan mot kammaråklagare		

			Tobias Kajbring , 1985-07-26-0332, Östersund. Kajbring har falskt anklagat mej, 2018-08- 23, 10.08 för det grova brottet utpressning .		
11 5	2022-04-25	Polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson för hans olagliga beslut att fria kammaråklagare Tobias Kajbring, från hans grova falska anklagelse mot mej: utpressning	Målsägarkopia huvudanmälan_6406690.pdf OK! AM59361_22_A_J_Scan.pdf "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är falsk anklagelse och alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	AM-59361-22 Olagligt beslut från överåklagare Anders Jakobsson 2022-04-26	106
11 6	2022-04-25	Polisanmälan mot chefsåklagare Cecilia Aronsson, förgripelse mot tjänsteman	Målsägarkopia huvudanmälan_6410616.pdf OK AM59791_22_A_J_Scan.pdf "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket" Anklagelsen är FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN vilket är en falsk anklagelse och ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 2 års fängelse!	AM-59791-22 Olagligt beslut från överåklagare Anders Jakobsson 2022-04-26	107
11 7		Polisanmälan mot chefsåklagare Stefan Ekeröth, utpressning	Målsägarkopia huvudanmälan_6472813.pdf OK!		
11 8	2022-05-03			AM62974_22_B_Å_S can.pdf Olagligt beslut från vice överåklagare	108

				Bengt Åsbäck. Hänvisar till att berörd åklagare inte begått brott vid sin handläggning av FUP AM-110190-18.	
11 9	2022-05- 10		AM65728_22_B_Å_Scan.pdf Polisanmälan p.g.a. att vad han avser och beslutar ej kan spåras.	AM-65728-22	109
12 0	2022-05- 11.docx	PolisanmälanAJ2022 0511.docx	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning.	AJ20220511.docx	110
12 1		Polisanmälan_B_J20 220512.docx	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning.		
12 2	2022-05- 13	HGZ-220513-7	Detta är en polisanmälan mot överåklagare Anders Jakobsson som beslutat och avvisat min polisanmälan mot den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, Östersund om dennes falska anmälan mot mej gällande utpressning. Jakobsson har beslutat att utpressning inte är något brott och inte heller faller inom kategorin allmänt åtal. Detta beslut strider mot svensk lag!	Målsägarkopia huvudanmälan_6517 022.pdf	
	2022-05- 09	Tel-samtal med vice överåklagare Anders Jakobsson	WS651479_ÖK_A_J_WMA	Mycket osaklig och otrevlig...	
12 3		Polisanmälan_S_E_ B_J20220515.docx	registrator.nord@polisen.se. Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ- 2022-05-14-8 Vänligen använd detta dokumentnr vid all korrespondens! Detta är en polisanmälan mot vice överåklagare		

			Bengt Åsbäck som beslutat att avvisa min polisanmälan mot den grovt		
12 4	2022-05-18	Tel-samtal med vice överåklagare Bengt Åsbäck	WS651485_B_Å_.WMA Polisanmälan_Åsbäck_EjRef_20220518.docx	Mycket osaklig och otrevlig och ljuger om lagarna...	111
12 5		Polisanmälan_M_Lundberg_J20220522_B.pdf	registrator.nord@polisen.se. Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ-2022-05-22-12 Vänligen använd detta dokumentnr vid korrespondens Detta är en polisanmälan mot förunder – sökningsledare Michael Lundberg vid polisen i Östersund som 2018-08-24 beslutat att förundersökning inleds mot 7 Harald Gaunitz för det grova brottet utpressning		
12 6		Polisanmälan_A_Jämteby_20220523_A.pdf	registrator.nord@polisen.se Till Polisen i Östersund Mitt Dokumentnr: HGZ-2022-05-23-13 Vänligen använd detta dokumentnr vid korrespondens Undvik att skicka fysiska brev eftersom postutdelningen numera är starkt reducerad. Detta är en polisanmälan mot kriminalinspektör Anders Jämteby vid polisen i Östersund		
	Datum	Händelse/Person	Händelse/Åtgärd	Diarienummer	
12 7	2022-06-09	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81451-22-83	112
12 8	2022-06-10	Vice överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81562-22-80	113

12 9	2022-06-10	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-81555-22-82	114
13 0	2022-06-13	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-84356-22-81	115
13 1	2022-06-16	Kammaråk. Sara Stolper	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens!	AMR-189-22-1	116
13 2	2022-06-17	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-86692-22	117
13 3	2022-06-17	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-86697-22	118
13 4	2022-06-21	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-88705-22	119
13 5	2022-06-27	Kammaråklagare Sara Stolper	Anmälan av brott i tjänsten av riksdagens ombudsmän överlämnas till KU	AMR-189-22-1 SaraStolperAMR-189-22-1_KU.pdf	120
13 6	2022-06-27	Överåk. Anders Jakobsson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott.	AM-91492-22	121
13 7	2022-06-30	Kammaråklagare Sara Stolper	Anmälan av brott i tjänsten av JK överlämnas till Regeringen	AMR-189-22-3 scanAM.189-22-Regeringen.pdf	122
13 8	2022-06-30	Kammaråk. Sara Stolper	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens!	AMR-189-22-3	123
13 9	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-92783-22-105	124
14 0	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnat till UC	AM-92922-22-103	125
14 1	2022-06-30	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-92933-22-102	126
14 2	2022-07-01	Överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-131388-19-101	127
15 3	2022-07-07	Överåk. Anders Jakobsson	Överlämnas till Riksåklagaren och avslutas på Särskilda åklagarkammaren	AM-96011-22-104	128
14 4	2022-07-08	Kammaråk. Sara Norling	Riksåklagaren avvisar allt utan någon motivering!	AMR-189-22 AMR-189-22-0719-	129

				1	
14 5	2022- 07-11	Överåk. Magnus Johansson	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-96013-22-118	130
14 6	2022- 07-15	Kammaråk. Sara Norling	Riksåk. "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0715	131
14 7	2022- 07-18	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-99373-22	132
14 8	2022- 07-19	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0719	133
14 9	2022- 07-20	Överåk. Mikael Björk	Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	AM-101309-22- 0720	134
15 0	2022- 07-22	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "högre åklagare" Nonsens	AMR-189-22-0722	135
15 1	2022- 07-25	Kammaråk. Sara Sundström	Riksåklagaren "så allmänt hållna" Nonsens	AMR-189-22-0725	136
	2022- 08-01	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Anmälan om bedrägeri och skyddande av brottsling. Överlämnas till riksåklagaren. Han fattar ingenting om detta att en myndighet aldrig får fatta beslut om påföljder!	AM-105332-22	137
15 2	2022- 08-07	Vice överåk. Bengt Åsbäck	Anmälan mot JK överlämnas till Riksåklagaren	AM-107058-22	138
15 3	2022-08- 15	Tillsynschef Henrik Rasmusson	Beslutar åt riksåklagaren. Beslutet fullt av lögner! Jag tror att han blandat ihop papperna för ingenting av vad han påstår passar in på någonting som jag har skrivit! Han påstår dessutom att ärendet prövats flera gånger men det är fel. Mitt ärende har aldrig prövats utan består av grova bedrägerier! Att besluta att utpressning inte är något brott är ingen prövning utan ett grovt brott troligen grovt tjänstefel!	AMR-189-22-15	
15 4	2022-08- 16	Vice överåklagare Magnus Johansson	Beslutar att utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Ett mycket allvarligt brott, bedrägeri och tjänstefel eftersom en myndighet inte får fatta beslut om påföljd!	AM-110713-22-1	
15	2022-08-	Vice överåklagare	Beslutar att utpressning inte är	AM-108995-22	

5	16	Magnus Johansson	något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Ett mycket allvarligt brott, bedrägeri och tjänstefel eftersom en myndighet inte får fatta beslut om påföljd!		
15 6	2022-08-16	Överåklagare Anders Jakobsson	Överlämnas till UC	AM-110713-22-2	
15 7	2022-09-06	Sofie Lundin, biträdande tillsynschef	VB: Överklagande enligt Förvaltningsprocesslagen (1971:291) Mail Avslår att följa Förvaltningsprocessen vilket är OK. Anklagar mej för att jag försvarar mej mot anklagelserna trots att jag då var misstänkt. Misstänkta har rätt att försvara sig!	Mail	
15 8	2022-09-14	Sofie Lundin, biträdande tillsynschef	Mitt svar som mail påstår bl a att Riksåklagaren och Tillsynschefen anklagar mej för brott att ha anklagat "två högre åklagare" resp. flera åklagare. Jag hävdar att de agerar olagligt. Även deras bedrägeri och beslut om åtgärder får ej en myndighet besluta om.	Mail: SvarPå_SoLu.pdf	145
	datum	tjänst	namn	beskrivning	
15 9	2022-10-05	Biträdande tillsynschef	Sofie Lundin	Ej svar	
16 0	2022-10-17	Biträdande tillsynschef	Sofie Lundin	Ej svar	
16 1	2022-10-19		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh	Ej svar	
16 2	2022-10-20		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh	Ej svar	
16 3	2022-10-23	Anmälan mot Petra Lundh	Beskrivning av hennes ytterst grova kriminalitet och falska anklagelser mot mej Harald Gaunitz	Ej svar	
16 4	2022-10-28	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot kammaråklagare Tobias Kajbring för att han falskt anklagat mej för det grova brottet utpressning,	Ingen bekräftelse har erhållits.	
16 5	2022-10-28	Anmälan mot Sofie Lundin och Tobias Kajbring		Utpressning Ej svar	
16 6	2022-10-29	Anmälan mot Sofie Lundin och Petra Lundh		Ej svar	
16 7	2022-10-31	Anmälan mot Sofie Lundin och Petra Lundh	P.L. upp till 4 års fängelse	Ej svar	
16 8	2022-11-01	Anmälan mot kammaråklagare Tobias Kajbring	Anmälan till statsminister Ulf Kristersson mot T.B.	Ej svar	

169	2022-11-03	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot polis Henrik Lassfolk för att han falskt förhört mej om tidningsnummer som jag publicerat.	Min tidning MILJÖBILDER är en registrerad periodisk tidskrift med utgivningsbevis Nr 23792 Ej svar	
170	2022-11-04	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot förundersökningsledare Michael Lundberg för att han 2018-08-24 falskt beslutat att starta en förundersökning mot mej utan att ens ha läst mailet till kammaråklagare Tobias Kajbring som alltså gav Kajbring möjlighet att ge mej synpunkter före publicering.	Ej svar Felsänt gällde Kajbring	
171	2022-11-09		Anmälan till Sveriges regering om riksåklagarens ytterst grova kriminalitet	Ej svar	
172	2022-11-10	Anmälan/info till riksåklagaren om hennes ytterst grova kriminalitet		Ej svar	
173	2022-11-05	Anmälan till Särskilda åklagarkammaren	mot kriminalinspektör Anders Jämteby för att han anmält mej för förgripelse mot tjänsteman.	Ej svar FELSÄNT gällde Kajbring	
174	2022-11-11	Anmälan Info till Sofie Lundin	Om riksåklagarens ytterst grova kriminalitet	Ej svar Nils	
175	2022-11-11		Anmälan till Sveriges regering mot Petra Lundh + 60 olagliga beslut från åklagare	Ej svar	
176	2022-11-10	Överåklagare	Anders Jakobsson AM-152810-22-2_An_Ja_20221115.pdf Ref. AM-BR2022-5418-FO,Ext ärenden Svar till Jakobsson att jag vill ha en information om vad beslutet avser. Sämt till 177 mailadresser Anklagar honom för bl a skyddande av brottsling!	Olagligt beslut som inte förklarar vad beslutet avser. Förundersökning inleds inte. Beslutar att utpressning inte är något brott!	146
177	2022-11-10	Överåklagare	Anders Jakobsson AM-15281022_An_Ja_20221115_2.pdf Anders Jakobsson AM-152810-22_An_Ja_20221115_2.pdf Ref. AM-BR2022-5421-FO,Ext ärenden Svar till Jakobsson att jag vill ha en information om vad beslutet avser. Sämt till 177 mailadresser Anklagar honom för bl a	Olagligt beslut som inte förklarar vad beslutet avser. Ärendet överlämnat till riksåklagaren	147

			skyddande av brottsling!		
17 8	2022-11- 18	JK	Mari Heidenborg	(dnr AMR-189-22) JK avvisar de klara bevis jag lämnat dvs JK är grovt kriminell!	148
17 9	2022-12- 01	Från regeringen	Gunnar Strömmer, Sofiane Anaya Ju 2022/02421	Regeringen vidtar inga åtgärder med anledning av din anmälan... Jag har inte gjort någon anmälan!	149
18 0	2022-12- 07	Chefsåklagare Lars Morand	AM-167798-22	Förundersökning inleds inte. Hänvisning till BID: BR2022-5887-FD, Ext ärende: Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa.	150
18 1	2022-12- 23	Från överåklagare Mikael Björk	AM-175970-22	Förundersökning inleds inte. Hänvisning till BID: AM-BR2022-6173-FR, Ext ärende: Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa.	151
18 2	2023-01- 10	Från RÅ och kammaråklagare Sara Sundström	AM-111-23 Olagligt beslut	Sara Sundström frågar om jag menar att riksåklagaren ska vidta någon åtgärd! Jag svarar att de lagbrott som har begåtts ska beivras och de som har begått brotten lagföras!	
18 3	2023-01- 18	Från regeringen	Sofiane Anaya Ju2022/03611	Regeringen vidtar inga åtgärder med anledning an min anmälan! OLAGLIGT!	152
18 4	2023-02- 09	Från överåk. Anders Jakobsson	AM-19781-23	Beslutar att förundersökning ej startas med hänvisning till AM.BR2023-629-FR, Ext: Ärendenr vilket jag inte har behörighet att läsa. Påpekar dessutom att samma ärende prövats i bl a ärende AM-152810.22, AM-157403-22 och AM-167798-22. Alla dessa beslut har samma olagliga hänvisningar som jag alltså är utestängd ifrån. DETTA STRIDER GIVETVIS MOT FÖRVALTNINGSLAG	153

				EN OCH HAR EN STRAFFHÖJD PÅ FLERA MÅNADERS FÅNGELSE!	
18 5	2023-02-14	Från RÅ och kammaråklagare Sara Sundström Olagligt beslut	AMR-111-23 Svara på detta med en mycket detaljerad beskrivning av Sara Sundströms ytterst grovt kriminella anklagelse mot mej! Sänt 2023-03-20	Riksåklagaren uppfattar alltså det jag skrivit om hennes grova kriminalitet som någon sorts överklagan... Hon upprepar de olagliga hänvisningarna t ex AM-BR2019-3204.FY,Ext ärenden: <u>Hon gör alltså 6 stycken sådana hänvisningar till dokument med nummer som jag ej kan läsa och ej har behörighet att gå in på över huvud taget!!! Förvaltningslagen gäller men följs ej av den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh!</u>	154
18 6	2023-03-28	Svar till Nordpolisen Johan Lilja	Vägrar ge mej info om vem som polisanmält mej!		155
18 7	2023-04-05	Anmälan mot polis Henrik Lassfolk till Särskilda åklagarkammaren för att Lassfolk vägrat ge mej info om vad jag är anklagad för och vem som anklagat mej!		Skrivet i tidningsnummer MILJOBILDER-10-Bi.pdf	
18 8			Förordnande_1.pdf Förordnande_2.pdf Förordnande_3.pdf Förordnande_4.pdf 1_JS_20230323_1.pdf 2_JS_20230323_2.pdf 3_JS20230315_Bin.pdf 4_JS20230323_JS.pdf 5_PolisAnkl1.pdf 6_PolisAnkl2.pdf 7_PolisNord.pdf	Kontakt med Nordpolisen som vägrade ge Gaunitz information om vem som anklagat honom för utpressning, försök till utpressning...	
18 9	2023-04-16	Mail till Henrik Rasmusson och riksåklagaren	Listar de olagliga besluten Mail från Lotta@miljobilder.com		
19 0	2023-04-14	Mail till Henrik Rasmusson och riksåklagaren	Listar de olagliga besluten Mail från Lotta@miljobilder.com		
19 1	2023-04-24	Svar till Sara Sundström	Mail från Harald_n_i.gaunitz@miljobilder.com		
19 2	2023-04-18	Svar från Henrik Rasmusson	AMR-111-23 Grovt olagligt. Påstår bli att det är OK för riksåklagaren att inte		156

			följa Förvaltningslagen!		
19 3	2023-04- 24	Svar till Henrik Rasmusson	Protester mot riksåklagarens grova brott		
19 4	2023-04- 02	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Tobias Kajbring Östersund som, 2018-08-23, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-09-Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
19 5	2023-04- 05	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot polis Henrik Lassfolk, Sundsvall som vid förhöret 2019-03-28 vägrade att informera mej, Harald Gaunitz, om vad jag var anklagad för för brott, vem som anklagat mej och när detta skulle ha skett!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-10-Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
19 6	2023-04- 10	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot kammaråklagare Sara Sundström som, 2023-02-14, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-11-A_bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
19 7	2023-04- 10	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot förundersökningsledare Michael Lundberg som, 2018-08-24, falskt	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-12-A_Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	

		anmälde mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!			
19 8	2023-04-11	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot utredningsledare Cecilia Aronsson, Karlstad som, 2019-04- 11, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet förgrivelse mot tjänsteman utan att kunna ange ett enda juridiskt vägande skäl!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-13-A_Bi.pdf Henrik Rasmusson	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
19 9	2023-04-13	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren mot chefsåklagare Martin Tidén som, 2018-09-06, falskt anklagade mej, Harald Gaunitz, för det grova brottet utpressning och att detta brott inte är ett brott som faller under allmänt åtal! Tidén har inte kunnat ange ett enda juridiskt vägande skäl som skulle visa att jag skulle ha gjort mej skyldig till brottet utpressning! Dessutom har Tidén ingen befogenhet att besluta att brottet utpressning inte är något brott! Den här grovt kriminelle Tidén borde veta om att det är de lagar som Sveriges riksdag beslutat som gäller! Tidén är ju inte ens riksdagsledamot!	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-14-A_Bi.pdf	Detta är en anmälan till Särskilda åklagarkammaren	
	2023-04-15	Läs om den ytterst grovt kriminelle	www.miljobilder.com/Tidningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-14-A_Bi.pdf	Detta är inte en anmälan	

		tillsynschefen Henrik Rasmusson och den ytterst grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh! Dessa har genom ett utstuderat sanslöst grovt falskt beteende, genom grova lögner, tänkt sig att få mej att tro att en anmälan mot en grovt kriminell åklagare inte kan göras till Särskilda åklagarkammaren! Men sådana grova kriminella odågor som Rasmusson och Lundh brukar oftast själva begå grova misstag! De påstår att en anklagelse för grova brott mot en åklagare på Tillsynsavdelningen endast kan beivras av Justitiekanslern! Detta är lögn eftersom HD s prejudicerande domar borde vara vägledande även för Rasmusson och Lundh!	ningsarkiv2/MILJOBILDER-2023-15-A_Bi.pdf	till Särskilda åklagarkammaren	
	2023-04-16				
	2023-04-17				
	2023-04-18				
	2023-04-19				
200	2023-04-28	Tillsynschef Henrik Rasmusson	AMR-111-23 Beslutar att brottet utpressning inte är något brott. Ty anmälningsuppgifterna får anses så allmänt hållna(!) Det jag skrivit är mycket detaljerat och koncist! Handläggningen avslutad hos riksåklagaren(!)	Avvisar de falska anmälningarna om utpressning från MiLu, HeLass, StefEker, CeciArons, MartTiden, TobiKajb. Dessutom att jag skulle anmält ytterligare en åklagare vid tillsynsavd. Kanske är Sara Sundström	157
20	2023-04-	Tillsynschef Henrik	Mb-2023-11.pdf	Avvisar min anmälan	158

1	18	Rasmusson		mot bl a Sara Sundström	
20 2	2023-04- 25	Tillsynschef Henrik Rasmusson	AMR-111-23	Mikael Lundberg, Henrik Lassfolk, Stefan Ekeroth, Cecilia Aronsson, Martin Tidén, Tobias Kajbring för brott i tjänsten. Beslutar att utpressning inte är något brott!!!	159
20 3	2023-05- 05	Tillsynschef Henrik Rasmusson Kammaråk. Sara Sundström	AMR-111-23 Om det kommer fram nya uppgifter... Jag har påtalat nya uppgifter från PolisNord. Grova lögnen från Rasmusson!		
20 4	2023-05- 12	Tillsynschef Henrik Rasmusson Olagligt beslut.	AMR-111-23	Beslutar att f.d. chefsåklagare Ingela Sörgård inte begått något brott trots att hon anklagat mej för utpressning men dessutom beslutat att utpressning inte är något brott!!!	160
20 5	2023-05- 16	ÖÅK Mikael Björk Olagligt beslut.	AM-70416-23	FU inleds inte	161
20 6	2023-05- 20	Detta är en anmälan om lagprövning enligt Regeringsformen RF 12 kap. §10 av grovt olagliga beslut från tillsynschef Henrik Rasmusson	MILJOBILDER-2023-21_A-Bi.pdf	Gäller Ingela Sörgård	
20 7	2023-05- 19	-"- lagprövning	MILJOBILDER-2023-20_A-Bi.pdf	Gäller Kajbring, Ekeroth, Lassfolk, Aronsson, Lundberg, Tidén,	
20 8	2023-05- 19	LAGPRÖVNING Observera att denna anmälan sändes 2023-06-01	Till Förvaltningsrätten i Härnösand Se tidningen MILJÖBILDER nr 20, 2023 som innehåller anmälningarna mot den ytterst grovt kriminella riksåklagaren, den ytterst grovt kriminelle tillsynschefen och de ytterst grovt kriminella åklagarna! Den inkluderade filen heter <u>Lagprövning f.pdf</u>	Till Förvaltningsrätten i Härnösand	
20 9	2023-05- 23	"Brott avslutas" Olagligt beslut.	AM-73472-23	ÖÅK Anders Jakobsson	162

21 0	2023-05-30	Ärendet överlämnat till riksåklagaren	AM-77607-23	ÖÅK Anders Jakobsson	
	2023-06-05	LAGPRÖVNING	MILJOBILDER-2023-23_A.pdf	Riksåklagaren och Tillsynschefen	
21 1	2023-06-03	LAGPRÖVNING	MILJOBILDER-2023-24_A.pdf	Till Kammaråklagare Tobias Kajbring, Riksåklagaren och Tillsynschefen	
21 2	2023-06-05	LAGPRÖVNING	MILJOBILDER-2023-25_A.pdf	Detta är en anmälan om lagprövning enligt Regeringsformen RF 12 kap. §10 av grovt olagliga beslut från Kammaråklagare Sara Sundström och överåklagaren Anders Jakobsson	
21 3	Juni 2023		MILJOBILDER-2023-06-26.pdf	Vad vill juristen Martin Sunnqvist åstadkomma med sin studie av HDs rättsfall angående lagprövning enligt Sveriges grundlag Regeringsformen 12 kap. §10 Det ser ut som om han gett sig tusan på att skydda den grovt kriminella riksåklagaren eftersom han inte tagit med ett enda fall där riksåklagaren missbrukat sin ställning och ljugit folk rakt upp i ansiktet och där lagprövning är det enda sättet att fälla den grovt kriminella riksåklagaren!	
21 4	Juni 2023		MILJOBILDER-2023-27.pdf	Här är mitt svar till Högsta domstolen på det svar jag fått från HD på min begäran att HD ska påtala för alla domstolar att de har skyldighet att följa HDs beslut att Sveriges domstolar har skyldighet att pröva anmälningar om lagprövning. Enligt	

				Regeringsformen är RF 12 kap. §10 tvingande för domstolarna!	
21 5	2023-07-20		MILJOBILDER-2023-28.pdf AM-102096-23 Vice överåklagare Magnus Johansson	Detta är en kopia av den påminnelse jag sände till Förvaltningsrätten i Härnösand, 2023-07-02 med infokopia till Högsta domstolen. DESSA DOMSTOLAR ÄR TYVÄRR GROVT KRIMINELLA! De låtsas inte veta vad Sveriges grundlag Regeringsformen 12 kap.§10 är för något! VAD VÄRRE ÄR! När nu Högsta domstolen fått veta att riksåklagare Petra Lundh gjort sig skyldig till grova brott nämligen bl. a. bedrägeri och skyddande av brottsling, som jag har bindande bevis för, så borde Högsta domstolen tagit tag i detta faktum! Ett lämpligt agerande från Högsta domstolen vore kanske att se till att riksåklagarens grovt olagliga beslut lagprövas i enlighet med Sveriges grundlag Regeringsformen 12 kap.§10. Men HD smyger undan och skickar fram en anonym person vid namn Registrator/KE som ger mej en massa svammel till svar och som därefter skriver "Din skrivelse föranleder ingen annan åtgärd från Högsta domstolens sida än detta svar. Framtida skrivelser med likartat innehåll kan komma att lämnas obesvarade."	
21 6	2023-08-03	Kammaråk. Stina Sjöqvist, riksåklagaren, tillsynschefen	Jag hade sänt en begäran till en vice överåklagare Magnus Johansson att förbereda en lagprövning, dvs han ska ge mej besked om vad han grundar sina olagliga	AMR-111-23 Riksåklagaren avslutar ärendet eftersom hon vet att det finns bindande beslut mot henne	163

			beslut på. På detta fattar riksåklagaren ett beslut att förundersökning startas inte. Den grovt kriminella riksåklagaren vet alltså inte att lagprövning måste göras av en domstol. Hennes beslut är alltså grovt bedrägeri!		
21 7	2923-09-29	Vice överåk Bengt Åsbäck	AM-132046-23	Beslutar att brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Sätter sig alltså över Svensk lag!	164
21 8	2023-10-13	Vice överåk Bengt Åsbäck	AM-140158-23	Olagligt beslut Beslutar att brottet utpressning inte är något brott som inte heller faller under allmänt åtal! Sätter sig alltså över lagen!	165
21 9	2023-11-07	Överåk. Mikael Björk	AM-155146-23	Olagligt beslut	167
22 0	2023-11-07	Överåk. Anders Jakobsson	AM-155146-23	Sänds till annan åklagare	
	2023-11-08	Tillsynsch. Henrik Rasmusson	AM-111-23	Riksåklagaren avslutar ärendet! Därför att riksåklagaren vet att det finns bindande bevis mot henne! JÄV!	168
			slut		

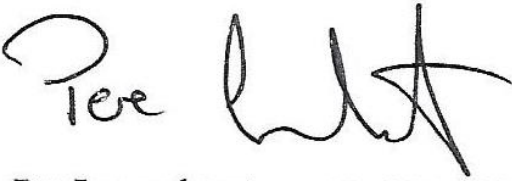
	Du informerade Sveriges regering om de grova falska anklagelser du blivit utsatt för och jag som minister gav ett svar till dej med innebörden att dessa anklagelser givetvis måste prövas mot Svensk lag. Jag informerade också om att jag, som minister, inte kan påverka beslut gjorda av tjänstemän eller domstolar. Dina uppgifter kan kontrolleras och har befunnits korrekta! Jag, som minister, skäms över det som hänt dej!
A3	Så här skriver Peter Martinsson på tidningen LexNova 2019-03-28: ”Korruptionen inom Sveriges myndigheter förflyttar Sverige från rättssäker öppen demokrati till tyrannisk diktatur. Ingen nyhetsmedia vågar kartlägga eller granska den verkliga korruptionen och makten i Sverige hos advokatsamfundet och rättsväsendet, det är därför du aldrig hör något om detta, mig försökte de stänga men jag sopade till dem ordentligt och sedan dess har lössen inte försökt igen.” Se länk här till tidskriften LexNova: LexNova, trasig rättvisa.: Så här korrumpad är JO.
	O B S E R V E R A! Denna ovanstående lista innehåller 144 beslut varav 12 är olagliga!
A4	Listan ovan innehåller bl. a. 144 beslut varav 12 av dessa inte är olagliga och dessa är utmärkta med ett z i höger marginal. Listan innehåller alltså 93 olagliga beslut från 22 olika åklagare. Den som toppar listan är överåklagare Magnus Johansson som står för 14 st olagliga beslut! Alla besluten har referenser noterade t ex det olagliga beslutet nr 2 nedan med referens AM-47831-18.pdf vilket betyder att detta beslut är inskannat och alltså finns på en .pdf-fil. Alla besluten är inskannade och kan direkt, vid begäran, redovisas t ex som bilaga i ett mail. När det gäller FUP AM-110190-18 så kan den också mailas eftersom den är maskad. Det enda man maskat är de personnummer som finns i de utdrag ur mina tidningsnummer som man ändå kan ta del av genom att studera mina tidningsnummer i min periodiska tidskrift Miljöbilder med utgivningsbevis nr 23792. FUP AM-110190-18 är på 80 sidor och 3820 KB och full av lögner, men detta hindrar inte att även denna kan mailas till dig vid begäran.

1	överåklagare	Magnus Johansson (16)
Överåklagare Magnus Johansson har alltså fattat 16 olagliga beslut där han skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AM-72883-19_X.pdf		
2	Chefsåklagare	Håkan Roswall (8)
Chefsåklagare Håkan Roswall har alltså fattat 8 olagliga beslut där han skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AM-19538-19_X.pdf		
3	Chefsåklagare	Ingela Sörgård (5)
Chefsåklagare Ingela Sörgård har alltså fattat 5 olagliga beslut där hon skriver: Förundersökning inleds inte. Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att		

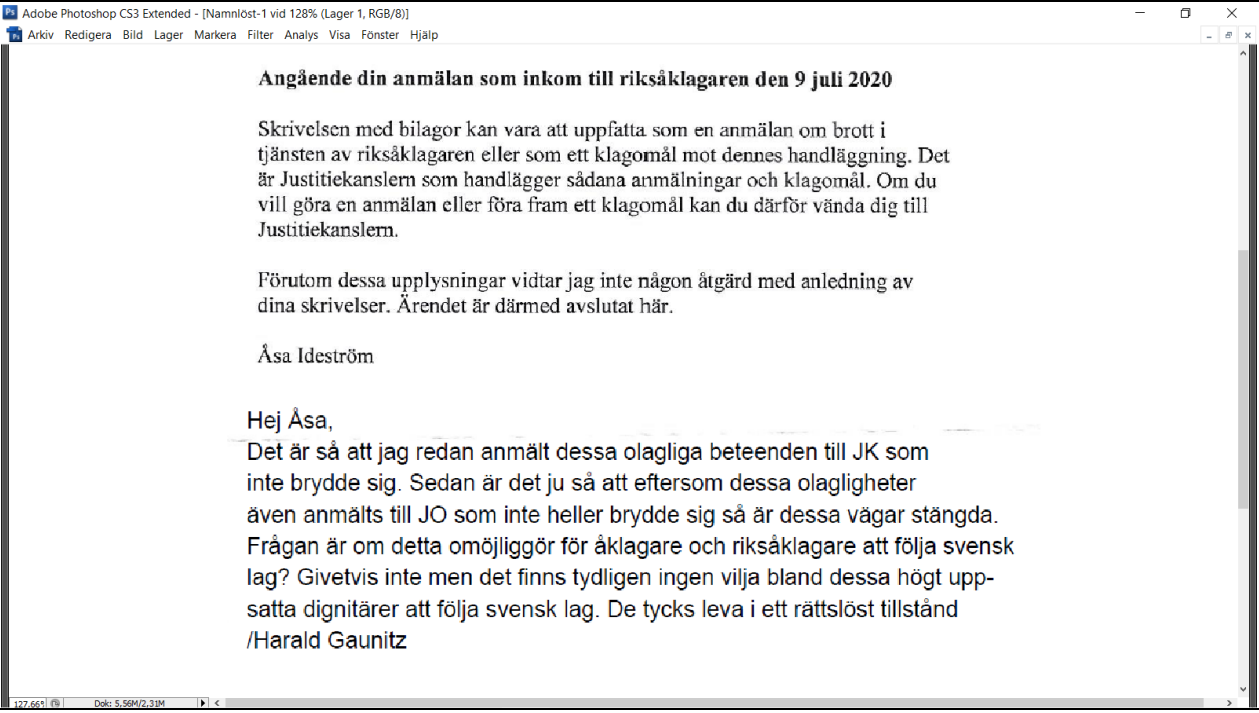
brott som hör under allmänt åtal har förövats. Se dokument AMR-3287-19-2UCM.pdf		
4	chefsåklagare	Martin Tidén (4) (Fyra olagliga beslut osv)
4	Kammaråklagare	Magnus Ramebäck (4)
4	kammaråklagare	Peter Svedén (4)
5	Kammaråklagare	Åsa Idestrom (3)
5	tillsynschef	Susanne Kaevergaard (3)
5	Hos JK	Levenhaupt (3)
5	JK	Justitiekanslern (3)
	Kammaråklagare, FUP läggs ner,	Tobias Kajbring (2) fanns ingen FUP!
	chefsåklagare	Stefan Ekeroth (1)
	chefsåklagare	Cecilia Aronsson (2)
	kammaråklagare	Tobias Kajbring (2)
	kriminalinspektör	Anders Jämteby (2)
	Chefsåklagare	Karin Everitt (1)
	chefsåklagare	Cecilia Aronsson, Karlstad (2)
	tillsynschef	Eva Thunegard (1)
	Östersunds tingsrätt 1(1)	Mål nr B 3333-18 (1)
	Kammaråklagare	Malin Granström (1)
	kammaråklagare	Camilla Ström (1)
	Överåklagare, UC	Mats Svensson (2)
	DNR. 4281-2020	Per Lennerbrandt (1)
	Föredragande JO	Johanna Nilsson (1)
	Tillsynschef	Gunnar Merkel (2)
	överåklagare	Mikael Björk (2)
	JO Sekreterare	Erika Nilsson (2)
	JO	Per Lennerbrant (1)

Så här olagligt avslutas alla besluten från Särskilda åklagarkammaren, UC, Tillsynsavdelningen, JO, JK och riksåklagaren!		
A1 09	Citat: "Förundersökning inleds inte Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. 23 kapitlet 1 § första stycket"	
A1 10	Harald Gaunitz har alltså, av kammaråklagare Tobias Kajbring, blivit falskt anklagad för det grova brottet utpressning utan att han kunnat ange ett enda skäl. Brottet utpressning hör under kategorin allmänt åtal. Hur kan överåklagarna då påstå att brottet utpressning inte har förövats? Jo, det är order från den grovt kriminella riksåklagaren Petra Lundh att den grovt kriminelle kammaråklagaren Tobias Kajbring, till varje pris, ska skyddas. Riksåklagaren Petra Lundh nöjer sig inte ens med detta utan har förbjudit alla att ge mej, Harald Gaunitz, några svar på fortsatta anmälningar. Alla mina anmälningar ska avvisas!	
A1 11	23 Kap. Om förundersökning 1 § Förundersökning skall inledas så snart det på grund av angivelse eller av annat skäl finns anledning att anta att ett brott som hör under allmänt åtal har förövats.	

	<p>Förundersökning behöver dock inte inledas, om det är uppenbart att brottet inte går att utreda. Att förundersökning inte behöver inledas i vissa andra fall följer av 4 a § och 22 §.</p> <p>Om det krävs angivelse för att brottet skall höra under allmänt åtal, får förundersökning trots det inledas utan angivelse, om det innebär fara att avvakta en angivelse. I så fall skall målsäganden underrättas snarast. Om denne då inte anger brottet till åtal, skall förundersökningen läggas ned. <i>Lag (1994:1412).</i></p>	
A11 2	<p>2 § Under förundersökningen skall utredas, vem som skäligen kan misstänkas för brottet och om tillräckliga skäl föreligga för åtal mot honom, samt målet så beredas, att bevisningen kan vid huvudförhandlingen förebringas i ett sammanhang.</p> <p>4 § En förundersökning ska bedrivas objektivt. Vid förundersökningen ska undersökningsledaren och den som biträder honom eller henne söka efter, ta till vara och beakta omständigheter och bevis som talar såväl till den misstänktes fördel som till hans eller hennes nackdel.</p> <p>Förundersökningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för misstanke eller orsakas kostnad eller olägenhet. Förundersökningen ska också bedrivas så skyndsamt som omständigheterna medger. Om det inte längre finns anledning att fullfölja förundersökningen, ska den läggas ned.</p> <p>Även brottsbekämpande verksamhet före en förundersökning ska bedrivas objektivt. <i>Lag (2016:546).</i></p>	
A11 3	<p>Förundersökningsprotokoll AM-110190-18 visar inte att Kajbring, Ekeroth, Jämteby och Aronsson har falskt anklagat mej för det grova brottet UTPRESSNING. Orsaken är givetvis att Särskilda åklagarkammaren, UC, JO, JK, Tillsynsavdelningen och riksåklagaren vill skydda de grovt kriminella personerna trots att det är ställt utom varje tvivel att de är skyldiga till den grova falska anklagelsen UTPRESSNING! Förundersökningen är alltså olaglig! /Harald Gaunitz</p>	
	Beslut från JO 2020-06-03, Dnr 4281-2020	

A11 4	<h2>Din anmälan till JO</h2> <hr/> <p>Du har anmält Åklagarmyndigheten och flera åklagare.</p> <p>Din anmälan ger inte anledning till någon åtgärd eller något uttalande från min sida.</p> <p>Ärendet avslutas.</p>  <p>Per Lennerbrant</p> <p>Ärendet har föredragits av Johanna Nilsson</p>
A11 5	<h2>Information om handläggningen hos JO</h2> <p>JO har riksdagens uppdrag att granska att domstolar och andra myndigheter följer lagar och andra författningar i sin verksamhet. Granskningen är särskilt inriktad på att undersöka om grundlagens krav på saklighet och opartiskhet iakttas samt att grundläggande fri- och rättigheter respekteras. I centrum för granskningen står myndigheternas sätt att handlägga ärenden och i övrigt utföra sina uppgifter, inte deras bedömningar av enskilda sakfrågor. JO kan inte ändra domar eller beslut och inte heller besluta om skadestånd.</p>
A11 6	<h2>Så här beskrivs "Rättsstatens principer" av Sveriges regering:</h2> <p>Sveriges regering har beskrivit hur den ser på definitionen av rättsstatsprincipen: "Rättsstatsprincipen innebär att ingen får stå ovanför eller utanför lagen, att staten och statsorganen är skyldiga att följa gällande rätt och att det finns garantier mot missbruk av statsmakten. Förutom formell legalitet som innebär att lagar följs krävs dessutom att lagar stiftas och tillämpas utan diskriminering och med respekt för individens värdighet och mänskliga rättigheter. Det krävs likhet inför lagen och ett oberoende och fungerande rättsväsende som alla har tillgång till, rätt att få anklagelser om brott utredda och prövade inom en rimlig tid i en rättvis rättegång inför en oberoende och opartisk domstol, samt förbud mot godtyckligt frihetsberövande. Ett fungerande</p>

	rättsväsende kräver okorrumpierade poliser och åklagare, oberoende advokater, en obunden och opartisk domarkår, samt att domstolarnas beslut efterlevs." (Skr. 2007/08:109 s. 16). Följer de 21 olagliga besluten från bl a Särskilda åklagarkammaren, UC och riksåklagaren dessa "Rättsstatens principer"?	
A11 7	I detta dokument finns information som bl a listar upp de över 40 olagliga beslut som riksåklagare och 13 andra grovt kriminella överåklagare, chefsåklagare, kammaråklagare m. fl. utsatt mej för sedan 2018-09-06. Dessa beslut strider mot Svensk lag och mot Lag SFS 1994:1219 artikel 6, om min rätt till rättvisa enligt FN's mänskliga rättigheter som har mandat kringgå brottsligheten inom Sveriges rättsväsende.	
A1 18	Följer de över 40 olagliga besluten från bl a Särskilda åklagarkammaren, UC och riksåklagaren dessa " Svensk lag och mot Lag SFS 1994:1219 artikel 6 "?	

A119	Så här ser det olagliga svaret från Åsa Idestrom ut som jag fick som svar på den anmälan jag gjorde med anledning av riksåklagarens olagliga stöd av de olagliga beslut som jag fått från bl. a. chefsåklagare på Särskilda åklagarkammaren 'vid minst 22 tillfällen.	
A120	 <p>Adobe Photoshop CS3 Extended - [Namnlöst-1 vid 128% (Lager 1, RGB/8)] Arkiv Redigera Bild Lager Markera Filter Analys Visa Fönster Hjälp</p> <p>Angående din anmälan som inkom till riksåklagaren den 9 juli 2020</p> <p>Skrivelsen med bilagor kan vara att uppfatta som en anmälan om brott i tjänsten av riksåklagaren eller som ett klagomål mot dennes handläggning. Det är Justitiekanslern som handlägger sådana anmälningar och klagomål. Om du vill göra en anmälan eller föra fram ett klagomål kan du därför vända dig till Justitiekanslern.</p> <p>Förutom dessa upplysningar vidtar jag inte någon åtgärd med anledning av dina skrivelser. Ärendet är därmed avslutat här.</p> <p>Åsa Idestrom</p> <p>Hej Åsa, Det är så att jag redan anmält dessa olagliga beteenden till JK som inte brydde sig. Sedan är det ju så att eftersom dessa olagligheter även anmälts till JO som inte heller brydde sig så är dessa vägar stängda. Frågan är om detta omöjliggör för åklagare och riksåklagare att följa svensk lag? Givetvis inte men det finns tydligen ingen vilja bland dessa högt uppsatta dignitärer att följa svensk lag. De tycks leva i ett rättslöst tillstånd /Harald Gaunitz</p> <p>127.661 100% Doku 5,58M/2,31M F <</p>	

A1 21	Så här ser svaret från Justitiekanslern ut:	
----------	--	--

A12
3

INFORMATION OM JUSTITIEKANSLERNS TILLSYNSVERKSAMHET

Justitiekanslern har till uppgift att granska att de som utövar offentlig verksamhet efterlever lagar och andra författningar och att de även i övrigt fullgör sina åligganden.

Enligt Justitiekanslerns instruktion ska ett klagomål prövas av Justitiekanslern bara om frågans beskaffenhet ger Justitiekanslern anledning att ta upp saken till prövning. Till detta kommer att Justitiekanslern är vad som brukar kallas ett extraordinärt tillsynsorgan.

Justitiekanslern är på grund av vad som nu har sagts i princip fri att avgöra vad som ska tas upp till prövning och vad tillsynen ska inriktas på. Justitiekanslern avgör själv om ett klagomål ska föranleda någon åtgärd här. Justitiekanslern behöver inte motivera sitt beslut och beslutet kan inte överklagas. Den granskning som utförs avser i princip aldrig bedömningar i sak. Granskningen är i stället främst inriktad på tillämpningen av gällande regler för hur mål och ärenden ska handläggas. Justitiekanslerns uppdrag omfattar inte heller att hjälpa allmänheten med svar på allmänna juridiska frågor.

Vanliga orsaker till att en anmälan inte föranleder någon åtgärd hos Justitiekanslern

1. Anmälan gäller någon som inte omfattas av Justitiekanslerns tillsyn, t.ex. ett privat företag. Det är bara myndigheter och deras anställda samt vissa andra som ägnar sig åt myndighetsutövning som står under Justitiekanslerns tillsyn. Justitiekanslern kan inte granska regeringen eller statsråd och inte heller riksdagens myndigheter eller anställda och uppdragstagare vid riksdagens myndigheter.

2. Anmälan gäller en myndighets eller en domstols avgörande i sak eller de bedömningar i övrigt som myndigheten eller domstolen har gjort.

- Justitiekanslern kan inte ändra eller upphäva domar eller beslut.

- Justitiekanslern uttalar sig i princip aldrig om bedömningsfrågor, eftersom domstolar och myndigheter ska göra sina bedömningar självständigt.

- Granskningen är inte avsedd att föregripa eller ersätta den prövning som kan ske (eller hade kunnat ske) i ordinarie ordning, t.ex. genom ett överklagande till en högre instans.

3. Anmälan gäller ett beslut eller en åtgärd i ett pågående ärende.

- Justitiekanslern kan inte ingripa i prövningen av ett enskilt ärende hos en

A12
4

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 4

PROTOKOLL
2019-10-03
Handläggning i
Östersund

Aktbilaga 8
Mål nr
B 3333-18

Sid 1 (2)

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmanen Jeanette Lindberg

PROTOKOLLFÖRARE

Domstolshandläggaren Maria Rudolfsson

PARTER**Åklagare**

Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad

Misstänkt

HARALD Nils Inge Gaunitz, 19450324-2218
Storgatan 61 C, lgh 1202
831 33 Östersund

Offentlig försvarare: Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

SAKEN

Försök till utpressning; nu fråga om avskrivning

Efter genomgång av akten antecknas följande. Sedan tingsrätten förordnat advokat Andreas Victor som offentlig försvarare för Harald Gaunitz har åklagaren beslutat att lägga ned förundersökningen. Advokat Andreas Victor har därefter kommit in med kostnadsräkning.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

1. Målet avskrivs från fortsatt handläggning.

Dok.Id 330935

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag – fredag 08:00–16:00

Här följer information om bl a Förvaltningslagen

A125

Detta påstående:

"Förundersökning inleds inte

Uppgifterna i ärendet ger inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

23 kapitlet 1 § första stycket"

Anklagelsen är UTPRESSNING vilket är ett mycket grovt brott som faller under allmänt åtal. Beslutet är alltså grovt tjänstefel eller grov mened. Straffhöjden är upp till 4 års fängelse!

Förvaltningslag (2017:900)

t.o.m. SFS 2019:981 **SFS nr:** 2017:900

Samverkan

8 § En myndighet ska inom sitt verksamhetsområde samverka med andra myndigheter.

En myndighet ska i rimlig utsträckning hjälpa den enskilde genom att själv inhämta upplysningar eller yttranden från andra myndigheter. Sida **3** av **4**

Motivering av beslut

32 § Ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klagande motivering, om det inte är uppenbart obehövt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

En motivering får helt eller delvis utelämnas, om 1. beslutet gäller anställning av någon, 2. ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver att beslutet meddelas omedelbart, 3. det är nödvändigt med hänsyn till rikets säkerhet, skyddet för enskildas personliga eller ekonomiska förhållanden eller något annat jämförbart förhållande, eller 4. beslutet gäller meddelande av föreskrifter som avses i 8 kap. regeringsformen.

Om motiveringen har utelämnats enligt andra stycket 1, 2 eller 3 ska myndigheten om möjligt ge en motivering i efterhand, om någon enskild begär det och det behövs för att han eller hon ska kunna ta till vara sin rätt.

Underrättelse om innehållet i beslut och hur ett överklagande går till

33 § En myndighet som meddelar ett beslut i ett ärende ska så snart som möjligt underrätta den som är part om det fullständiga innehållet i beslutet, om det inte är uppenbart obehövt. Om parten får överklaga beslutet ska han eller hon även underrättas om hur det går till.

Myndigheten ska samtidigt upplysa parten om avvikande meningar som har antecknats enligt 30 § eller enligt särskilda bestämmelser i någon annan författning. En underrättelse om hur man överklagar ska innehålla information om vilka krav som ställs på överklagandets form och innehåll och vad som gäller i fråga om ingivande och överklagandetid.

Mened I allvarliga fall kan det alltså leda till att domstolen eller tjänstemannen fattar felaktiga beslut.

En oskyldig kan felaktigt dömas och en skyldig kan frias på grund av *meneden*. Med andra ord så dömer man någon som exempelvis är skyldig -men med falska vittnesutsagor, går fri. Det är alltså inte så mycket lögnen eller förtigandet i sig man tittar på vid straffbedömningen vid mened, *utan snarare konsekvenserna som uppstår till följd av det som motiverar den stränga synen på mened.*