

MILJÖBILDER

Nr 10 oktober 2019, Årgång 20 D1 PRELIMINÄR

Öppet brev till samtliga överåklagare på Särskilda åklagarkammaren, vice överåklagare Magnus Johansson, UC samt riksåklagare Petra Lundh

OK, riksåklagare Petra Lundh, du misslyckas ständigt med lockpåsättningarna...

Det är tydligen viktigare för rubricerade aktörer att skydda den misstänkt grovt kriminelle kriminalinspektören Anders Jämteby, den misstänkt grovt kriminelle kammaråklagare Tobias Kajbring, den misstänkt grovt kriminelle chefsåklagare Stefan Ekeröth och den misstänkt grovt kriminella chefsåklagaren Cecilia Aronsson än att få den laglydige Harald Gaunitz rentvådd från de falska anklagelserna om "försök till utpressning" resp. "förgripelse mot tjänsteman"

En viktig sak för riksåklagare Petra Lundh är tydligen också att, till varje pris, rentvå de misstänkt grovt kriminella överåklagarna på Särskilda åklagarkammaren, vice överåklagare Magnus Johansson och givetvis vill hon rentvå sig själv trots hennes misstänkt grova mened!

Jag har fått ett meddelande från en visselblåsare som är knuten till Särskilda åklagarkammaren... .. kanske finns här vänskapskorruption...

Jag har fått ett meddelande från en visselblåsare som är knuten till Särskilda åklagarkammaren. Denne tycker synd om mej eftersom det borde vara en hopplös uppgift att få någon rättelse på dessa troliga lagbrott eftersom alla dessa aktörer inklusive Riksåklagaren håller ihop och vägrar ta reson.

Denna visselblåsare har även upplyst mej om att det diskuterats om det som förekommer på Särskilda åklagarkammaren borde kallas för vänskapskorruption. Om poliser eller åklagare som Särskilda åklagarkammaren "granskar" super ihop med de som granskar på Särskilda åklagarkammaren, vad ska man kalla sådant kära riksåklagare Petra Lundh?

Det är kanske bäst att du ringer mej och ber mej ge namnet på en advokat som ska bistå mej vid förhör om "försök till utpressning" för visst är det väl försök till utpressning om man klagat på en polis, åklagare eller riksåklagare! Och det är helt ofarligt för dej att anklaga mej för t ex försök till utpressning. Du får se det som ett bekvämt och riskfritt sätt för dej att hämnas på mej för att jag inte bara stått med mössan i hand när du hållit på med misstänkt grovt jäv. Om jag skulle anmäla dej till Särskilda åklagarkammaren så beslutar de troligen direkt "Förundersökning inleds ej"! Och du vet väl vad som händer om man begär att svensk lag ska följas. Då blir svaret att överprövningen gav beslutet "Förundersökning inleds ej".

Jämför gärna den misstänkt grova anklagelsen mot mej från kriminalinspektör Anders Jämteby om försök till utpressning. Jag har fortfarande inte fått veta vad jag är anklagad för, vem som anklagat mej och när jag skulle hållit på med detta! Eftersom förundersökning startades och jag kallades till förhör så har jag enligt svensk lag rätt att få reda på dessa uppgifter! Jag tycker att du, Petra Lundh, inte ska raljera om att följa svensk lag! Du stöder personer på Särskilda åklagarkammaren som vägrar ge mej mina lagstadgade uppgifter! Detta medför i sin tur att jag förvägras rätten att kunna försvara mej!

Du, Petra Lundh, kanske skulle försöka att ändra granskningen av poliser och åklagare så att den ej görs av personer i samma organisation. **Det får givetvis inte finnas den minsta misstanke om vänskapskorruption eller andra lojaliteter vid en sådan granskning.** Men det finns sådana misstankar! Kan inte du, riksåklagare Petra Lundh, försöka ordna så att granskningen utförs av en oberoende organisation? Som det nu är funkar det ju inte. Det

	<p>enda Särskilda åklagarkammaren presterar är ju tydligen papper där det står "Förundersökning inleds ej" trots att det finns misstanke om t ex grov falsk tillvitelse. Det har ju varit så illa så att när förhör skulle hållas angående "försök till utpressning" så har förhållsledaren meddelat att något förhör angående en sådan misstanke ej kan hållas eftersom den saknar relevans.</p> <p>Men du Petra Lundh stöder besluten från Särskilda åklagarkammaren! Det tycker jag är ynkligt och troligen olagligt!</p>	
	<p>Petra Lundh har tydligen haft mycket svårt att erkänna sina uppenbara misstag...</p>	
	<p>En intressant kommentar är att Petra Lundh, under hela hennes utbildningstid, haft mycket svårt att erkänna sina uppenbara misstag. Att Särskilda åklagarkammaren inte alls utrett de flagranta och misstänkta grova brott som Jämteby, Kajbring, Ekeroth och Aronsson misstänks för är typiskt för henne. Hon inser givetvis att hon agerat helt fel men istället för att vidgå detta och se till att förundersökningar inleds hävdar hon plötsligt att lagen hindrar henne från att göra ytterligare en överprövning. Så plötsligt ska man nu börja följa lagen!!! Men inte nog med det. Hon lägger locket på och säger att ärendet för hennes del är avslutat.</p> <p>Du, riksåklagare Petra Lundh, ska inte tala om för mej när ett ärende är avslutat! Jag har blivit utsatt för misstänkt grova brott som jag givetvis har rätt att försvara mej mot och som de skyldiga ska ställas till svars för! Jag beordrar dej, riksåklagare Petra Lundh, att följa vår svenska lag. Då kanske du hävdar att jag inte har någon beordringsrätt mot dej men det har jag! Jag har Sveriges rikets lag bakom ryggen! Den ska du följa! Fattar du inte det!?</p>	

	<p>Eftersom förundersökning inletts och jag kallats till förhör så har jag, enligt lag, rätt att få veta vad jag är anklagad för, vem eller vilka som anklagat mej, när det var etc. Detta har jag begärt men jag får inga svar! kolla här: http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-08_B1.pdf http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-09_A1.pdf Hur vore det, Petra Lundh, om du såg till att lagen följs här? Ska lagen bara följas när du anser att det gynnar dej?</p>	
	<p>Hade Särskilda åklagarkammaren fungerat hade Jämteby givetvis omedelbart stängts av från ärendet!</p>	
	<p>Den anmälan som lämnades in till Särskilda åklagarkammaren redan i mars 2019 med länk här, http://www.miljobilder.com/Tidningsarkiv/MILJOBILDER-19-04_A3.pdf, visade ju klart att anklagelsen från Jämteby var misstänkt olaglig. Hade då Särskilda åklagarkammaren ställt några grundläggande frågor om hur detta "försök till utpressning" hade gått till så hade Jämteby troligen redan då blivit avstäng från ärendet. Det som är graverande är ju att G var tvungen att lämna namnet på en advokat trots att inga uppgifter om att G hållit på med "försök till utpressning" hade lämnats. (Min advokat meddelade mej senare att den anmälan om "försök till utpressning" som Jämteby gjorde troligen är olaglig eftersom inga anklagelser kopplade till den lagen har presenterats.)</p>	
	<p><i>Försök till utpressning enligt 9 kap. 11§ BrB beskrivs så här. "Personen ska då ha krävt dig på pengar och samtidigt uttalat någon form av hot. Hotet ska avse en brottslig gärning och syftet med brottet ska vara att framkalla allvarlig fruktan för din eller annans säkerhet till person eller egendom."</i></p>	
	<p>Men Särskilda åklagarkammaren ställde inga frågor till någon av de inblandade. Varken kammaråklagare Tobias Kajbring, chefsåklagare Stefan Ekeroth, kriminalinspektör Anders Jämteby eller Harald Gaunitz kontaktades. Trots detta meddelade Särskilda åklagarkammaren direkt att de, efter utredning, meddelade att "Förundersökning inleds ej". Kan handläggningen bli mera ruttet?</p>	

Mail sänt 2019-09-04 Inget svar 2019-09-18

1(3)

Till	registrator.uc-malmo@aklagare.se	
Att.	Magnus Johansson, vice överåklagare	
Ärende	AMR-3287-19, 2019-08-29	

	Hej,	
	Jag har fått ett brev från dej med rubriken "Din begäran om överprövning"	
	Märkligt för jag kan inte erinra mej att jag begärt någon överprövning! Jag har blivit utsatt för en massa misstänkta lögner från polis och åklagare men det jag hela tiden begärt är att få veta om någon anmält mej för att jag skulle begått någon kriminell handling. Men jag har hittills inte fått något vettigt svar.	

	Här följer mina krav som jag har rätt att få svar på enligt Svea rikes lag!	
--	------------------------------------------------------------------------------------	--

1	Någon eller några har uppenbarligen anmält mej för att ha hållit på med "försök till utpressning"	
	Vem eller vilka har anmält mej? Finns vittnen?	
	Vad skulle jag ha krävt för penningbelopp eller andra värden och vem har jag krävt på detta?	
	Vad för allvarliga hot skulle jag ha framfört och till vem?	
	Vid vilken tidpunkt skulle dessa krav och hotelser ha ställts?	
	Var har dessa hot ställts? Tid och plats?	
	Försök till utpressning enligt 9 kap. 11§ BrB beskrivs så här. "Personen ska då ha krävt dig på pengar och samtidigt uttalat någon form av hot. Hotet ska avse en brottslig gärning och syftet med brottet ska vara att framkalla allvarlig fruktan för din eller annans säkerhet till person eller egendom."	
	Vid förhöret sade förhörarna att anklagelsen "försök till utpressning" inte var tillämplig. Då måste detta innebära att den som anmält mej för detta allvarliga brott sysslat med "falsk tillvitelse" eller "falsk angivelse". Ett sådant brott har ett straffvärde på upp till 2 år. Jag kräver att få veta vem som anmält mej för "försök till utpressning"!	

2	Någon eller några har uppenbarligen anmält mej för att ha hållit på med "förgripelse mot tjänsteman"	2(3)
	Vem eller vilka har anmält mej? Finns vittnen?	
	Hur skulle denna "förgripelse mot tjänsteman" ha gått till?	

	Har jag kastat sten på någon?	
	Har jag spottat någon rakt i ansiktet?	
	Har jag hindrat någon tjänsteman i dennes arbete? Vem i så fall?	
	När skulle denna förgrivelse ha skett?	
	Var har denna förgrivelse skett?	
	Uppgifter från HÖGSTA DOMSTOLEN B 5605-14 7. I 17 kap. brottsbalken finns bestämmelser som ger ett särskilt skydd för den som agerar i myndighetsutövning. I 1 § finns bestämmelser om våld eller hot mot tjänsteman och 2 § innehåller bestämmelser om förgrivelse mot tjänsteman. För att någon ska dömas för förgrivelse mot tjänsteman krävs, för det första, att han eller hon otillbörligen har företagit en gärning som medför lidande, skada eller annan olägenhet för någon annan eller hotat med en sådan gärning. För det andra krävs att gärningsmannens syfte har varit att tvinga eller hindra någon i dennes myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövning.	
	Eftersom inga uppgifter som styrker att jag skulle gjort mej skyldig till "förgrivelse mot tjänsteman" har presenterats har den som anmält mej för detta allvarliga brott gjort sig skyldig till "falsk tillvitelse" eller "falsk angivelse". Jag kräver att få veta vem som anmält mej för "förgrivelse mot tjänsteman"!	

	2018-11-27 blev jag uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby som bad mej ge namnet på en advokat som skulle vara mej behjälplig vid förhör angående "försök till utpressning". Jag visste givetvis att jag aldrig hållit på med "försök till utpressning" men jag visste också att alla medborgare är skyldiga att ställa upp på förhör. Därför gav jag namnet på en advokat som därefter godkändes av Tingsrätten. (telefonsamtalet från Jämteby spelade jag in och det finns i min tidning Miljöbilder. Jag misstänker att Jämteby var onykter då han ringde)	
	Jag fick veta av min advokat att han inte fått veta vad jag var anklagad för. Däremot meddelade min advokat att "försök till utpressning" alltid ska innehålla begäran om pengar eller andra värden samt ett allvarligt hot. Jämteby kunde inte presentera något som stämde in på "försök till utpressning" Däremot hade han nämnt att det allvarliga var att det jag gjort var "otillbörligt" Någon lagparagraf som detta kunde hängas upp på lämnades dock inte.	
	Jag förhördes men ingenting handlade om "försök till utpressning" eftersom detta inte var relevant enligt förhörarna.(!). Istället handlade förhöret om "förgrivelse mot tjänsteman" där jag skulle ha hämnats p.g.a. att en förundersökning angående ett bilinbrott skulle ha lagts ner. Det märkliga var dock att det aldrig startats någon förundersökning angående bilinbrottet... Jag visade chefsåklagare Cecilia Aronsson, Karlstad vad som gäller för "förgrivelse mot tjänsteman" men först när jag visat henne hur Högsta domstolen i en dom visat hur den lagen ska tolkas och tillämpas så fattade hon! Så småningom lade hon ner förundersökningen...	3(3)
	Jag vill få veta vad jag har anklagats för och vem som anklagat mej och	

	<p>när och om det finns några vittnen. Allt detta har jag rätt till enligt Europadomstolen (formellt Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna) eftersom Sverige ännu inte infört någon metod med anonyma vittnen och eftersom ärendet uppenbarligen inte är skyddsklassat.</p>	
	<p>Östersund 2019-09-04 Harald Gaunitz Storgatan 61 C 83133 Östersund</p>	
	<p>P.S. När jag gick en kurs i släktforskning stötte jag på en dräng som, i slutet av 1700-talet, stulit ett lamm och några hönor. Han erkände att han gjort detta men meddelade också att arbetsgivaren inte gett honom kost och logi enl. lag. I rullorna stod vad han begått för brott, att han hjälpt till med utredningen och att arbetsgivaren dömdes att följa lagen. Där stod alltså lagparagrafer som tillämpats. Detta gjorde stort intryck på mej och att man redan i slutet på 1700-talet inte utsattes för arbetsgivarens godtycke. Det jag upplever nu i Sverige är att detta land tydligen degenererat. Det här med mänskliga rättigheter struntar tydligen representanter för rättssystemet själva i. Det påminner om rättslaget i Ryssland och Turkiet! Anser ni inom rättsväsendet er vara Gud själv och fattar inte att likhet inför lagen är det fundament på vilket ett rättssamhälle vilar! D.S.</p>	
	<p>Jag kräver att få ta del av den utredning som Särskilda åklagarkammaren gjorde med anledning av min anmälan i mars 2019.</p>	
	<p>När det gäller anklagelsen "förgripelse mot tjänsteman" som chefsåklagare Cecilia Aronsson meddelade så saknar den all giltighet. Hur den lagen ska tolkas och tillämpas framgår tydligt av dom från Högsta domstolen. Ingenting som jag gjort stämmer in på den lagen. Detta borde väl du, riksåklagare Petra Lundh, fatta eftersom du är medlem i Högsta domstolen! Se nedan!</p>	
	<p>Uppgifter från HÖGSTA DOMSTOLEN B 5605-14 7. I 17 kap. brottsbalken finns bestämmelser som ger ett särskilt skydd för den som agerar i myndighetsutövning. I 1 § finns bestämmelser om våld eller hot mot tjänsteman och 2 § innehåller bestämmelser om förgripelse mot tjänsteman. För att någon ska dömas för förgripelse mot tjänsteman krävs, för det första, att han eller hon otillbörligen har företagit en gärning som medför lidande, skada eller annan olägenhet för någon annan eller hotat med en sådan gärning. För det andra krävs att gärningsmannens syfte har varit att tvinga eller hindra någon i dennes myndighetsutövning eller att hämnas för en åtgärd i myndighetsutövning.</p>	
	<p>Tyvärr finns det tydligen ingen man skulle kunna anmäla ovanstående misstänkta grova lagbrott till. De flesta på Särskilda åklagarkammaren borde kanske ställas inför rätta för tjänstefel eller grovt tjänstefel. Det gåtfulla är ju ändå att riksåklagare Petra Lundh tydligen har så stort förtroende för överåklagarna på Särskilda åklagarkammaren och UC så att hon inte förmår kritiskt granska vad de håller på med. Notera att den visselblåsare som jag har kontakt med från Särskilda åklagarkammaren har kontaktat mej av en enda anledning. Han vill få slut på de ständiga misstänkta lagbrott som Särskilda åklagarkammaren och UC håller på med. Denna brist på utredningar och misstänkta frekventa lagbrott som Särskilda åklagarkammaren misstänks hålla på med är inga engångsföreteelser. De uppges ha pågått i flera år!</p>	



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Tillsynsavdelningen

Kammaråklagare Peter Svedén

2019-09-13

Sida 1 (1)
Handling 5
Ärende AMR-4458-19
Handläggare 040-T-T3

Sökanden

Beslut i överprövningsärende

Riksåklagarens beslut

Riksåklagaren granskar inte beslutet.

Bakgrund

Du har, som det får förstås, begärt att riksåklagaren ska granska och ändra ett beslut meddelat av en vice överåklagare vid Utvecklingscentrum Malmö.

Skäl för beslutet

Med stöd av de riktlinjer som riksdagen har fastställt tar riksåklagaren normalt inte upp åklagarbeslut till granskning när beslutet – som i detta fall – redan har granskats av en högre åklagare, dvs. en överåklagare eller en vice överåklagare.

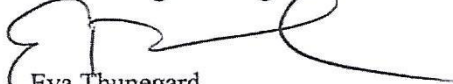
I detta fall finns det inte skäl att göra undantag från denna huvudregel. Din begäran om att riksåklagaren ska göra en ytterligare granskning (överprövning) avslås därför. Det innebär att ärendet avslutas.


Upplysningar

Riksåklagarens beslut kan inte överprövas eller på annat sätt överklagas.

Du har i din skrivelse ställt upp ett antal frågeställningar du vill ha besvarade. Av regleringen i rättegångsbalken följer att åklagare är självständiga i sin handläggning av brottmålsärenden. Om du har frågor om ärendet får du vända dig till den handläggande åklagaren.

På riksåklagarens vägnar


Eva Thunegård
Tillsynschef


Peter Svedén

Kopia för kännedom till:
Utvecklingscentrum Malmö

	<p>Riksåklagare Petra Lundh Jag har försökt att få svar på vad jag är anklagad för hos kriminalinspektören, kammaråklagaren, chefsåklagaren, vice överåklagaren och från dej och alla vägrar ge något svar. Det enda svar jag fått är att jag tydligen har begärt överprövning men när jag förklarar att jag vill få veta vad jag är anklagad för, vem som anmält mej, när det var etc. då får jag inget svar trots att jag, enligt svensk lag, som är tagen av Sveriges riksdag, har rätt till dessa uppgifter när förundersökning startats och jag blivit kallad till förhör.</p>	
	<p>Särskilda åklagarkammaren och även UC sorterar under Riksåklagaren. (Du kan läsa om detta i det som Sveriges riksdag beslutat!) I det fall det kan misstänkas att Särskilda åklagarkammaren eller UC inte följer lagar eller anvisningar eller åsidosätter sina åligganden på annat sätt bör Riksåklagaren utreda ärendet!</p>	
	<p>Jag tycker att du, riksåklagare Petra Lundh, är en obehaglig, okunnig och arrogant person som inte tar ditt ansvar. På ren svenska skulle jag kunna uttrycka mej så här: "Jag tycker att du är en riktig kärring som enbart vill djävlavlas med folk." Var det denna möjlighet att djävlavlas och skada människor som drev dej att bli jurist?</p>	
	<p>Jag sände ett mail till dej riksåklagare Petra Lundh. Svaret kommer från Thunegard och Svedén. Vilka är de? Hur kommer de in i sammanhanget? Finns någon fullmakt som visar att de ersätter riksåklagaren?</p>	
	<p>Tanken med Särskilda åklagarkammaren var att hänvändelsen dit, på ett sätt, skulle kunna jämföras med en prövning i domstol. Skillnaden är att om åtal väcks vid domstol så måste det ske en sakframställan och de inblandade personerna måste förhöras.</p>	
	<p>Det som nu sker vid anmälan till Särskilda åklagarkammaren är att ärendet tydligen avskrivs omedelbart. Det sker varken en pappersmässig granskning eller ställs några frågor till dem som anklagat eller anklagats. Detta är i sanning en rättsskandal!</p> <p>Det hade kanske varit bättre att åtal väckts gällande "försök till utpressning" men då hade Jämtebys misstänkta lögner direkt avslöjats i domstolen vilket tydligen Särskilda åklagarkammaren och Riksåklagaren inte kan acceptera! De bryter tydligen hellre mot lagen!</p> <p>Eller kanske skulle åtal ha väckts gällande "förgripelse mot tjänsteman" men då hade Aronssons misstänkta lögner direkt avslöjats vilket tydligen Särskilda åklagarkammaren och Riksåklagaren tydligen inte kan acceptera! De bryter tydligen hellre mot lagen!</p>	
	<p>Så här skriver Aronsson i Underrättelse AM-110190-18. "Åtal väcks inte Det föreligger inte tillräckliga skäl att väcka åtal, eftersom man med hänsyn till bevisningen på objektiva grunder inte kan förvänta sig en fällande dom."</p> <p>Varför erkänner du inte, Cecilia Aronsson, att du misstagit dej totalt när det gäller "förgripelse mot tjänsteman". Jag visade dej ju hur HD dömt i ett fall med "förgripelse mot tjänsteman". Dessutom visade jag dej hur HD resonerat och där finns inga likheter med dina grova lögner...</p> <p>I din underrättelse vill du få det att se ut som om jag egentligen är skyldig till brottet "förgripelse mot tjänsteman" medan det i själva verket är du som är skyldig till misstänkt grov "falsk angivelse".</p>	
	<p>Östersund 2019-09-13, Harald Gaunitz, Storgatan 61 C, 83133 Östersund</p>	
	<p>Kommentarer</p>	
	<p>2018-11-27 blev jag uppringd av kriminalinspektör Anders Jämteby som bad mej ge namnet på en advokat som skulle vara mej behjälplig vid förhör angående "försök till utpressning". Jag visste givetvis att jag aldrig hållit på med "försök till utpressning" men jag visste också att alla medborgare är skyldiga att ställa upp på förhör. Därför gav jag namnet på en advokat som därefter godkändes av Tingsrätten. (telefonsamtalet från Jämteby spelade jag in och det finns i min tidning MILJÖBILDER. Jag misstänker att Jämteby var onycter då han ringde) Jag fick veta av min advokat att han inte fått veta vad jag var anklagad för. Däremot meddelade min advokat att "försök till utpressning" alltid ska innehålla begäran om pengar eller andra värden samt ett allvarligt hot. Jämteby kunde inte presentera något som stämde in på "försök till utpressning" Däremot hade han nämnt att det allvarliga var att det jag gjort var "otillbörligt" Någon lagparagraf som detta kunde hängas upp på lämnades dock inte.</p> <p>Jag förhördes men ingenting handlade om "försök till utpressning" eftersom detta inte var relevant enligt förhørsledaren(!). Ett försök att förhöra mej angående "förgripelse mot tjänsteman" gjordes men ingenting som jag gjort stämde in på den anklagelsen. Därför kräver jag att få veta vem som anmält mej för detta allvarliga brott.</p> <p>Anmärkning Jag har fått info från "visselblåsare" som misstänker att du, kriminalinspektör Anders Jämteby, kommer att försöka att manipulera uppgifterna från förhöret. Därför har jag fått en "råkopia" av det inspelade förhöret sänt till min tidning MILJÖBILDER. Observera att allt som sänds eller lämnas till en registrerad tidning har s.k. meddelarskydd./HGz</p>	

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Förföljelsen mot mej är Kafkaliknande...

Den här förföljelsen från "rättsväsendet" som jag är utsatt för påminner delvis om Kafkas roman Processen. En kort resume

Kafka blev en morgon häktad utan att få veta varför och vilket brott han anklagas för. I boken berättas om hur han färdas genom labyrinter av domstolar i ett korrupt rättssystem. Plötsligt arresteras han för ett brott, oklart vilket. Han får aldrig se domaren. Han får sköta jobbet men kallas ofta till förhör. Omgivningen är hotfull och han går vilse i det hus förhören hålls i. Förgäves försöker han övertyga åklagaren om sin oskuld men blir då utskrattad av åhörarna. Processen går vidare men han får aldrig veta vilket brott han är anklagad för. Efter något år kommer några män hem till honom och för bort honom till avrättningen men han försöker inte värja sig mot verkställandet av knivhuggen.
Slut på resumen

Jag kan dra vissa paralleller med Kafkas upplevelser men detta skrivna är en allegori.

Här är allegorin

Jag blir utsatt för påhittade brott av kriminalinspektör Anders Jämteby. Jag får aldrig veta vad jag är anklagad för. Kajbring, Ekeröth och Aronsson målar upp en högfärdig lögnfasad som visar sitt rätta ansikte i förundersökningsprotokollet som enbart består av 80 sidor lögner och missuppfattningar. När jag begär att få det rättsligt prövat så svarar Särskilda åklagarkammaren med rena skrattsalvorna. När jag tar upp det med riksåklagaren håller hon med alla bluffmakarna och hänvisar till lagen. När jag frågar varför riksåklagaren inte följer lagen hånskrattar hon och spottar mej rakt i ansiktet. Men det tystar mej inte... Då sticker hon ut mina ögon med en kniv men inte heller detta tystar mej... Då skär hon av mina händer men jag skriver ändå... Då får hon en pistol och träffar efter fyra skott. Man ser att hon rodnar men en medhjälpare ger henne en bok av Dan Andersson för att hon ska bättra på sin kulturella hjärnhalva. Hon slår upp en sida i boken och läser detta ur Kolvaktarens visor: "...var tyst mitt galna skratt...". Då börjar hon skratta våldsamt och så far hon sakta upp i rymden. Där startar hon ett radioprogram som heter: "Utblick från stjärnorna!" Där säger hon gång på gång att hon tycker att det går SÅ bra att styra Universum utan vare sig kunskap, ärlighet eller talang...

Slut på allegorin

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiseras i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 10 oktober 2019, ÅRG. 20

Redaktör: Harald Gaunitz

Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund

Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

E-brev: RotfrukterHotmail.com (snabela efter r) eller RotFruktterYahooSe

(Punkt efter t och snabela efter r och punkt efter oo)

MiljobilderSnabelaTelia.com Internetsida: <http://www.miljobilder.com>

Tryck: Harald Gaunitz Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare

Eftertryck tillåts om källan anges.

Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.

Lösnummerpris 40:-

Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet med paypal till

Yahoo-adressen och ange namn och adress och att det gäller prenumeration.