

MILJÖBILDER

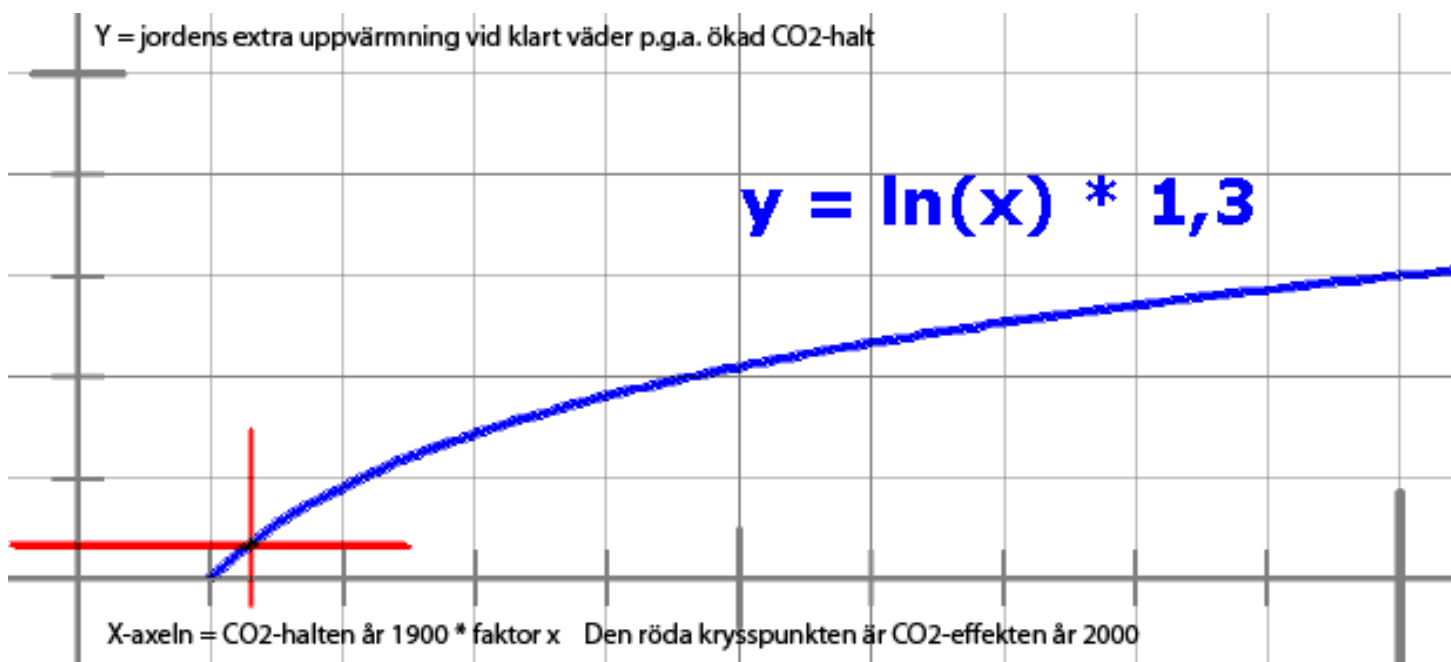
Nr 3 oktober 2008, Årgång 9

Koldioxid och klimat

Det började med en person vid namn Arrhenius som redan år 1895 kom fram till att en ökande mängd koldioxid kunde värma jorden och det är, i princip, riktigt. Hans beräkningar grundar sig på felaktiga ekvationer och felaktiga spektra för vatten och koldioxid i det infraröda området. Trots detta uppfattar många människor och framför allt meteorologer hans beräkningar som grundläggande och riktiga trots att man idag vet att de är felaktiga. Detta brydde sig dock inte FN:s klimatpanel IPCC:s grundare Bert Bolin om utan spann vidare på denna felaktiga tråd. De klimatmodeller och algoritmer som IPCC stödjer och som används idag tar inte hänsyn till koldioxidens verkliga egenskaper. Allt dränks i ofta mycket komplexa matematikmodeller där indata justeras och konstanter anpassas så att IPCC:s, på förhand bestämda slutresultat, erhålls.

Vid en fördubbling av CO₂ visar IPCC:s modeller en temperaturökning på 1,5 till 4,5°C. Om man försöker räkna "rakt av" på effekten av alla nytillkomna växthusgasers effekt på jordens temperatur under 1900-talet och använder den kunskap som vetenskapsmännen av idag känner till så blir den extra uppvärmningen cirka 0,9 °C vid en fördubbling av CO₂-halten. Detta motsvarar en uppvärmning av ca 0,33 °C under 1900-talet. (Luftens CO₂-halt har ju stigit från 0,028 till 0,036 % under 1900-talet.) Dessa 0,33°C ska ställas mot den uppmätta uppvärmningen som är 0,7°C.

Om man ökar CO₂-halten så ökar inte växthuseffekten linjärt utan effekten planar ut. Vid en tio gånger högre koldioxidhalt som idag ökar jordens temperatur med tre grader. Se figur nedan.



IPCC menar alltså att den extra uppvärmningen under 1900-talet, förorsakad av människans utsläpp av växthusgaser, är 0.7 °C men detta är ogrundade påståenden. Sannolikt finns det, tvärtom, negativa återkopplingar via vattenånga och moln som motverkar uppvärmningen. Hur dessa återkopplingar påverkar jordens temperatur är det ingen som vet idag. IPCC förutsätter dock att alla dessa återkopplingar höjer temperaturen – därför deras höga siffror.

Var finns källhänvisningarna och den kritiska granskningen av dessa falsarier?

När det gäller **Epica**, dvs. IPCC-projektet där man analyserar borrhärdar i isen i Antarktis, så är det lika illa. Resultatet bekräftar att jorden upplevt varma perioder och kalla. Dessutom visar det att det, ca 1700 år EFTER en uppvärmning, blivit en ökning av koldioxidhalten. Men detta stämmer ju inte med IPCC:s uppfattning som ju är att en ökning av koldioxidhalten skulle förorsaka uppvärmningen. Vad göra? Jo, IPCC såg då till att förfälska resultatet. IPCC påstår alltså att koldioxidökningen kom först och därefter en

uppvärmning av jorden. Vad ökningen av koldioxidhalten berodde på har man inte kunnat förklara...

I flera tidningsartiklar och även i andra massmedier har de som ifrågasatt koldioxidens klimatpåverkan kallats för klimatförnekare. Vad ska man då kalla IPCC om dess medvetna förfälskningar? Man kanske skulle ställa frågan till bluffmakarna **Erland Källén** (IPCC), **Margareta Hansson** (Stockholms universitet och Epica), meteorolog **Martin Hedberg** (VD) och **Pär Holmgren** (SMHI) och **Al Gore** (En obekvämt sanning). Tidningen har ställt frågan men får inget svar. Jo, förresten. En person har svarat men det svaret lämpar sig inte för en seriös tidskrift! Det var nämligen fullt av illvrål och svordomar...

När det gäller **Karin Bojs** (DN) och **Camilla Widebeck** (SR) så vidarebefordrar de oftast okritiskt det mesta som IPCC fantiserat ihop. De är alltså inte bättre än de ca 300 forskare som uppges tro på IPCC:s falsarier. Påminner inte detta om det som står i Bibeln om ryktes-spridning och stening av oskyldiga...?

Fast Camilla Widebeck

har förvisso, vid 2(4) några tillfällen, låtit seriösa vetenskapsmän få uttala sig om klimatfrågorna. Hon har dock, sorgfälligt, sett till att dessa vetenskapsmän inte framställts som särskilt trovärdiga. Hon ser fram emot att dessa vetenskapsmän ska börja samarbeta med t ex meteorologer. Är det källforskning och kritisk granskning det? Vetenskapliga fakta finns på bordet och det borde vara en reporters främsta uppgift att ta till sig dessa! När blev vetenskap en diskussionsklubb? Jo, när IPCC:s politiker dikterar villkoren!

Politikerna är inte ett dugg bättre. **Maria Wetterstrand** (MP) tycks njuta av att idiotförklara människor som inte tycker som hon. Att hon skulle vara intresserad av miljöfrågor har jag aldrig märkt. Det enda hon och Miljöpartiet numera sysslar med är fabuleringar om koldioxiden och att bioetanol och biodiesel skulle förbättra miljön. MP har inte förstått att biomassan inte räcker för att ersätta den fossila oljan. Om man skulle intensivodla växter så blir situationen än värre eftersom ökade konstgödselgivor ger upphov till ännu farligare växthusgaser när bakterier byter ner konstgödnings.

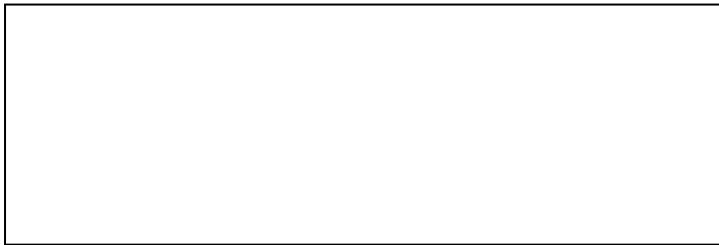
Dessutom är det så att all användning av förbränningsmotorer medför att kvävedioxid m fl obehagliga gaser avges till atmosfären. Kvävedioxiden påskyndar övergödningen både på land och vatten. Vilket är viktigast, att minska tillförsel av koldioxiden eller kvävedioxiden till atmosfären? En annan lösning som MP tjarar om är att bygga **Botniabanan** som ju istället är ett miljömässigt vansinne liksom etanolen och biodieseln... Hur mår havet och skogarna och den odlade marken? Sker det någon utarmning där? Miljöpartister kan aldrig fatta att om man byter ut dagens bilar mot elbilar så skulle överskottselen som finns nattetid räcka till alla personbilar och den fossila importen skulle kunna minska med uppåt 40 %. Då kanske den pågående hungerkatastrofen, driven av subventioner på etanol, kunna dämpas! Vad har miljöpartister för bevekelsegrunder? Jo, tydligen att hävda sig själva och kränka andra för miljön struntar man i! Har jordens medeltemperatur stigit 0.7 °C under 1900-talet? Javisst, men ingen ökning under 2000-talet. Vintern 2007-2008 var den kallaste på hundra år på norra halvklotet och den kallaste på 14 år sett

över hela jorden. Jordens temperatur styrs från solen och av den kosmiska strålningen. Växthusgaserna har knappast någon inverkan alls! Läs gärna vad forskaren och professorn i rymdfysik Richard Lundin skrivit om detta! Oljan räcker inte och den kan inte heller bytas ut mot bio-bränslen för växterna tar endast upp ca 0,5 % av solljuset. Om vi vill så skulle vi kunna övergå till att använda stenkol. Det skulle troligen räcka hundratals år med nuvarande energiförbrukning. Men kolet borde kanske användas som råmaterial i t ex plasttillverkningen. Men innan kolet ersätter oljan så kommer världen antagligen att använda alltmer gas. Tro inte att Ryssland bygger en gasledning i Östersjön om de inte vet att de har svindlande mängder gas! Men helst borde vi ta tillvara på solljuset och satsa på elbilar och på forskning på den nya typ av batterier som baseras på kisel istället för på kolfibrer som dagens Li-Ion-batterier baseras på. Det kanske är dags för politikerna att försöka sätta sig in i de

verkliga 3(4) miljöproblemen samtidigt som de också måste försöka att förstå den forskning och teknikutveckling som står för dörren! Se denna länk om nya [batterityper](#) Men batterier och vätgas är bara energibärare. Innan vi lärt oss att ta tillvara mer av solenergin så finns en stor energireserv att ta till och det är det s.k. utbrända kärnbränslet. I dagens kärnkraftverk används endast några procent av uranets energiinnehåll. Resten av energin skulle kunna användas i en ny typ av kärnkraftverk kallade generation 4. Beräknas finnas färdigutvecklade om ca 20 år. Det utbrända bränslet från en sådan reaktor behöver lagras endast ca 400 år.

Mänsklighetens ödesfråga är alltså troligen problemet med det s.k. utbrända kärnbränslet. Om det grävs ner på 500 meters djup som bl a Miljöpartiet förespråkar så kommer troligen jorden att förgiftas för all framtid. Lösningen är kärnreaktorer av typen generation 4 men det kräver att man utvecklar sådana. Se länkar: [GIF TSL G4](#)

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Svartlut blir biodiesel...

Ett processföretag som idag använder svartlut att elda med vill istället använda denna att göra biodiesel av. När man eldar svartlut så utnyttjas ca 90 % av svartlutens energiinnehåll. Om man gör biodiesel och kör bilar på utnyttjar man ca 15 % av svartlutens energiinnehåll... Bilar ska inte drivas med förbränningsmotorer...

...eftersom dessa slösar bort ca 80 % av den tillförda energin samtidigt som de bildar kvävedioxid som ökar övergödningen av såväl land som hav...

Volvo ska satsa på bilar som drivs med biogas...

Men använder man biogas i en bil förslösas ju 90 % av biogasens energiinnehåll... Finns det ingen som kan försöka utbilda ledningen på Volvo i åtminstone elementär matematik – fast å andra sidan har volvoledningen tydligen gett sig fan på att Volvo ska försättas i konkurs... Bilar ska inte drivas med förbränningsmotorer... ...eftersom dessa slösar bort ca 80 % av den tillförda energin samtidigt som de bildar kvävedioxid som ökar övergödningen av såväl land som hav...

Den fossila energimängd vi använder idag kan ej ersättas med förnybar energi... I varje fall inte

med den teknik som är känd idag. Om vi tar allt som växer på jorden och i havet så räcker det till ca 50 % av det människan gör av med i form av olja, gas, torv och stenkol. Om vi även räknar in vind- och vågkraft och solceller i det förnybara så kommer vi kanske upp i 60 %. Om vi skulle genomföra detta så skulle vi svälta ihjäl... Bilar ska inte drivas med förbränningsmotorer... ...eftersom dessa slösar bort ca 80 % av den tillförda energin samtidigt som de bildar kvävedioxid som ökar övergödningen av såväl land som hav...

Al Gore anser att inlandsisen på

Grönland snart kommer att smälta och höja havsnivån med 7 meter. Nettoavsmältningen av Grönlands is har varit ca 200 kubikkilometer per år de senaste tjugo åren. Om avsmältningen fortsätter i samma takt så har Grönlands is smält ner fullständigt om ca 1500 år. Den totala mängden is på Grönland är nämligen 3 000 000 kubikkilometer.

Referenser

För dej som vill läsa vidare om klimatfrågor rekommenderar tidningen att söka på nätet efter Peter Stilbs och Wibjörn Karlén

Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiserar i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras. /Redaktionen

MILJÖBILDER NR 3 oktober 2008, ÅRG. 9
Redaktör: Harald Gaunitz
Adress: Storgatan 61 C, SE-831 33 Östersund
E-brev: MiljoBilderTeliacom
(Punkt efter o och Telia, snabela efter r)
Internetsida: <http://www.miljobilder.com>
Tryck: Harald Gaunitz
Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz

Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare
Eftertryck tillåts om källan anges.

Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.