

# MILJÖBILDER

Nr 1 februari 2008, Årgång 9

## De flummiga påståendena om koldioxidens effekter på klimatet fortsätter trots att dess värmande effekt troligen är mindre än 0.01 C!

De mest inbitna flummarna tycks vara Erland Kjellén och Martin Hedberg. I tidningen Arbetaren 2008-02-06 påstår dessa personer att de s.k. klimatförnekarna oftast kommer med tvärsäkra uttalanden som saknar källhänvisningar. Märkliga påståenden eftersom både Erland Kjellén och Martin Hedberg själva sorgfälligt undviker att uppge några källor som kan spåras!

När det gäller politikerna så är situationen knappast bättre. Miljöpartiet med Maria Wetterstrand i spetsen för, i sin okunnighet, fram detta med etanol och biodiesel som en lösning av problemen. Hon anför aldrig några källhänvisningar utan hon tycks tro att det räcker att uttrycka sig föraktfullt och håfullt om den dumma människomassan som inte fattar någonting! I verkligheten är det ju precis tvärtom, det är hon som inte fattar att etanol och biodiesel som drivmedel ger mer CO<sub>2</sub> och kvävedioxid än att köra på fossil bensin och diesel direkt!

Lösningen på problemen är troligen en övergång till elbilar när det gäller personbilar och lastbilar för lokala transporter. Tunga transporter måste troligen, inom överskådlig tid, ske med lastbilar drivna med förbränningsmotorer. På sikt borde det dock vara mer energieffektivt att bygga ut järnvägstrafiken. För denna omställning krävs forskning! Se då för tusan till att koldioxidskatten används för att möjliggöra denna omställning! Som det nu är används ju koldioxidskatten nästan uteslutande som en extra inkomstkälla för staten!

### Även IPCC är flummiga

Jag har försökt att få fram källhänvisningar till att CO<sub>2</sub> skulle vara orsaken till Jordens temperaturhöjning på 0.6 C under 1900-talet. Alla jag frågat hänvisar till FN:s klimatpanel IPCC och de tiotusentals klimatstudier som de sammanställt. När jag bett om en mer specificerad hänvisning har jag bara hänvisats till IPCC:s hemsida in blanko. När jag frågat vidare har vissa personer fått rena vredesutbrotten och sagt att jag måste lita på vad över 300 forskare enats om. När jag begärt skriftligt besked har detta avvisats ofta med otroliga förolämpningar.

### Al Gore vägrar ge källhänvisningar!

Jag har försökt att få källhänvisningar till uppgifterna i Al Gores film En obekväm sanning. Al Gore har tyvärr gjort sig otillgänglig för vanliga människor och tidningar men en underhuggare hos Al Gore sa mig att sådana uppgifter hade jag inte med att göra. Alla uppgifter som Al Gore framfört i filmen kommer från erkända forskare. Då frågade jag vilken forskare som informerat om att all Grönlands inlandsis kommer att smälta inom 50 år om vi inte gör någonting. På den frågan fick jag inget svar. (Enl. forskare på KTH så skulle det ta över 1000 år att smälta hälften av Grönlands inlandsis vid en temperaturökning på två grader.)

**Klimatmodellerna rena falsariet som Erland Kjellén**

### och Martin Hedberg tydligen gått på!

Då gick jag istället till en av klimatmodellerna och gick igenom hur man räknat. Jovisst, man har antagit att Jordens temperatur skulle vara -17 C om inga växthusgaser fanns i atmosfären och att Jordens temperatur blir +15 C med hjälp av den naturliga mängden växthusgaser. När jag frågar hur man kommit fram till att det blir en temperaturhöjning på 0.6 C vid en höjning av CO<sub>2</sub> från 0.028 % till 0.036 % får jag inget vettigt svar. Det man gjort är att man klämt in en variabel som ger just 0.6 C ... Det är alltså så här bevisen och källhänvisningarna ser ut! Det går inte att räkna på det, alltså förfalskar man för att få trovärdighet och så hoppas man att ingen kollar det närmare... och detta går Erland Kjellén och Martin Hedberg på!

Tillråga på allt åker de omkring och föreläser om dessa saker trots att de tydligen inte vet vad de talar om! Som lök på laxen kritiserar de dem som frågar efter källhänvisningar trots att de själva inte har några sådana värda namnet! Sådana människor lever troligen i en halvvard och deras drivkraft tycks vara ren populism.

När det gäller CO<sub>2</sub>:s bidrag till Jordens extra uppvärmning så har tidningen fått in uppgifter från fysiker både från Sverige och USA att de klimatmodeller som redovisats knappast innehåller några vetenskapliga bevis för en uppvärmning på 0.6 C. De är vetenskapligt undermåliga och bevisar knappast någonting trots att de redovisats i erkända vetenskapliga tidskrifter. Det som gör att klimatmodellerna starkt kan ifrågasättas är resultaten från studiet av borrhärnorna i den Antarktiska isen.

**Resultatet av studierna av borrhärnorna i isen i Antarktis visar att Jordens temperatur först steg och ca 1700 år senare steg koldioxidhalten.** Planeten Jorden har upplevt istider och värmeperioder under miljontals år. Tiden mellan två istider har i regel varit ca 100 000 år. Samma tidsrymd anser man varit mellan två värmeperioder. Orsaken till dessa temperaturvariationer har man förmodat bero på ändringar i Jordens omloppsbanan runt solen. Dessutom anser man att den kosmiska strålningen haft en tidvis stor inverkan. Då Jorden blir varmare så kan världshaven inte hålla kvar all den koldioxid som finns löst där. Därför stiger koldioxidhalten under Jordens värmeperioder. Detta visas också i EU-projekt Epica. Där syns att CO<sub>2</sub>-halten höjs ca 1700 år efter att värmeperioden börjat. Det finns inget fall där CO<sub>2</sub>-halten först stigit...

Studier av sediment bekräftar dessa uppgifter. De som redovisat Epica-resultatet har dock tvingats fejka sina uppgifter... Mer om detta finns i

tidigare nummer av tidningen MILJÖBILDER

### **Karin Boys skriver en del i DN om miljöfrågor men det saknas oftast källhänvisningar.**

Hon idiotförklarar t ex den forskning som görs gällande den kosmiska strålningens påverkan på Jordens temperatur. Kolla gärna vad professorn i rymdfysik vid Umeå universitet, Richard Lundin beskrivit... För övrigt verkar det onödigt att Karin Boys angett sin mailadress i tidningen eftersom hon tydligen avskyr att ha kontakt med sina läsare...

### **Etanol av vete eller skogsavfall är lika vansinnigt.**

Växterna tar upp endast ca 0,5 % av solenergin. Om vi skulle använda all skog, åkermark och vall för att framställa etanol och biodiesel så skulle det kunna ersätta ca 60 % av den nuvarande fossila importen. Hur professor Azar kan tro på etanol framställd ur skogsråvaror förstår jag inte. Jag har försökt att fråga honom men han gör sig oåtkomlig. Fast han kommer dragande med denna GROT för etanolframställning trots att han vet att det avverkas mer än det tillväxer i de Svenska skogarna numera...

Om vi skulle övergå till etanol gjort på sockerrör från Brasilien så skulle detta räcka till ca 5 % av EU-ländernas behov. Innebär alltså att om alla EU-ländernas alla bilar körs på E85 och att all Brasiliens odlingsbara mark används endast för odling av sockerrör så räcker denna etanol till 5 % av behovet!

I februari numret av tidskriften Science redovisas två studier om etanolproduktion från majs, sockerrör, skogsavfall, vall mm. Etanol från sockerrör, majs vete mm förorsakar mer utsläpp av CO<sub>2</sub> än om man kör på bensin direkt. De första 30 åren skulle det avgas dubbelt så mycket CO<sub>2</sub> jämfört med användning av fossil bensin. Efter 167 år skulle det börja att vara lönsamt ur CO<sub>2</sub>-synpunkt.

När det gäller etanol ur gräs från vall och skogsavfall så blir det ett visst CO<sub>2</sub>-netto. Problemet är

2(4)

bara att mängden gräs och skogsavfall inte räcker till mer än högst några procent av behovet om vi är så dumma så vi kör bilar på etanol! Växterna omvandlar endast ca 0.5 % av den mottagna solenergin till grönmassa. Solceller kan ta tillvara uppåt 20 % eller mer av solenergin. Procenttalet höjs år från år och här skulle en ökad satsning på forskning troligen ge goda vinster! Satsa på sådan forskning istället för denna meningslösa satsning på förbränningsmotorer som har en verkningsgrad på ca 20 %!

Den energimängd som når Jorden är ca 400 gånger den energimängd vi gör av med i form av fossil olja och kol. Den energimängd i form av fossil olja och kol som vi gör av med per dag tar det Jordens alla växter ca 400 dagar att producera med hjälp av fotosyntesen.

### **Användning av diesel, bensin och etanol i förbränningsmotorer ger kvävedioxid som försurar!**

Användning av etanol ger dessutom formaldehyd och hundratals andra giftiga ämnen. Miljöpartiet är tydligen inte mån om miljön eftersom de ständigt propagerar för bl a biodiesel. De är tydligen dessutom tämligen obildbara eftersom jag lämnat info om dessa problem säkert tio gånger...

### **Metan skapas av växterna både när de växer och förmultnar.**

De uppgifter som kommit från bl a Japan att korna skulle stå för 16 % av den metan som tillförs atmosfären är felaktig! Nya och gamla forskarrön visar att metan skapas av de flesta växter både då de växer och bryts ner. Dessutom tycks det vara så att metanet ingår i växternas kretslopp och på något sätt interfererar med CO<sub>2</sub>. Här behövs troligen mer forskning!

### **Det s.k. kärnavfallet skulle kunna användas i kärnkraftverk av typen**

## **generation 4 och då ge el i dagens omfattning i över 1000 år. Restprodukten skulle då behöva "slutförvaras" i ca 400 år.**

EU har ett forskningsprojekt om denna nya typ av kärnreaktor men den försöker tydligen massmedierna att tuga ihjäl. Varför?

## **Elbilar kan lösa problemen men då krävs intensiv batteriforskning!**

Om alla bilar byttes ut mot elbilar så skulle den fossila importen kunna minskas med uppåt 40 %. Om elbilarna laddas på natten så skulle den överskottsenergi som då finns räcka! Men Li-Ion-batterier är inte helt perfekta. Det finns en utveckling av den batteritypen som istället för kolfibrer använder kisel och de batterierna får ett energiinnehåll på ca tio gånger ett Li-Ion-batteri. Dessutom blir förlusterna och uppladdningstiden mycket bättre. Även Kina har kommit långt på batterifronten. Varför satsas inte mer på denna typ av forskning?

## **CO2 i havet har ökat med 25 % under 1900-talet men det vet inte Svenska Havsforskningsinstitutet något om...**

Man får bege sig till Canada och deras forskning och om det allvarliga läget för all fisk i världshaven. Om havet fortsätter att ta upp CO2 så finns det stor risk för att många fiskarter är utrotade om 25 – 50 år. Vissa forskare tror dock att fiskarnas reproduktion kan anpassas till den ökande surheten. Detta antagande bygger på att det är de surhetståligaste som överlever. (Jämför hur t ex kungsfåglar som är mer köldtåliga överlever kalla vintrar och för denna köldhärdighet vidare till nästa generation) Men varför forskas det inte på dessa problem? De är ju knappast kända i Europa!

## **CO2-skatten borde gå till forskning och inte bara åka**

## **in i statskassan!**

Kanske är det så att politikerna enbart är intresserade av att använda koldioxidskatten som en metod att ytterligare beskatta folket. Något aktivt intresse att hjälpa fram alternativa tekniker finns ju inte!

## **Isbjörnarnas existens framställs i medierna som hotade men det är lögn!**

De Ryska isbjörnarna mår ganska dåligt men två tredjedelar av världens isbjörnar finns i Kanada och ytterligare en stor del på Grönland. Isbjörnarnas antal ökar i världen trots jakten! (Det skjuts ca 50 stycken isbjörnar per år i världen. Om Kyoto-protokollet följs av alla länder och om CO2 antas förorsaka den globala uppvärmningen så skulle 0,6 isbjörnar per år kunna räddas enl. Björn Lomborgs bok Cool it)

## **Under de varma sommar-dagarna i Centraleuropa de senaste åren påstod många "forskare" men även politiker att denna värme gav en ökad dödlighet.**

BBC i England försökte dock att nå ut med uppgiften att det fortfarande är så att fler människor i Europa dör av kyla än av värme. Detta tystades dock ner av massmedierna bl a i Sverige.

## **Så fort det kommer in stormar över Sverige så dyker det upp någon okunnig från bl a SMHI som säger att det är mer stormar numera.**

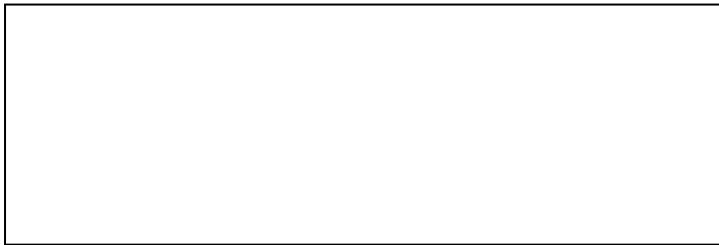
Enligt World Meteorological Organization (WMO) var det inte värre stormar under 1900-talet jämfört med dem på 1800-talet. Däremot blev stormarnas konsekvenser större på 1900-talet p.g.a. urbaniseringen.

## **Kejsarens nya kläder...?**

Någon har sagt att detta med

koldioxiden är som H. C. Anderséns saga **Kejsarens nya kläder** och visst finns det vissa likheter. Någon har hittat på att koldioxiden orsakat Jordens temperaturhöjning och så framställs de som inte inser detta som oseriösa miljömarodörer. Men i sagan sker en korrigerande när ett litet barn säger, vad alla ser, att kejsaren går naken... I sagan om koldioxiden så saknas inte korrigerande röster men de är svårare att förstå än nakenhet. Nu stoppas den mesta seriösa forskningen av alla rykten om koldioxiden, metanen, etanolen etc. Detta påminner istället om den ryktesspridning som det står om i bibeln och där resultatet ofta blev stening till döds. Eller varför inte jämföra med våra egna häxprocesser eller korstågen. Det olustiga är att vissa människor använder klimatfrågan för att förlöjliga och förnedra andra människor. SLU:s film på nätet om koldioxid är ett exempel på detta. SLU vet tydligen inte att det finns många kritiska röster även inom SLU till Kyotoprotokollet och klimatmodellerna men de tystas ner. Men hur började allt det här? Jo, en forskare och pionjär, Svante Arrhenius, presenterade 1895 en uträkning på vad en förhöjd koldioxidhalt i atmosfären skulle kunna innebära. Han kom fram till 0.6 C med dagens CO2-höjning d.v.s. han räknade rätt...? Eller gjorde han det? Han tog inte med en massa viktiga parametrar men ändå anser vissa "troende" forskare att han gjorde en väldigt bra beräkning. Numera har det ju visat sig att klimatmodellerna ständigt måste korrigeras för de stämmer inte med verkligheten...

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



Dessutom säger ju forskningen att de frekvensband som CO2 spärrar redan har en spärr effekt nära oändligheten. Skulle, enligt logikens lagar, innebära att en ökad CO2-halt inte skulle öka Jordens temperatur alls. Dock anser vissa forskare att en ökning till 5 % eller mer skulle få mycket allvarliga följdverkningar som skulle utplåna många växter och djur.

Det akuta problemet med den förhöjda CO2-halten i atmosfären är troligen att CO2 i havet ökat med 25 % under 1900-talet. (CO2 difunderar in genom vattenytan.) Redan nu har det visat sig att vissa fiskarter har svårt att reproducera sig. Å andra sidan anser vissa forskare att det kommer att ske en anpassning bland havets organismer till en högre CO2-halt som skett tidigare i Jordens historia. Men detta vet man väldigt lite om men forskning sker bl a i Canada på detta scenario. Men är det sant att Jordens temperatur stigit med 0.6 C under 1900-talet? Javisst, men orsaken är troligen inte den ökande CO2-halten. Jordens läge i förhållande till Solen påverkar Jordens temperatur. Även solfläckar som underligt nog tycks höja Jordens temperatur. En förklaringsmodell till detta är att när solen saknar fläckar så

bromsar den ökande solstrålningen den kosmiska strålningens värmande effekt. Under "lilla istiden" så hade solen väldigt liten fläckaktivitet. Under 1900-talet så har solen haft stor fläckaktivitet som alltså gett den kosmiska strålningen möjlighet att värma Jorden mer än vanligt...

En följd effekt av Jordens uppvärmning är att när glaciärer och annan is smälter så drar den blottade marken och vattnet runt Arktis och Antarktis åt sig mer solvärme vilket påskyndar uppvärmningen.

Om alla Jordens länder skulle börja följa Kyotoprotokollet och alltså lägga ner enorma summor på sin reduktion av CO2-utsläppen så skulle troligen ingen märka någon skillnad. Inte heller skulle någon märka särskilt mycket om mänskligheten tvärstoppade all förbränning av fossila bränslen eller om man struntade i alla begränsningar av CO2-utsläppen... ..Jo, förresten! Havets organismer skulle märka det. Vi måste begränsa utsläppen av CO2 och den första åtgärden borde vara att övergå till elbilar... Om man eldar med fossila bränslen så är väl det minsta man kan begära att man inte ska slösa bort 80 % av energin som man ju gör i bilar med

förbränningsmotorer... ..fast det här kommer Maria Wetterstrand aldrig att förstå! En person som förstått vart vi bör sträva är däremot EU-kommissionären Anders Wijkman. Han målade upp en vision om att satsa på solceller i Sahara och köra högspänd likström till omgivningen t ex till Europa. Men detta kräver troligen mer forskning och ett internationellt samarbete. En tanke kunde kanske vara att koldioxidskatten inte får gå in i ländernas statskassar och försvinna där utan att dessa pengar ska gå till energiforskning...

#### **Men kom ihåg en sak.**

Borrkärnorna från Antarktis visar att Jorden först blev varmare och 1700 år senare steg CO2-halten. Detta omkullkastar alla de klimatmodeller som IPCC stöder sig på! Och vad gjorde IPCC-folket då de fick veta detta? Jo, de krävde att borrkärneresultatet skulle förfalskas – och så skedde! CO2 har alltså inte förorsakat värmeperioderna i Jordens historia utan de har andra förklaringar! Det vi har att ta ställning till är om vi kan acceptera den försurning av havet som CO2 nu förorsakar. Bluffmakarna inom IPCC och dess medlöpare kan slänga sig i väggen!

**Sänd gärna in synpunkter och kommentarer på innehållet i denna tidning. Har du andra idéer till innehåll så kom med tips eller skriv ihop något själv. Din identitet är skyddad av det s.k. meddelarskyddet. Tidningen förbehåller sig rätten att avkorta och redigera inkomna artiklar. Du som kritiseras i tidningen har rätt till replik. Inga artiklar honoreras.** /Redaktionen