

MILJÖBILDER

Nr 2 april 2004, Årgång 5

Slödder,

eller vad ska man kalla personer som skickar runt kopior av mail som är förfalskade och som uttrycker negativa värdeomdömen om folk? Här följer några mail som uppgiftslämnaren bedyrar är äkta. De har fångats upp på en server. Vem som har Copyright till texterna är oklar. Vem har rätten till ett förfalskat dokument eller till ett äkta? Dessa dokument används som underlag till arbetsuppgifter i ämnena psykologi och arbetsrätt. Till dessa dokument finns också ett antal frågor som de studerande ska svara på. Man kan ju tycka att namnen och andra identifierbara storheter kunde bytts ut men det menar en inblandad skulle förstöra autenticiteten... Dokumentet "Deviser" kan nog må bra av att släppas fritt. Det har ju länge funnits tillgängligt på en hemsida kopplad till tidningen MILJÖBILDER.

I vilket fall som helst så är alla uppgiftslämnare skyddad av det s.k. meddelarskyddet.

Namngivna personer i nedanstående dokument har getts tillfälle till genmäle men de har inte utnyttjat denna möjlighet.

/Red.

ÖS/BCS/S/OG 99-11-14 A Harald Gaunitz

Bilagor:

Mina anteckningar från möte i Folkets hus 99-11-09 mellan Annica, Anita, Ulf och jag.
Mina deviser.

Hej Stefan och ursäkta om jag stör dej men läget är kritiskt!

HJÄLP! HJÄLP! HJÄLP!

MIN CHEF HÅLLER PÅ ATT TA LIVET AV MEJ MED SIN MOBBING ELLER PSYKISKA TORTYR!!!

OM DE ANKLAGELSER ANITA SCOTT RIKTAT MOT MEJ SKULLE VARA SANNA SER JAG INTE ATT MITT LIV LÄNGRE SKULLE HA NÅGON MENING!

MEN DE ANKLAGELSER ANITA RIKTAT MOT MEJ SAKNAR GRUND!

FINNS DET INGEN SOM KAN HJÄLPA MEJ????!!!

ANITA VET VAD JAG UPPLÉVER SOM MEST KRÄNKANDE I LIVET OCH DÄRFÖR SER HENNES ANKLAGELSER UT SÅ HÄR:

"att jag skulle ha bristande tillit till andra", "misstro andras avsikter" och "misstro andra att göra ett bra jobb"

Dessa har framförts i skilda sammanhang och har dessutom kompletterats med följande:

"Din misstro mot andra är något man märker i arbetet och den dagliga kontakten..."

DESSA ANKLAGELSER INNEBÄR OCKSÅ ATT MIN HEDER ÄR IFRÅGASATT.

FÅR EN CHEF VERKLIGEN GÖRA EN MEDARBETARE SÅ FRUKTANSVÄRT ILLA PÅ VÅRT KVALITETSFÖRETAG ERICSSON???

Kort beskrivning

Anklagelserna gav Anita mej första gången på ett PU i febr. -98. Anklagelserna har upprepats från mars -99 och framåt och då med större kraft. Anklagelserna saknar all grund! Inga hållbara exempel har kunnat presenteras!

Varje gång vi har pratat om detta säger Anita att bedömningen gjorts och ligger fast. Jag kräver att dessa fruktansvärda anklagelser tas tillbaka och att Anita ber mej om ursäkt! Om så sker kommer jag att förlåta Anita allt!

Anita förstår inte att ingen kan ha sådana anklagelser emot sig och samtidigt kunna sköta ett arbete och fungera privat. Jag anser mej själv som psykiskt mycket stark (hade max poäng på denna egenskap i lumpen) men inte heller jag klarar av att ständigt ha dessa kränkningar emot mej!

Jag kan inte, genom mitt beteende, påverka Anitas bedömning. Den ligger fast oberoende av vad jag gör.

Det har påbörjats ett arbete med Annica Bjurfors, Ulf Norring, Anita och jag och det är ett lovvärt initiativ. Jag känner stöd i det arbetet från både Annica och Ulf. Problemet är bara att ingen ännu lyckats få stopp på mobbningen från Anita!!! Detta har fått till följd att:

- jag sover 2-3 timmar per natt.
- jag har bristande aptit.
- jag har svårt att koncentrera mej i arbetet. (Kan nu ej arbeta)
- jag funderar på, i allt jag gör, om jag kanske misstror någon. (Skär både i arbetet och privat)

JAG FÖRESLOG ANITA ATT VI SKULLE SÄTTA "STRECK". SKULLE INNEBÄRA ATT ANITA SKULLE TA BORT MISSTROSKET OCH JAG SKULLE INTE KRÄVA NÅGOT ALLS AV ANITA.
(PRESTATIONSBEDÖMNINGEN FÖR -98 SKULLE GÖRAS OM MEN DET HAR VI KOMMIT ÖVERENS OM TIDIGARE.)
TYVÄRR ACCEPTERADE INTE ANITA MITT FÖRSLAG **FÖR HON HAR GJORT SIN BEDÖMNING OCH DEN STÅR FAST!**

HÄR FÖLJER EN SAMMANSTÄLLNING AV LÄGET JUST NU.

Bakgrund

Anita har gjort en återkoppling till mej med innebörden att jag skulle misstro andra människor. Jag upplever detta som grovt kränkande och min heder är ifrågasatt. Första gången Anita gav mej denna återkoppling var i febr. -98 men det är fr.o.m. mars -99 som Anitas upprepade återkoppling fört mej in i en svår kris. Vid ett möte med Ulf, Annica, Anita och jag kunde Anita inte presentera något som styrker hennes uppfattning/återkoppling. (Se mina anteckningar som bifogas detta mail) Anita har för någon månad sedan meddelat att ett enkätsvar som jag skrivit visar att jag misstror andra. Den som tagit emot enkäten upplever det inte så utan tycker att mitt svar var intressant och lärorikt. Anita har även nyligen sagt att det framgår i det dagliga arbetet att jag misstror andra.

Förslag om streck

I torsdags 11/11 föreslog jag Anita att vi skulle sätta "streck" och börja om på nytt. Anita ville ha betänketid och i fredags 12/11 fick jag beskedet att ett streck inte innebär någonting eftersom hon gjort sin bedömning och den står fast. Detta har fört mej tillbaka in i en svår stressituation där jag sover 2-3 tim per natt, har bristande aptit och har svårigheter att koncentrera mej både i arbetet och privat.

Arbetsmässig katastrof

Ända sedan Anita lämnat mej sin återkoppling om att jag skulle misstro mina medmänniskor har jag haft svårigheter att koncentrera men i arbetet. Det som ändå fått mej att fungera i projekten är det stöd jag känt från personerna där. De har också sagt sig känna stöd från mej. Min vilja att engagera mej i min egen utveckling och ta tag i nya projekt är bruten nu när jag är i detta stresstillstånd. (Det enda jag nu gör är att följa upp de jobb jag tidigare gjort om det t ex tillkommer nya funktioner. Jag vill inte att andra då ska behöva ägna flera dagar åt något jag kan fixa på en eller ett par timmar. När jag t ex skickar ett mail med

texten "Test OK" funderar jag på hur mycket "misstro" detta inkasserar i Anitas återkopplingsbibel...

Privat katastrof

Sedan mars -99 har jag ibland funderat på om även mina nära och kära tycker att jag misstror dem. De har då bedyrat en ömsesidig tillit och kan inte förstå hur någon kan komma på tanken att jag skulle misstro någon. Men tankarna finns där och är fruktansvärda! Det känns som om jag ständigt bär ett tungt OK.

Till jul har det ordnats släkträff men jag anser mej inte kunna delta. Jag är för sorgsen p. g. a. Anitas fruktansvärda anklagelser mot mej.

Mobbing eller kanske heter det psykisk tortyr.

Anita vet om att hennes återkoppling ang. misstro är felaktig och hon vet också om att hennes återkoppling skadar mej samtidigt som hon står fast vid sin bedömning. Ett sådant handlande uppfyller med råge definitionen på mobbing!

Om jag vore en buse som ingen vill eller kan jobba tillsammans med skulle jag kunna förstå Anitas bedömning. Nu är jag resurssäkrad 50% i PRIM trots att det inte finns så mycket jobb för mej där. Man har sagt att man vill ha mej med därför att man tycker att jag tillför så mycket... Skrytsamt kanske, men kolla hur jag funkar...

Lösning

Jag är beredd att starta om så fort Anita tar tillbaka sina anklagelser och ber om ursäkt. Då tror jag att både jag och Anita kan återuppta det fina samarbete som vi hade tidigare t ex i FR3 - men Annica måste hjälpa till - och Ulf. Jag känner stort stöd från Annica och Ulf i denna fråga.

Hur undvika upprepning?

Anita hade säkert ett ärligt syfte med sin återkoppling till mej. Den metod hon använde blev dock en katastrof både för mej och för henne själv.

Anita måste förbättra sig här och försöka lära sig hur man motiverar andra till förändring. Lite fitness kanske. Då skulle hon säkert också få ärlig återkoppling tillbaka som skulle göra att hon själv kunde utvecklas vidare.

Jag lovade att inte sända fler mail...

På mötet 9/11 lovade jag att inte belasta Anita med fler mail. Jag bad även om ursäkt för de mail jag tidigare sändt. Jag lovade att inte sända fler mail men jag har aldrig lovat att gå under i tysthet...

/Harald

-----svar----->

Harald,

Jag ringer dig inom kort! Personligen har jag haft mycket svåra stunder av och till, bl a var min fru på väg att dö vid ett par tillfällen. Det kommer alltid nytt ljus i tunneln även om det känns tungt ibland. Även du kommer att hitta rätt igen om inte allt för lång tid det är min övertygelse.

Försök sköta om dig!!

----->

From: Harald Gaunitz (BCS)
Sent: den 15 november 1999 08:55
To: Stefan Hanna (BCS)
Cc: Annica Bjurfors (BCS); Ulf Norring (BCS); Anita Scott (BCS);
Subject:
Importance: High

Hej Stefan,

Detta är ett mail från en person i svår kris, en kris som förorsakats av mobbing på min arbetsplats av min chef. Detta mail innehåller en vädjan om hjälp. Se vidare bifogade dokument.

Hälsn. Harald

Ösd 99-11-09 A HGZ
Möte mellan Anita Scott, Ulf Norring, Annica Bjurfors och Harald Gaunitz 99-11-09 i Folkets hus, sal 1, kl 13.00 - 14.30 (Höll på till 14.45)

Det hade kallats till möte för att försöka bilägga tvisten mellan Anita och Harald. Jag ville att Ulf inte skulle vara med men efter div. dividerande så avbröt jag Ulf och sa: "KÖR"

Jag sa att kärnfrågan är att A grovt kränkt mej genom att påstå "**Att jag skulle ha bristande tillit till andra**", "**Att jag skulle misstro andras avsikter**", "**Att jag skulle misstro andra om att göra ett bra jobb**". Senare har A försökt mildra det hela genom att säga att mitt beteende kan **uppfattas** som om jag misstror andra... Jag känner dock

kränkningen som lika grov med den formuleringen. A har även använt formuleringen: **"Att din misstro mot andra är något man märker i arbetet och den dagliga kontakten..."**

Jag uppgav att jag känner mej grovt kränkt och att min heder är ifrågasatt. Jag sa att mänsklig kodex borde följas av A när sådant inträffar. Annica hakade på och sa att hon förstod att jag tyckte att A alltså skulle be om ursäkt. Jag sa ja. Då sa A att hon känt sig kränkt av mina mail och att de innehöll konstiga syftningar... Då sa jag till A att jag känt mej skakig av den stress jag upplevt och att jag förstod att A uppfattat mina mej som väldigt jobbiga. Jag sa att jag var ledsen för det och nu ville be A om ursäkt för detta. Ulf sa då något om att han nu tyckte att det blivit stil på diskussionen.

Jag sa att jag känner det som om A bara försöker hitta fel på mej och att jag ska få en "dolkstöt" i ryggen. Mitt enkätsvar är ju ett sådant exempel där A sagt att det framgår att jag misstror andra att göra ett bra jobb. A inte litade på mitt omdöme utan tycker att jag är en råbarkad skit utan nyanser. Jag sa då att jag har en hemsida med dikter som många tycker om p.g.a. de fina nyanserna. Jag får ofta mail om detta.

Jag sa att jag inte vågar göra nästan någonting p.g.a. att jag är rädd för att A ska hitta något att anmärka på.

A sa att jag hade sagt att jag tyckte att A själv skulle bilda sig en uppfattning av läget på sektionen genom att gå runt och prata med folk och kolla läget. Orsaken till detta var att vissa hade satt i system att inte slå larm om de blev utan jobb. A menade att detta mitt förslag visade att jag misstror folk. Jag sa att det inte var misstro eftersom personerna sagt att de struntar i att slå larm därför att A inte kommer att märka något... Det var alltså konstaterat att dessa personer myglade. De sa det ju själva! Om man vet, misstror man väl inte!

Ulf kunde inte förstå hur jag kunde vara både positiv och negativ till A samtidigt. Då sa jag att jag bedömer varje sak för sig och att jag faktiskt kan hålla isär saker och ting. Det är en god social förmåga, sa Annica. Jag sa att jag ser A som en ledargestalt, bra på att sätta sig in i saker och ting, snabbtänkt. Jag sa att det kanske finns någon på företaget som är lika snabbtänkt men inte så intelligent som A. När det gäller social förmåga så tycker jag att A är ytlig, naiv och pryd. A förstår inte mitt sätt. Jag påverkar på tu man hand och anser mej ha hög social kompetens. Annica sa att

jag hade fått acceptabel på social kompetens och att det alltså borde finnas utrymme till förbättringar. Då sa jag att jag funderat på detta i de projekt jag jobbat i men att jag har svårt att se att jag skulle kunna höja den så mycket mera. Detta att nivån ligger på acceptabelt visar istället en brist i A:s sociala kompetens. Här har alltså A en stor utvecklingspotential att upptäcka hög social kompetens hos andra! Annica sa att när sån't här händer så får man försöka hjälpa medarbetaren att komma vidare. Då sa jag att vi alltså samlats här idag för att en chef grovt kränkt en medarbetare och då ska medarbetaren jobba med sin sociala kompetens för att stå ut med detta! Resonemanget är ju löjligt!!

A sa att hon inte gjort sin sociala bedömning för att skada mej. Det sa jag att jag aldrig heller trott men jag känner mej kränkt och min heder är ifrågasatt. Då sa A att hon använt blanketten och förklarat vad hon satt med detta med misstro. Då sa jag att man då får akta sig väldigt noga så att man inte kommer in i Svenska språket och grovt kränker någon för då kommer man in på medmänskliga frågor. Jag sa att A inte ska inbilla sig att hon kan uttrycka sig hur som helst och ta skydd bakom en blankett för prestationsbedömning... Jag sa att jag kräver en ursäkt för denna kränkning och ingenting annat kan lösas förrän den detaljen är avklarad. Men A sa att hon gjort den bedömningen och tyckte att mitt uppträdande ser ut som om jag misstror andra. Då sa jag att det då är ännu värre. Om A skulle be om ursäkt då så skulle det ju vara falskt! Jag upprepade att jag inte kan acceptera att ha denna kränkning och ifrågasatta heder mot mej och att det inte kan bli någon uppgörelse förrän denna sak är reglerad. A sa då igen att det inte varit hennes avsikt att skada och att hon är jätteledsen att jag mår så dåligt. Jag sa att jag uppskattar det hon säger men att en så grov kränkning kräver en ursäkt...

Jag talade om att jag, vid ett tillfälle, sagt något om att jag tyckte att A betedde sig som om hon trodde att hon var världens centrum. Detta var givetvis fel av mej och jag tyckte att man inte ska ha det språkbruket på Ericsson. Därför bad jag A om ursäkt och den var hon snabb att ta till sig. A har däremot väldigt svårt att själv be andra om ursäkt. Jag sa att A här har en stor potential för utveckling av sin sociala kompetens...

A sa också att hon i fortsättningen ska vara mycket försiktig i sin återkoppling och inte säga så mycket. Då sa jag att det lät urdåligt. Ska det kanske bli en återgång till tillståndet när man fick veta via lönebeskedet vad man skulle få för lön... Jag tycker att vi ska kunna prata öppet om detta med kompetens och resultat och vi ska ha chefer

som kan bedöma och kunna ta diskussioner om den...

Jag sa att jag inte kan sova mer än ca två timmar per natt och att det blir krisartat nu när jag ska in i ett nytt projekt. (Möte den 17:e) Jag måste nästan vara med på mötet men jag orkar inte förbereda mej... Det blir inte bra för Rolf Hansson... men det måste uppskjutas...

Annica frågade mej om jag skulle vara sjukskriven eller bara vara på jobbet. Jag sa att jag gärna vill hjälpa till med de tester jag hittills gjort så att inte andra måste sätta sig in i dessa saker från början... Läget blir alltså att jag är på jobbet viss tid...

Jag sa att A:s återkoppling som enda konsekvens fått till följd att jag mår dåligt och att A mår dåligt. Visar på dålig kompetens hos A i sociala frågor. Då frågade Annica om det finns andra som har problem med A. Då sa jag att jag har kontakt med sådana personer som alltså känner sig misshandlade av A. Jag sa att jag nämnt det för Annica och att jag inte kommer att driva deras frågor. Det enda jag nu gör är att stötta. De har fått hjälp utanför företaget och det vill inte jag lägga mej i. Annica sa då att sådant kan man väl inte lägga sig i. Sannolikheten att lyckas måste ju vara väldigt liten. Jag sa då att jag skulle kunna tänka mej att lägga mej i om situationen är tillräckligt svår för de drabbade.

Annica sa att tiden nu var ute och hon undrade om A och jag hade något emot att hon beställde tid för samtal på företagshälsan. A sa ja. Jag sa "egentligen inte" men sa att det är OK för jag vill inte sabotera något. Jag sa att jag tyckte att det kändes onödigt att koppla in nya människor för det borde vara enklare för A att ta sitt ansvar. Vi var ju så nära en lösning... Ulf sa att han tyckte det var nära men ändå för långt ifrån. Annica höll med Ulf och lovade att återkomma till mej och A. Så reste hon sig och jag också. Jag tog hennes hand och tackade henne för att jag tyckte att hon bidragit till att föra problemet närmare en lösning. A och jag sa Hej och jag märkte att A var askgrå i ansiktet och gråtfärdig.... Jag sa hej till Ulf och så gick jag... och åkte upp till BCS. Pratade med X i tel. Bra!

Hade fått mail om test av Ref rel. Hade en mailutväxling med Runa. Ska kontakta Allard imorgon....

Förstod att A inte mådde särskilt bra. Tänkte att det varit ett märkligt möte där jag liksom hade allt i min hand. Jag kände också ett väldigt stöd från Annica. Känns konstigt eftersom första samtalet med henne var så avigt...

Harald

---oooOOOooo---

Kommentarer

Tidningens redaktion har bett en av de utpekade, Harald Gaunitz, om en kommentar och han svarar så här:

"Ärendet är avslutat från min sida. Det finns ett antal uppgörelser mellan mej och företaget Ericsson som alltså slutgiltigt reglerar det som förevarit. Jag tycker att företaget Ericsson agerat tämligen rimligt. Vi, jag och företaget Ericsson, är alltså överens och har förbundit oss att inte sprida information om uppgörelsernas innehåll eller dess bakgrund. Vad som skulle hända om någon av parterna bryter mot uppgörelserna är oklart. Om de som undertecknat uppgörelserna bryter mot dem kan dessa troligen rivas upp. Om andra inblandade, eller andra som inte känner till uppgörelserna, skulle informera är situationen mer oklar. Å andra sidan har dessa personer troligen skrivit på ett dokument om tystnadsplikt... Huruvida de citerade mailen är äkta eller ej kan jag givetvis varken bekräfta eller dementera. I tidigare nummer av tidningen MILJÖBILDER har en del kommentarer publicerats. Det har inkommit ytterligare kommentarer och åsikter som dock inte tillför så mycket i sak. Någon person har frågat vem som sänt mej mailadresser till alla ericssonanställda. Det har jag givetvis ingen anledning att informera om. Förresten är ju alla mail inklusive innehåll möjliga att "GRABBA TAG I" och tolka såvida inte innehållet är krypterat. När det gäller ett företags möjlighet och rättighet att avlyssna och läsa all mailtrafik så är den egentligen obegränsad. Vissa företag fångar upp "allt", kollar om vissa nyckelord finns och beslutar därefter om mailet ska kastas eller sparas. Det är fullt lagligt!

Jag mötte Anita Scott nyligen på Storgatan i Östersund. Bakom den glättiga fasaden såg jag samma intelligenta person med samma gränslösa hat i blicken... Jag erinrade mej en fråga i övningsexemplet, en fråga om hur man ska få en mobbare att sluta mobba. Ett av svarsalternativen löd: "Du kan aldrig vädja till en mobbares omtänksamhet och välvilja för någon sådan finns oftast inte. Det som gör en mobbare till mobbare är mobbarens inre osäkerhet och behov av att hävda sig på andras bekostnad. Gör istället klart för mobbaren att nu är det du själv som övertagit kontrollen. Kom också ihåg att mobbarens inre problem inte är dina problem! Tro inte att du ska kunna ta dej an och tillintetgöra all världens ondska!"

---oooOOOooo---

Dagens ros

Som en liten motvikt till dessa dokument kan det kanske passa bra med en Dagens ros från 1991.



---oooOOOooo---

Om adressaten ej finns på vidstående adress v.g. återsänd tidningen med uppgift om den nya adressen.



DEVISER Rev D 2004-04-07

Mina deviser dvs ledstjärnor som jag och en meningsfrände skrev ner redan när vi gick i högstadiet. Användbara för att kunna samarbeta utan större störningar men här finns också en del visdomsord som, om de följs, leder till att man genomgår en personlig utveckling.

- behandla alltid andra som du själv vill bli behandlad!
- rikta kritik, beröm etc. till den det berör!
- lyssna på vad andra har att säga! Håll det hemligt om det är överenskommet eller i övrigt lämpligt eller underförstått!
- om du blir angripen, fundera då på om du går in i en försvarsattityd!
- om du hör skvaller så fråga varifrån uppgiften kommer! Upplys ev. den det berör men värdera om det är värt att föra vidare. (Vissa personer vill inte höra allt!)
- känn efter vad du själv egentligen tycker, tänker och känner! Tänk inte på vad du borde tycka, tänka och känna! Försök göra en saklig bedömning!
- försök att göra minst en människa glad varje dag!
- gör gärna sådant du inte brukar göra så har du chans att utvecklas!
- var försiktig vid kritik så att inte någon blir uthängd offentligt! (Ta helst upp saken på tu man hand först!)
- var ärlig och uppriktig men gör en bedömning om återmatning är lämplig just nu och på det sätt du tänkt! (innefattar alltså även viss taktik!)
- var rättvis!
- stå för vad du sagt och gjort!
- erkänn direkt om du gjort ett misstag!
- be om ursäkt om du t ex, av tanklöshet, kränkt någon!
- acceptera att andra människor kan ha andra åsikter än du! Visa fördragsamhet!
- följ demokratiskt fattade beslut! (Reservera dej till protokollet om du inte kan följa ett beslut!)
- avbryt personer och **skäll på personer** som propagerar för odemokratiska metoder och organisationer! (Enl. Genève-konventionen om de mänskliga rättigheterna är det alltså inte tillåtet att offentligt stödja odemokratiska idéer. För övrigt följer EU-rätten Genève-konventionen men Svensk lag gör inte det. Visserligen finns det ju vissa indirekta lagar t ex "Hets mot folkgrupp" men det saknas en lag som gör propagerande för odemokratiskt beteende olagligt.)
- lev som du lär! Ha inte större krav på andra än på dej själv!

MILJÖBILDER NR 2 april 2004, ÅRG. 5
Redaktör: Harald Gaunitz
Adress: Storgatan. 61 C, SE-831 33 Östersund
E-brev: Se hemsidan
Internetsida: <http://www.miljobilder.com>
Tryck: Harald Gaunitz
Ansvarig utgivare: Harald Gaunitz
Original framställt på PC och tryckt på laserskrivare

Eftertryck tillåts om källan anges.
Tidningen utkommer minst fyra gånger per år.
Lösnummerpris 40:-
Prenumerationspris 120:- Inbetala beloppet på postgirokonto 124 59 17-8 och ange namn och adress på inbetalningskortet och att det gäller prenumeration.